|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Uwagi do projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu deregulacji prawa gospodarczego i administracyjnego oraz doskonalenia zasad opracowywania prawa gospodarczego (UA8) - opiniowanie | | | | |
| Lp. | Jednostka redakcyjna, której uwaga dotyczy/  pkt Uzasadnienia/  pkt OSR | Podmiot zgłaszający | Uwaga/Propozycja zmian zapisu | Stanowisko MRiT |
|  | Uwaga ogólna. | Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych | Projektodawca, mając na względzie zmiany w tak wielu aktach prawnych, które odnosić się będą także do kształtowania nowych procesów przetwarzania danych osobowych, w pierwszej kolejności powinien przeprowadzić test prywatności w procesie tworzenia prawa, a w tym wykonać ocenę skutków dla ochrony danych określoną w art. 35 ust. 1 rozporządzenia 2016/679 (jeżeli dany rodzaj przetwarzania - w szczególności z użyciem nowych technologii - ze względu na swój charakter, zakres, kontekst i cele z dużym prawdopodobieństwem może powodować wysokie ryzyko naruszenia praw lub wolności osób fizycznych, administrator przed rozpoczęciem przetwarzania dokonuje oceny skutków planowanych operacji przetwarzania dla ochrony danych osobowych. Dla podobnych operacji przetwarzania danych wiążących się z podobnym wysokim ryzykiem można przeprowadzić pojedynczą ocenę).  Wykonanie testu prywatności pozwala na dokonanie analizy ryzyka rozwiązań proponowanych w zakresie przetwarzania danych osobowych dla praw i wolności osób fizycznych, pozwala wypracować odpowiednie rozwiązania niwelujące ryzyka w zakresie naruszenia tych praw oraz pozwala zadbać o ratio legis regulacji pod kątem zasad konstytucyjnych oraz kryteriów określonych w przepisach rozporządzenia 2016/679 Podsumowując, w opinii organu nadzorczego – mającej charakter eksperckich wskazówek – przedstawiony projekt ustawy wymaga wprowadzenia zmian, których celem jest zapewnienie zgodności proponowanych rozwiązań z przepisami o ochronie danych osobowych. | **Uwaga do wyjaśnienia.**  Uwaga nie zawiera konkretnych propozycji zmian w projekcie. |
|  | Uwaga ogólna. | Sąd Najwyższy | Bardzo daleko idącą zmianą jest wprowadzenie instytucji weksli elektronicznych. Jest to trudne z uwagi na tradycyjny dla prawa wekslowego wysoki stopień formalizmu. Zmianę tę należy ocenić pozytywnie, gdyż ma ona szansę na przywrócenie znaczenia weksli w obrocie gospodarczym, która, wraz z cyfryzacją obrotu prawnego, za którą nie podążały stosowne zmiany prawa wekslowego, malała. Wiele formalizmów prawa wekslowego wydaje się współcześnie anachronicznych i przez to instytucja ta jest coraz mniej zrozumiała dla przedsiębiorców. Skutkuje to, często uzasadnionymi, obawami związanymi z posługiwaniem się wekslami. Wprowadzana wersja elektronicznego weksla wydaje się wystarczająco prosta i bezpieczna dzięki wykorzystaniu urzędowego formularza. Dodać trzeba, że formularze w obrocie gospodarczym są już sprawdzone i choćby w przypadku uproszczonego sposobu zakładania spółek przy wykorzystaniu urzędowego formularza znalazły już w obrocie uzasadnienie.  Spójne z proponowaną zmianą prawa wekslowego są zmiany w ogólnym reżimie prawa papierów wartościowych w Kodeksie cywilnym. Dążąc do stworzenia kategorii elektronicznych papierów wartościowych ustawodawca jednoznacznie przesądza, że w zasadzie każdy papier wartościowy może zostać sporządzony w formie elektronicznej, skoro można opatrzyć go kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Pojawia się też definicja legalna papieru wartościowego na nośniku elektronicznym, a także doprecyzowano, jakie wymagania dokument w formie elektronicznej musi spełniać, aby mógł zostać uznany za papier wartościowy. W konsekwencji regulacji podlega także przeniesienie uprawnienia do papieru wartościowego na nośniku elektronicznym. Ustawodawca, trafnie, za kluczowe uznaje ocenę tego, pod czyją kontrolą (w czyjej dyspozycji) znajduje się dokument w takiej formie. | **Uwaga informacyjna**. |
|  | Uwaga ogólna. | Związek Rzemiosła Polskiego | W dalszych pracach nad doskonaleniem zasad opracowywania prawa gospodarczego rekomendujemy [Komunikat Komisji Europejskiej (KOM(2008) 394 wersja ostateczna) Program „Small Business Act” dla Europy](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/AUTO/?uri=celex:52008DC0394). Nie jest to dokument wiążący, ale został zatwierdzony przez Radę UE i otrzymał wsparcie ze strony Rady Europejskiej i Parlamentu Europejskiego.  W komunikacie określono szereg zasad mających na celu promowanie przedsiębiorczości w UE i ułatwianie rozwoju małym przedsiębiorstwom, w tym poprzez zmniejszenie obciążeń regulacyjnych. Dlatego przypominamy go ponownie przy okazji prac nad I pakietem deregulacyjnym. Jako kluczowe rekomendujemy:   * Opracowywanie przepisów zgodnie z zasadą „think small first” – co prawidłowo należy tłumaczyć jako: „najpierw rozważaj rozwiązania na miarę małej firmy” * Stosowanie zasady pomocniczości i proporcjonalności w inicjatywach legislacyjnych i administracyjnych * Stosowanie wspólnych dat wejścia w życie rozporządzeń i decyzji wpływających na działalność gospodarczą; publikowanie corocznych zestawień dot. wejścia w życie takich przepisów * Zapewnienie realizowanie celów politycznych przy jednoczesnym minimalizowaniu kosztów i obciążeń dla przedsiębiorstw, w tym przy użyciu inteligentnego zestawu instrumentów, takich jak wzajemne uznawanie, samoregulacja i współregulacja * Przeprowadzanie dokładnych ocen wpływu przyszłych inicjatyw legislacyjnych i administracyjnych na mśp („test mśp”) i uwzględnianie wyników przy opracowywaniu wniosków legislacyjnych * Przeprowadzanie konsultacji z zainteresowanymi stronami, w tym organizacjami mśp, trwających co najmniej 8 tygodni przed przyjęciem wszelkich wniosków legislacyjnych lub propozycji administracyjnych, które mają wpływ na działalność przedsiębiorstw * Wykorzystanie szczególnych środków dla małych i mikro-przedsiębiorstw, takich jak odstępstwa, okresy przejściowe i zwolnienia (szczególnie w zakresie wymogów informacyjnych lub dotyczących sprawozdawczości), a także stosowanie innych środków dopasowanych do specyficznych potrzeb mśp * Dostosowanie instrumentów polityki publicznej do potrzeb mśp: ułatwienie mśp udziału w zamówieniach publicznych oraz lepsze wykorzystanie możliwości pomocy państwa dla mśp   Korzystania z przepisów dotyczących elastyczności w odniesieniu do MŚP przy wdrażaniu prawodawstwa unijnego oraz unikania nadmiernej regulacji (tzw. „gold-plating”). | **Uwaga informacyjna.**    Projektodawca kieruje się wskazanymi zasadami, zwłaszcza w zakresie propozycji dotyczących rozdziału 6 PP. W przypadku projektów aktów normatywnych określających zasady podejmowania, wykonywania lub zakończenia działalności gospodarczej art. 66.ust. 1 pkt 2 PP wprowadza obowiązek przeprowadzenia oceny wpływu na mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców (test MSP), a w przypadku stwierdzenia takiego wpływu art. 68 PP wprowadza obowiązek dążenia do proporcjonalnego ograniczania obowiązków administracyjnych wobec tych przedsiębiorców, a w przypadku braku możliwości zastosowania takich ograniczeń – obowiązek uzasadnienia. W ten sposób realizowana jest już teraz zasada „think small first” oraz zasada proporcjonalności. Art. 67 PP wspiera zasadę proporcjonalności, a jednocześnie przewiduje reguły zmierzające do minimalizowania kosztów i obciążeń dla przedsiębiorstw, które wynikać mogą z inicjatyw legislacyjnych. W zakresie "gold-plating" - kwestie te reguluje art. 67 pkt. 4 PP, zgodnie z którym opracowując projekt aktu normatywnego określającego zasady podejmowania, wykonywania lub zakończenia działalności gospodarczej - w ramach zasady proporcjonalności i adekwatności - należy dążyć do nakładania wyłącznie obowiązków administracyjnych niezbędnych do osiągnięcia celów implementowanych przepisów UE i prawa międzynarodowego. Zasady dotyczące konsultacji publicznych wynikają z zasad prowadzenia rządowego procesu legislacyjnego uregulowanych w Regulaminie pracy Rady Ministrów. |
|  | Uwaga ogólna. | Sąd Najwyższy | Przeprowadzona analiza projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu deregulacji prawa gospodarczego i administracyjnego oraz doskonalenia zasad opracowywania prawa gospodarczego prowadzi do wniosku, że zdecydowana większość proponowanych zmian dotyczy prawa publicznego i jest w zakresie, w którym nie orzeka Sąd Najwyższy, lecz pozostaje on w kognicji sądownictwa administracyjnego.  Natomiast w odniesieniu do proponowanych zmian prawa będących w kognicji Sądu Najwyższego należy je ocenić pozytywnie. Oprócz zmian o charakterze punktowym, choć istotnych (np. zmiana formy umowy leasingu oraz sankcji związanej z jej niezachowaniem), szczególne znaczenie ma wprowadzenie do prawa polskiego systemowych unormowań dotyczących elektronicznych papierów wartościowych. Choć już wiele rodzajów takich papierów istnieje w obrocie (np. akcje), to jednak tzw. tradycyjne papiery wartościowe, a zwłaszcza weksle, zachowywały papierową postać. Ze względu jednak na zmiany społeczne, które bezpośrednio wpływają na obrót prawnych i obrót gospodarczy, z każdą chwilą takie rozwiązanie było coraz bardziej anachroniczne. Wzorem różnych krajów wprowadza się zatem weksle elektroniczne, a także ogólne zasady dotyczące papierów wartościowych w formie elektronicznej (wraz z definicją legalną takich papierów i, na przykład, szczególnymi zasadami obrotu nimi). | **Uwaga informacyjna.** |
|  | Uwaga ogólna | Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych | Celem ustawodawcy jest wprowadzenie korzystnych rozwiązań dla osób prowadzących działalność gospodarczą. OPZZ uważa, że przepisów prawa nie można przestrzegać głównie w kategoriach obciążeń administracyjnych dla podmiotów gospodarczych. Poprawa otoczenia działalności gospodarczej powinna nastąpić poprzez umożliwienie administracji publicznej skutecznego egzekwowania przepisów prawa, w tym m.in zapewnienie spójności przepisów w ramach systemu prawa, wyeliminowanie wątpliwości prawnych i proste procedury działania administracji i organów kontrolnych. | **Wyjaśnienie.**  Zdaniem MRiT projekt uwzględnia nie tylko postulat poprawy otoczenia działalności gospodarczej poprzez zmniejszenie obciążeń, ale również potrzebę realizacji zadań związanych z skutecznym egzekwowaniem przepisów prawa. |
|  | Uwaga ogólna | Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych | Projekt ustawy przewiduje zmiany w obszarze procesu stanowienia prawa, które jednak nie rozwiązują w sposób systemowy mankamentów procesu stanowienia prawa takich jak np. obchodzenie lub pomijanie przepisów regulujących konsultacje społeczne, nieprzestrzeganie ustawowych terminów na wyrażenie opinii przez partnerów społecznych, brak informacji zwrotnej o przyczynach nieuwzględnienia uwag zgłoszonych w trakcie konsultacji społecznych, niezadowalającą jakość uzasadnienia projektów aktów prawnych i Oceny Skutków Regulacji, brak prekonsultacji czy niewykorzystywanie nowych technologii w procesie konsultacji społecznych. Projekt ustawy nie przedstawia także rozwiązań mających na celu wypełnienie przez Polskę Zaleceń Rady UE z dnia 12 lipca 2022 r. (2022/C 334/21) odnoszących się do zapewnienia skutecznych konsultacji publicznych i zaangażowania partnerów społecznych w proces kształtowania polityki państwa. Rada Ministrów zobowiązała się do podjęcia działań w tym zakresie w Krajowym Programie Reform 2022/2023 oraz w Krajowym Planie Odbudowy, jednak określone w tych dokumentach działania nie zostały do tej pory zrealizowane. W ww. dokumentach, Rada Ministrów zobowiązała się do wprowadzenia obowiązku sporządzania Oceny Skutków Regulacji (OSR) dla aktów prawnych inicjowanych przez posłów i senatorów oraz zmiany regulaminu prac Rady Ministrów oraz Sejmu i Senatu w celu powszechniejszego stosowania konsultacji publicznych. Działania te należy w ocenie OPZZ niezwłocznie zrealizować. Dialog społeczny jest ważnym elementem procesu stanowienia prawa w Polsce, ale nie nadaje się mu właściwej rangi, dlatego istnieje potrzeba działań na rzecz jego wzmocnienia i usprawnienia. Niezależnie od konieczności zmian wskazanych wyżej, OPZZ stoi na stanowisku, że poprawa jakości stanowienia prawa wymaga przede wszystkim przestrzegania przepisów ustawy o związkach zawodowych oraz ustawy o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego we wszystkich przypadkach stanowienia prawa, którego zakres obejmuje kompetencje związków zawodowych bądź Rady Dialogu Społecznego. | **Wyjaśnienie.** Projekt zakłada nowelizację ustawy – Prawo przedsiębiorców, która reguluje zasady opracowywania projektów aktów normatywnych z zakresie prawa gospodarczego oraz oceny ich funkcjonowania. Bezpośrednim celem projektu nie jest wypełnienie przez Polskę zaleceń Rady UE odnoszących się do zapewnienia skutecznych konsultacji publicznych i zaangażowania partnerów społecznych w proces kształtowania polityki, ani realizacja zadań przewidzianych w Krajowym Planie Odbudowy. Proponowane w projekcie rozwiązania są jednak komplementarne w stosunku do działań podejmowanych przez Kancelarię Prezesa Rady Ministrów oraz Kancelarię Sejmu we wskazanym zakresie. |
|  | Art. 1 pkt 1 projektu.  Dot. ustawy – prawo wekslowe. | Konfederacja Lewiatan | Zgodnie z art. 1 pkt 1 projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw  w celu deregulacji prawa gospodarczego i administracyjnego oraz doskonalenia zasad opracowywania prawa gospodarczego, w ustawie Prawo wekslowe ma być dodany przepis zgodnie, z którym weksel może być sporządzony także w postaci elektronicznej. Poza tym, że weksel ma być sporządzony na elektronicznym nośniku informacji (zgodnie ze zmianą do Kpc) zgodnie z wzorem, który przygotuje Minister Sprawiedliwości, brak jest innych informacji dotyczących sposobu wystawienia weksla. | **Uwaga informacyjna.** |
| Nowela nie wyłącza podpisu wystawcy jako obligatoryjnego elementu treści weksla. Należy zatem przyjąć, że weksel będzie podpisywany elektronicznie. Zwrócić należy uwagę, że istotą dokumentu elektronicznego jest to, że po jego podpisaniu nie jest możliwa zmian treści dokumentu podpisanego elektronicznie. W związku z tym w naszej ocenie przepisy o wekslu elektronicznym nie będą miały zastosowania do weksli niezupełnych w chwili wystawienia, które wystawiane są w celu zabezpieczenia spłaty wierzytelności  wynikającej ze stosunku podstawowego. Zwracamy uwagę, że weksel niezupełny w chwili jego wystawienia stanowi najbardziej powszechny rodzaj weksla, i co do zasady jest jedynym zabezpieczeniem stosowanym w umowach o dofinansowanie udzielanym ze środków budżetu Państwa oraz funduszy wspólnotowych. Brak możliwości wystawiania weksli in blanco w formie weksla elektronicznego  stanowi istotne ograniczenie przydatności nowej formy weksla w obrocie gospodarczym. Jednocześnie w zmienianych przepisach brak odniesienia do tego problemu  choćby poprzez nadanie art. 10 brzmienia:  „*Art. 10a. Weksel, z wyłączeniem weksla niezupełnego w chwili wystawienia,  może być sporządzony także w postaci elektronicznej. Ilekroć w ustawie jest mowa o wekslu należy przez to rozumieć także weksel w postaci elektronicznej, zwany dalej „elektronicznym wekslem”, chyba że ustawa stanowi inaczej”*. | **Wyjaśnienie.**  Przedmiotowe rozwiązania zostaną poddane dodatkowym analizom i procedowane w ramach odrębnego procesu legislacyjnego. |
| Jeżeli weksel elektroniczny byłby podpisywany podpisem elektronicznym to należy  zwrócić  uwagę, że zgodnie z art. 2 , podpis wystawcy powinien zawierać co najmniej  nazwisko wystawcy. Z tego powodu w art. 1 pkt 8 i art. 101 pkt 7 należy dodać, że podpis może być dokonany w formie kwalifikowanego podpisu elektronicznego.    W tym kontekście pojawia się istotna kwestia: jeżeli z uwagi na charakter dokumentu wekslowego podpisanego podpisem elektronicznym, nie będzie możliwa jego zmiana, to jak dokonane ma być poręczenie wekslowe lub indos na wekslu elektronicznym? Indos dokonuje się poprzez wpisanie na wekslu klauzuli wskazującej indosatariusza (często z dodaniem klauzuli dodatkowej  „bez kosztów” ograniczającej możliwość dochodzenia zapłaty od indosanta). Jeżeli  dopisanie tej klauzuli nie jest możliwe, to indos będzie miał postać wyłącznie podpisu indosanta, czyli będzie indosem in blanco, a zgodnie z art. 13 Prawo wekslowego  warunkiem ważności takiego indosu jest jego napisanie na odwrocie weksla – niemożliwe w przypadku weksla elektronicznego. | **Wyjaśnienie.**  Przedmiotowe rozwiązania zostaną poddane dodatkowym analizom i procedowane w ramach odrębnego procesu legislacyjnego. |
| W takim przypadku to co w zamiarze remitenta miało być indosem stanie się poręczeniem wekslowym gdyż zgodnie z 31 Prawa wekslowego „Sam podpis na przedniej stronie wekslu uważa się za udzielenie poręczenia, wyjąwszy gdy jest to podpis wystawcy lub trasata”    Bez możliwości dopisania  na wekslu po jego wystawieniu (podpisaniu podpisem elektronicznym przez wystawcę) treści indosu zawierającej inne elementy niż tylko podpis indosanta,  nie będzie możliwości zastosowania  różnych rodzajów indosu ( np. indosu pełnomocniczego lub zastawniczego z art.  18 i 19 Prawa wekslowego). Pomimo takich istotnych zmian nowelizacja nie przewiduje żadnych zmiana do art. 11 i nast. Prawa wekslowego. | **Wyjaśnienie.**  Przedmiotowe rozwiązania zostaną poddane dodatkowym analizom i procedowane w ramach odrębnego procesu legislacyjnego. |
| Przepis art. 21 Prawa wekslowego wymaga  przedstawienia weksla trasowanego  do przyjęcia w miejscu zamieszkania  trasata. Projekt  nowelizacji nie zawiera żadnych zmian tego przepisu  w odniesieniu do weksla trasowanego elektronicznego. Projekt nie zawiera również zmian do art. 25 Prawa wekslowego, pomimo że po wystawieniu weksla w formie elektronicznej podpisanego podpisem  elektronicznym uniemożliwi dopisanie wskazanych w tym przepisie wyrazów „przyjęty”, które odróżniałby weksle od poręczenia wekslowego. To samo dotyczy przyjęcia przez wyręczenie, o którym mowa  w art. 57 Prawa wekslowego. | **Wyjaśnienie.**  Przedmiotowe rozwiązania zostaną poddane dodatkowym analizom i procedowane w ramach odrębnego procesu legislacyjnego. |
| Projektowana zmiana nie zawiera zmian do innych przepisów, które wymagają okazania/przedstawienia weksla (art. 34, 38 Prawa wekslowego). | **Wyjaśnienie.**  Przedmiotowe rozwiązania zostaną poddane dodatkowym analizom i procedowane w ramach odrębnego procesu legislacyjnego. |
| Projekt ustawy nie przewiduje jak ma być dokonane przekreślenie indosu (o którym mowa w art. 50 Prawa wekslowego)  w przypadku weksla elektronicznego. | **Wyjaśnienie.**  Przedmiotowe rozwiązania zostaną poddane dodatkowym analizom i procedowane w ramach odrębnego procesu legislacyjnego. |
| Projekt stanowi, że konkretnych przepisów o odpisach weksla nie stosuje się  do weksla elektronicznego, ale wśród tych przepisów  nie wymienia odpisu, o którym mowa w art. 51 Prawa wekslowego. | **Wyjaśnienie.**  Przedmiotowe rozwiązania zostaną poddane dodatkowym analizom i procedowane w ramach odrębnego procesu legislacyjnego. |
| W przypadku weksla elektronicznego z ww. względów technicznych nie będzie możliwości  dokonania na wekslu potwierdzenia zapłaty sumy wekslowej (art. 51, art. 62 Prawa wekslowego). Przepis ten nie ulega jednak zmianie w przygotowanym projekcie ustawy zmieniającej. | **Wyjaśnienie.**  Przedmiotowe rozwiązania zostaną poddane dodatkowym analizom i procedowane w ramach odrębnego procesu legislacyjnego. |
| W przypadku jeżeli powyższe uwagi maja być uwzględnione  w treści rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości, nasze wątpliwości  budzi czy zgodne z Konstytucją jest by rozporządzenie zmieniało treść przepisów ustawy. | **Wyjaśnienie.**  Przedmiotowe rozwiązania zostaną poddane dodatkowym analizom i procedowane w ramach odrębnego procesu legislacyjnego. |
|  | Art. 1 pkt 1 projektu.  Dot. dodania art. 10a i art. 10b ustawy -  Prawo wekslowe. | Prezes Narodowego Banku Polskiego | Wątpliwości budzi użycie w projektowanych art. 10a i 10b ustawy z dnia 28 kwietnia 1936 r. — Prawo wekslowe frazy „sporządzenie weksla” (w postaci elektronicznej), ponieważ nowelizowana ustawa bardzo konsekwentnie posługuje się pojęciem „wystawienie weksla” (tytuł działu I w tytule I, art. 1 pkt 7, art. 2 zd. czwarte, art. 5 zd. czwarte, art. 10, art. 23 zd. pierwsze, art. 34 zd. drugie, art. 37, art. 41 zd. szóste, art. 80, art. 81, art. 101 pkt 6, art. 102 zd. trzecie i czwarte). Natomiast pojęcie „sporządzenie” w nowelizowanej ustawie jest odnoszone do sporządzenia innych dokumentów lub czynności związanych z wekslem, np. sporządzenie protestu (art. 85—94), sporządzenie odpisu weksla (art. 67), sporządzenie rachunku pokwitowanego (art. 58 zd. drugie).  Wskazane wydaje się zatem zachowanie w ramach nowelizowanej ustawy spójności terminologicznej i zastąpienie w art. 1 pkt 1 projektu wyrazu „sporządzenie” wyrazem , wystawienie” | **Wyjaśnienie.**  Przedmiotowe rozwiązania zostaną poddane dodatkowym analizom i procedowane w ramach odrębnego procesu legislacyjnego. |
|  | Art. 1 pkt 1 projektu.  Dot. dodania art. 10c ustawy -  Prawo wekslowe. | Prezes Narodowego Banku Polskiego | Zastrzeżenia budzi treść upoważnienia ustawowego proponowanego w art. 10c ustawy z dnia 28 kwietnia 1936 r. — Prawo wekslowe. Po pierwsze, niezrozumiały jest zakres spraw przekazanych do uregulowania w akcie wykonawczym, który jest określony w następujący sposób: „wzór formularza elektronicznego weksla, i dokonywania innych czynności dotyczących weksla określonych w ustawie”. | **Wyjaśnienie.**  Przedmiotowe rozwiązania zostaną poddane dodatkowym analizom i procedowane w ramach odrębnego procesu legislacyjnego. |
| Po drugie, należy zauważyć, że zgodnie z projektowanym art. 10b ustawy nowelizowanej (wszelkie) czynności dotyczące elektronicznego weksla, w tym jego sporządzenie (a właściwie wystawienie), dokonuje się na formularzu, którego wzór ma zostać określony w rozporządzeniu. Stąd wystarczające w upoważnieniu ustawowym będzie zobligowanie ministra do określenia wzoru formularza elektronicznego weksla. | **Wyjaśnienie.**  Przedmiotowe rozwiązania zostaną poddane dodatkowym analizom i procedowane w ramach odrębnego procesu legislacyjnego. |
| Po trzecie, w nieprawidłowy legislacyjnie sposób są określone podmioty mające współuczestniczyć w wydaniu rozporządzenia. Zamiast: „w porozumieniu z ministrem do spraw cyfryzacji oraz ministrem do spraw gospodarki” powinno być: „w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw cyfryzacji oraz ministrem właściwym do spraw gospodarki” | **Wyjaśnienie.**  Przedmiotowe rozwiązania zostaną poddane dodatkowym analizom i procedowane w ramach odrębnego procesu legislacyjnego. |
|  | Art. 1 projektu.  Dot. dodania art. 10a ustawy -  Prawo wekslowe | Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa | Rozwiązanie to może być niepokojące z uwagi na zaburzenie pewności obrotu cywilnoprawnego. Specyfika weksla może w pewnych sytuacjach utrudnić ustalenie podmiotu zobowiązanego, w sytuacji złożenia podpisu przez osobę fizyczną,  gdy faktycznym zamysłem było ustalenie odpowiedzialności osoby prawnej np. podpis członka zarządu i brak wskazania, że zobowiązanie dotyczy osoby prawnej. Ponadto może powstać wiele kopii dokumentu elektronicznego, co wynika nie tylko  z działania człowieka, ale również ze specyfiki samych urządzeń wytwarzających, przetwarzających, przesyłających i przechowujących dokumenty elektroniczne.  Może dojść również do przestępstw w związku z użyciem weksla przez osobę nieuprawnioną. | **Wyjaśnienie.**  Przedmiotowe rozwiązania zostaną poddane dodatkowym analizom i procedowane w ramach odrębnego procesu legislacyjnego. |
| Dodać należy, że na obecnym etapie nieznane są jeszcze regulacje wykonawcze, z których wynikałby schemat odnośnie obrotu przy wekslu elektronicznym. | **Wyjaśnienie.**  Przedmiotowe rozwiązania zostaną poddane dodatkowym analizom i procedowane w ramach odrębnego procesu legislacyjnego. |
| Identyczna uwaga co do papierów wartościowych w wersji elektronicznej. | **Wyjaśnienie.**  Przedmiotowe rozwiązania zostaną poddane dodatkowym analizom i procedowane w ramach odrębnego procesu legislacyjnego. |
|  | Art. 2 pkt 1 projektu.  Dot. dodania art. 33 § 5 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego. | Prezes Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego | Zgodnie z uzasadnieniem dot. art. 33 § 5 KPA zmiana ma spowodować, że pełnomocnik wpisany m. in. do KRS nie będzie musiał przedkładać pełnomocnictwa w postępowaniu administracyjnym.  Tymczasem do KRS nie można wpisać pełnomocnika zwykłego, a wyłącznie prokurenta. W ocenie GUNB już na podstawie obecnych przepisów (choćby przywołanych w uzasadnieniu zasad ogólnych KPA) bezpodstawne jest żądanie dołączenia do podania odpisów z KRS w celu wykazania umocowania np. członków zarządu czy właśnie prokurenta do działania w imieniu spółki. Niemniej, niektóre organy żądają takich odpisów.  Wobec powyższego, proponuje się dodanie w art. 30 § 3a KPA w brzmieniu:  *„§ 3a. Organ administracji publicznej nie może żądać dowodów na umocowanie do działania w imieniu strony niebędącej osobą fizyczną, o ile ustalenie tego umocowania jest możliwe na podstawie publicznego wykazu, ewidencji lub innego rejestru, do którego organ ten ma dostęp drogą elektroniczną.”.* | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**  W ocenie projektodawcy proponowana zmiana (zmodyfikowana także na skutek uwag innych podmiotów) realizuje cel, o którym pisze GUNB. |
|  | Art. 2 pkt 1 projektu.  Dot. dodania art. 33 § 5 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego. | Prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych | Projektowany art. 33 § 5 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego nakłada na podmiot publiczny konieczność weryfikacji pełnomocnictwa w dostępnych drogą elektroniczną publicznych wykazach, ewidencjach lub innych rejestrach, nie określając jednocześnie precyzyjnie tych zasobów. W ocenie Zakładu Ubezpieczeń Społecznych proponowana konstrukcja przepisu rodzi ryzyko pominięcia przez organ administracji publicznej zasobu służącego do weryfikacji pełnomocnictwa.  Wątpliwości interpretacyjne budzi również użycie określenia „do którego organ ten ma dostęp drogą elektroniczną”. Nie jest jasne, czy chodzi o dostęp poprzez stronę internetową prezentującą dane pełnomocnictwa czy może właściwą usługę, przez którą dane są pozyskiwane. Podkreślamy, że konieczność przeszukiwania stron internetowych jest zadaniem pracochłonnym. Z kolei potencjalna awaria strony udostępniającej informacje o pełnomocnictwach rodzi kolejne ryzyko, braku właściwej informacji o pełnomocniku. W ocenie Zakładu, ustawodawca nakładając na organ publiczny zadanie pozyskiwania danych z innych rejestrów powinien jednocześnie zapewnić usługę, przez którą dane te będą pozyskiwane tak, aby ograniczyć czynności wykonywane przez pracowników organu.  Niedopuszczalne i nieefektywne jest nakładanie zadań związanych z weryfikacją danych ręcznie przez pracowników organów.  W uzasadnieniu do projektu ustawy odwołano się do Krajowego Rejestru Sądowego oraz Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej jako źródła informacji, jednak w ocenie Zakładu konieczne jest jednoznaczne wskazanie w projektowanym przepisie z jakich ewidencji, rejestrów i wykazów organy mogą pozyskiwać dane o pełnomocnikach. Dodatkowo wskazujemy, że Zakład do tej pory nie pozyskiwał danych o pełnomocnictwach z CEIDG. Obecnie we wniosku CEIDG-1 (w tym w załączniku CEIDG-PN) ograniczono możliwość wyboru zakresu pełnomocnictwa do określonych elementów, tj. zmiana wpisu w CEIDG, zawieszenie wykonywania działalności gospodarczej, wznowienie wykonywania działalności gospodarczej, wykreślenie wpisu z CEIDG oraz prowadzenie spraw za pośrednictwem Punktu Informacji dla Przedsiębiorcy (Biznes.gov.pl). Zatem konieczne jest, aby przedsiębiorca na etapie składania informacji o pełnomocnictwie w CEIDG czy KRS był uprzedzony, że zakres udzielanego pełnomocnictwa dotyczyć będzie spraw w Zakładzie, co wiąże się z otrzymywaniem informacji w zakresie danych zewidencjonowanych na koncie płatnika i obsługi tego konta, w tym ewentualnego zadłużenia lub nadpłaty.  Dodatkowo wskazać należy, że zgodnie z art. 39 ust. 3 ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy opublikowana w CEIDG informacja o pełnomocniku jest równoznaczna w skutkach z udzieleniem pełnomocnictwa na piśmie – pojawia się zatem pytanie, czy odpowiednik tego przepisu nie powinien znaleźć się w ustawie o Krajowym Rejestrze Sądowym. Podkreślamy, że wprowadzenie tej zmiany będzie wymagało odpowiedniego dostosowania systemu informatycznego Zakładu oraz zmiany zakresu wymiany danych odpowiednio z CEIDG i KRS. Realizacja tych zmian może wykraczać poza ustalony dzień wejścia w życie ustawy z uwagi na konieczność przygotowania organizacyjnego po stronie Zakładu − warunkiem korzystania z rejestru jest zautomatyzowanie pobierania z niego danych.  Wskazujemy również, że w naszej opinii projektowany art. 33 § 5 ustawy – Kodeks  postępowania administracyjnego może dotyczyć jedynie pełnomocnictw ogólnych. Na gruncie postępowania egzekucyjnego wymagane jest pełnomocnictwo szczególne, sporządzone po dniu wszczęcia postępowania egzekucyjnego. | **Wyjaśnienie.**  Nie planuje się wprowadzania w opisywanym zakresie nowych rozwiązań teleinformatycznych.  Rozwiązanie, jak słusznie stwierdza ZUS, jest zbliżone do tego przewidzianego na gruncie obecnej ustawy o CEIDG – jego wprowadzenie do KPA (a nie do ustawy do KRS) ma charakter systemowy i porządkujący. |
|  | Art. 2 pkt 1 projektu.  Dot. dodania art. 33 § 5 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego. | Prezes Urzędu  Ochrony Danych Osobowych | Art. 2 projektu ustawy dodaje § 5 do art. 33 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803), dotyczący możliwości organu administracji publicznej do stwierdzania istnienia umocowania dla pełnomocnika na podstawie publicznego wykazu, ewidencji lub innego rejestru dostępnego drogą elektroniczną. W kontekście tego przepisu prawodawca powinien uwzględnić zasadę ograniczenia celu (art. 5 ust. 1 lit. b rozporządzenia 2016/679 - dane osobowe muszą być: zbierane w konkretnych, wyraźnych i prawnie uzasadnionych celach i nieprzetwarzane dalej w sposób niezgodny z tymi celami; dalsze przetwarzanie do celów archiwalnych w interesie publicznym, do celów badań naukowych lub historycznych lub do celów statystycznych nie jest uznawane w myśl art. 89 ust. 1 za niezgodne z pierwotnymi celami ("ograniczenie celu").).  Rejestry publiczne prowadzone są w konkretnych wskazanych w przepisach prawa celach, w których też przetwarzane są dane osobowe w nich zgromadzone. Pozyskiwanie przez organ publiczny danych z innych baz danych powinno odbywać się z poszanowaniem zasad i gwarancji wynikających z rozporządzenia 2016/679. Przepisy wdrażające tego rodzaju rozwiązania powinny szczegółowo określać procedurę, formę, zakres i tryb udostępniania danych osobowych. W szczególności w sposób przejrzysty przedstawiona powinna być procedura pozyskiwania i weryfikowania danych osobowych pełnomocnika zawartych w innych rejestrach. Wyjaśnienia wymaga sposób postępowania w sytuacjach, w których pełnomocnictwo udzielane jest w różnym zakresie w zależności od rodzaju sprawy – w jaki sposób w takich przypadkach weryfikowane będzie pełnomocnictwo oraz czy weryfikacja dotyczyć będzie tożsamości pełnomocnika czy faktu jego umocowania. Istnieje bowiem ryzyko zbyt szerokiego dostępu organu do danych osobowych pełnomocników, co niezgodne byłoby z zasadą minimalizacji (art. 5 ust. 1 lit. c rozporządzenia 2016/679 - dane osobowe muszą być: adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do celów, w których są przetwarzane ("minimalizacja danych").). | **Uwaga do wyjaśnienia.**  Uwaga nie zawiera konkretnej propozycji alternatywnego brzmienia przepisu. Dane, o których pisze UODO, są publicznie dostępne dla każdego zainteresowanego, nie wiadomo więc, jakie ryzyko nadużyć mogłoby wystąpić. |
|  | Art. 2 pkt 1 projektu.  Dot. dodania art. 33 § 5 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego. | GDDKiA | Projekt ustawy przewiduje, że dołączenie przez pełnomocnika do akt oryginału lub urzędowo poświadczonego odpisu pełnomocnictwa nie jest wymagane, jeżeli stwierdzenie przez organ administracji publicznej umocowania jest możliwe na podstawie publicznego wykazu, ewidencji lub innego rejestru, do którego organ ten ma dostęp drogą elektroniczną – należy sprecyzować jaki publiczny wykaz, ewidencję lub inny rejestr ma na myśli ustawodawca (w domyśle chodzi o KRS i CEIDG), jednakże w tych rejestrach są wskazane jedynie prokury, nie ma pełnomocnictw. Ewentualnie należałoby wskazać, że to na stronie spoczywa obowiązek wskazania o jaki rejestr chodzi. Organ nie ma dostępu do wszystkich rejestrów. | **Uwaga zostanie uwzględniona.**  Przepis zostanie doprecyzowany w taki sposób, by wynikało z niego, że chodzi o Krajowy Rejestr Sądowy oraz Centralną Ewidencję i Informację o Działalności Gospodarczej. |
|  | Art. 2 pkt 1 projektu.  Dot. dodania art. 33 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego. | Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów | Proponuje się uzupełnienie projektowanego § 5 w art. 33 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego (dalej: KPA).  Propozycja zmiany:  *„§ 5. Dołączenie przez pełnomocnika do akt oryginału lub urzędowo poświadczonego odpisu pełnomocnictwa lub złożenie dokumentu wykazującego umocowanie lub jego uwierzytelnionego odpisu nie jest wymagane, jeżeli stwierdzenie przez organ administracji publicznej umocowania jest możliwe na podstawie publicznego wykazu, ewidencji lub innego rejestru, do którego organ ten ma dostęp drogą elektroniczną.”.*  Alternatywnie proponuje się dodanie § 6 (bez zmiany brzmienia projektowanego § 5) w art. 33 KPA:  *„§ 6. Do złożenia dokumentu wykazującego umocowanie lub jego uwierzytelnionego odpisu stosuje się odpowiednio § 5.”.*  Proponowana zamiana stanowi odpowiednik art. 89 § 1 zdanie trzecie ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego i pozostaje w zw. z treścią art. 33 § 3 zdanie drugie KPA. Dzięki tej zmianie pełnomocnicy stron będących osobami prawnymi nie będą mieli obowiązku dołączania oryginału lub odpisu „innych dokumentów wykazujących ich umocowanie” np. w postaci wydruku z rejestru przedsiębiorców KRS (por. art. 4 ust. 4aa ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym), tj. dokumentów, z których wynika uprawnienie osoby udzielającej pełnomocnictwa do jego udzielenia.  Przykładowo, pełnomocnik spółki z o.o. nie będzie musiał załączać wydruku z KRS wykazującego, że członek zarządu sp. z o.o. jest uprawniony do reprezentacji spółki i tym samym posiadał umocowanie do udzielenia mu pełnomocnictwa. | **Wyjaśnienie.**  Merytoryczna treść propozycji "konsumowana" jest przez zawartą w projekcie propozycję zmiany do art. 31 ustawy – Prawo przedsiębiorców. |
|  | Art. 2 pkt 1 projektu.  Dot. dodania art. 33 § 5  ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego. | Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa | Sama możliwość ustaleń, o których mowa w przedmiotowej regulacji nie jest  tożsama z odczytem oświadczenia woli, które wyrażone jest w dokumencie  pełnomocnictwa, dlatego wprowadzona regulacja może uniemożliwić weryfikację  pełnomocnictwa w konkretnej sprawie. | **Uwaga niezrozumiała.** |
|  | Art. 2 pkt 1 projektu  Dot. dodania art. 33 § 5 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego. | Urząd Komisji Nadzoru Finansowego | Projektowane rozwiązanie, polegające na odstąpieniu w niektórych przypadkach od obowiązku przedkładania dokumentu pełnomocnictwa, przenosi na organ prowadzący postępowanie administracyjnego ciężar stwierdzania faktu umocowania i jego okresu obowiązywania w „*publicznym wykazie, ewidencji lub innym rejestrze, do którego organ ten ma dostęp drogą elektroniczną*” (projektowane brzmienie art. 33 § 5 KPA.). Przepis wymaga jednak doprecyzowania w taki sposób, aby uczestnik postępowania miał obowiązek poinformowania organu o tych faktach.  Odformalizowanie zasady złożenia pełnomocnictwa w wymaganej formie rodzi także ryzyko niemożności ustalenia momentu i faktu wywołania skutków prawnych umocowania w danym postępowaniu, a więc zwiększa ryzyko nieskuteczności doręczeń, czy wadliwości samego postępowania, np. poprzez ograniczenie praw stron w przypadku pominięcia faktu ustanowienia pełnomocnika uczestnika. Co do zasady pełnomocnictwo w znaczeniu procesowym jest skuteczne dopiero wtedy, kiedy zostało uzewnętrznione, czyli dotarło do wiadomości organu we właściwej formie i treści. Z projektowanego zaś brzmienia przepisu wynika, że samo uwidocznienie pełnomocnictwa w rejestrze („*stwierdzenie umocowania przez organ jest możliwe*”) miałoby skutki procesowe, podczas gdy w takim przypadku nie ma pewności po stronie organu, że pełnomocnictwo jest udzielone skutecznie. Takie rozwiązanie może także przyczynić się do obstrukcji postępowań wszczynanych z urzędu lub sankcyjnych, w których strona może utrudniać jego prowadzenie lub zakończenie.  Projekt nie przewiduje także normy prawnej, zgodnie z którą pobrany w postaci elektronicznej dokument pełnomocnictwa z rejestru miałby walor prawny w danym postępowaniu. Wymaga wskazania, że aktualnie toczą się prace nad wdrożeniem obowiązku posiadania przez podmioty publiczne systemu do elektronicznego obiegu dokumentów, w tym wprowadzeniem przepisów zapewniających fikcję doręczenia korespondencji wysłanej zarówno przez e-Doręczenia, jak i za pośrednictwem operatora pocztowego oraz za pomocą innych rozwiązań technicznych. Projektowany zatem przepis powinien być spójny z rozwiązaniami zawartymi w ustawie z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 285, z późn. zm.), jak również z komunikatami Ministra Cyfryzacji wydawanymi na podstawie tej ustawy.  Niezależnie od powyższych zastrzeżeń rozważenia wymaga wprowadzenie zmian także w art. 6 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2023 r. poz. 2111, z późn. zm.). Zgodnie z tym przepisem obowiązek zapłaty opłaty skarbowej powstaje z chwilą złożenia dokumentu pełnomocnictwa w organie administracji publicznej. W konsekwencji zatem dodania § 5 do art. 33 KPA. oceny wymaga zasadność wprowadzenia odpowiedniej zmiany w ustawie o opłacie skarbowej, która będzie przewidywała, że w takim przypadku, obowiązek opłaty skarbowej powstaje z chwilą ustanowienia się pełnomocnika, który powołuje się na umocowanie wynikające z publicznego wykazu, ewidencji lub innego rejestru. | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**  Projektodawca nie podziela oceny UKNF o rzekomych zagrożeniach związanych ze zmianą, nie jest też planowana nowelizacja ustawy o opłacie skarbowej – celem jest właśnie to, by w wymienionych przypadkach nie powstawała konieczność uiszczania tejże opłaty. |
|  | Art. 2 pkt 1 projektu.  Dot. art. 33 § 5 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego | Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej | W celu uniknięcia przeszukiwania przez organ administracji publicznej wszelkich rejestrów za każdym razem gdy do wniosku nie jest dołączone pełnomocnictwo, a tym samym nieobciążania go zbędnymi czynnościami proponuje się uzupełnienie projektowanej regulacji o obowiązek wskazania przez pełnomocnika właściwego wykazu, ewidencji lub rejestru, do którego organ administracji publicznej ma dostęp drogą elektroniczną i na podstawie którego możliwe jest stwierdzenie stosownego umocowania. | **Uwaga zostanie częściowo uwzględniona.**  Przepis zostanie doprecyzowany w taki sposób, by jasno wynikało z niego, że chodzi o Krajowy Rejestr Sądowy oraz Centralną Ewidencję i Informację o Działalności Gospodarczej. |
|  | Art. 2 pkt 2 projektu.  Dot. dodania art. 45a ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego. | Prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych | A) Projektowany art. 45a ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego może mieć wpływ na inne przepisy objęte pakietem zmian wskazanych w projekcie, w tym również na ustawę – Prawo przedsiębiorców. Zgodnie z art. 48 ust. 11 pkt 9 ustawy – Prawo przedsiębiorców zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli nie dokonuje się w przypadku, gdy przedsiębiorca nie ma adresu zamieszkania lub adresu siedziby lub doręczanie pism na podane adresy było bezskuteczne lub utrudnione.  W myśl projektowanych zmian wprowadzających fikcję prawną doręczenia korespondencji osobie fizycznej upoważnionej do reprezentowania adresata będącego osobą prawną zachodzi wątpliwość, jak należy interpretować „bezskuteczność” lub „utrudnienie” doręczania pism określonych w art. 48 ust. 11 pkt 9 ustawy – Prawo przedsiębiorców. Nie jest jasne, czy w celu spełnienia przesłanki „bezskuteczności” wystarczające będzie jednorazowe skierowanie pisma (zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli) na adres osoby fizycznej upoważnionej do reprezentowania adresata będącego osobą prawną.  B) Mając na uwadze, że zgodnie z projektowanym art. 45a § 1 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego w przypadku, gdy podany przez osobę prawną lub jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej adres jej siedziby nie istnieje, został wykreślony z rejestru lub jest niezgodny z odpowiednim rejestrem przy jednoczesnym braku możliwości ustalenia miejsca prowadzenia działalności, pismo doręcza się osobie fizycznej upoważnionej do reprezentowania adresata także wtedy, gdy reprezentacja ma charakter łączny z innymi osobami. Niezbędne jest potwierdzenie, czy w tym przypadku chodzi o ustanowionego pełnomocnika lub osoby uprawnione do reprezentacji (np. członek zarządu czy prokurent). W przykładowych odpisach KRS brak adresów ww. osób. | **Wyjaśnienie.**  A) Zgodnie z art. 48 ust. 11 pkt 9 ustawy Prawo przedsiębiorców zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli nie dokonuje się, w przypadku gdy przedsiębiorca nie ma adresu zamieszkania lub adresu siedziby lub doręczanie pism na podane adresy było bezskuteczne lub utrudnione.  Jednocześnie w ustawie Kodeks postępowania administracyjnego proponuje się dodanie art. 45a. Zgodnie z § 1 tego przepisu jeżeli podany przez osobę prawną lub jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej adres jej siedziby nie istnieje, został wykreślony z rejestru lub jest niezgodny z odpowiednim rejestrem i nie można ustalić miejsca prowadzenia działalności, pismo doręcza się osobie fizycznej upoważnionej do reprezentowania adresata także wtedy gdy reprezentacja ma charakter łączny z innymi osobami.  Należy zauważyć, że zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy Prawo przedsiębiorców organ kontroli zawiadamia przedsiębiorcę o zamiarze wszczęcia kontroli. Jednocześnie w tym zakresie ustawa Prawo przedsiębiorców nie odwołuje się do odpowiedniego stosowania przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego. Należy wskazać, że przepisy rozdziału 5 „Ograniczenia kontroli działalności gospodarczej” ustawy Prawo przedsiębiorców odnoszą się do odpowiedniego stosowania przepisów ustawy Kodeks postępowania administracyjnego wyłącznie w art. 49 ust. 5, art. 59 ust. 16 (w związku z ust. 6, 7, 9). W związku z tym przepisy ustawy Prawa przedsiębiorców nie odnoszą się do odpowiedniego stosowania przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego do doręczeń zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli. Oznacza to, że przepisy te są od siebie niezależne a ustawa Kodeks postępowania administracyjnego nie ma w tym zakresie zastosowania. Dodatkowo należy wskazać, że czynności kontrolne nie mają charakteru postępowania administracyjnego i nie będą miały do nich zastosowania przepisy ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, chyba że w tym zakresie przepisy ustawy Prawo przedsiębiorców odsyłają do odpowiedniego ich stosowania.  Należy też podkreślić, że nie dokonuje się zmiany brzmienia art. 48 ust. 11 pkt 9 ustawy Prawo przedsiębiorców poprzez wskazanie w tym przepisie, że zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli nie dokonuje się, w przypadku gdy przedsiębiorca nie ma adresu zamieszkania lub adresu siedziby i nie jest możliwe ustalenie adresu miejsca zamieszkania lub adresu aktualnego miejsca pobytu osoby fizycznej upoważnionej do reprezentowania przedsiębiorcy lub doręczanie pism na podane adresy było bezskuteczne lub utrudnione.  Reasumując, brzmienie art. 45a ustawy Kodeks postępowania administracyjnego nie ma wpływu na art. 48 ust. 11 pkt 9 ustawy Prawo przedsiębiorców i w tym zakresie obecne zasady zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli pozostają aktualne i nie ulegają zmianie. Jednocześnie każdy organ stosuje zasady doręczania zawiadomień o zamiarze wszczęcia kontroli zgodnie z ustalonymi przez ten organ zasadami.  Dodatkowo należy wskazać, że zaproponowane brzmienie art. 45a ustawy Kodeks postepowania administracyjnego jest tożsame z obowiązującym od 2016 r. brzmieniem art. 151a Ordynacji podatkowej. Jednocześnie wprowadzenie tego przepisu nie spowodowało zmiany brzmienia art. 282c § 1 pkt 2 lit. c Ordynacji podatkowej. Należy zauważyć, że art. 151a Ordynacji podatkowej dotyczy postępowania podatkowego, którym nie jest kontrola podatkowa. Zatem są to dwa odrębne tryby tak jak w przypadku postępowania administracyjnego oraz kontroli przeprowadzanej na podstawie ustawy Prawo przedsiębiorców. Jednocześnie, co do zasady czynności kontrolne organów prowadzone są przed wszczęciem postępowania administracyjnego. Wówczas nie stosuje się przepisów ustawy Kodeks postępowania administracyjnego.  B) Należy wskazać, że adresy osób upoważnionych do reprezentowania osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej znajdują się w pełnym odpisie z KRS.  Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym Każdy ma prawo przeglądania akt rejestrowych podmiotów wpisanych do Rejestru oraz zbioru dokumentów, o którym mowa w art. 9 ust. 6, chyba że ustawa stanowi inaczej.  Należy też wskazać w tym zakresie na art. 19a ust. 5 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym zgodnie z którym do wniosku o wpis osób reprezentujących podmiot wpisany do Rejestru, likwidatorów i prokurentów należy dołączyć oświadczenia tych osób obejmujące zgodę na ich powołanie oraz ich adresy do doręczeń. Wymogu dołączenia oświadczenia obejmującego zgodę nie stosuje się, jeżeli wniosek o wpis jest podpisany przez osobę, która podlega wpisowi albo która udzieliła pełnomocnictwa do złożenia wniosku o wpis, albo której zgoda jest wyrażona w protokole z posiedzenia organu powołującego daną osobę lub w umowie spółki.  Natomiast zgodnie z art. 19a ust. 5d ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym do zgłoszenia spółki kapitałowej do Rejestru należy dołączyć listę obejmującą nazwisko i imię oraz adres do doręczeń albo firmę lub nazwę i siedzibę członków organów lub osób uprawnionych do powołania zarządu. W przypadku gdy wspólnikiem jest osoba prawna, należy podać imiona i nazwiska oraz adresy do doręczeń członków organu uprawnionego do reprezentowania tej osoby prawnej. |
|  | Art. 2 pkt 2 projektu.  Dot. dodania art. 45a § 4 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego. | Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego | Celem uproszczenia proponowanych przepisów ustawy, proponuje się usunięcie art. 45a § 4 k.p.a., lub ewentualnie połączenie z art. 45a § 3 KPAObowiązek sporządzenia adnotacji wynika z brzmienia nowego przepisu art. 45a § 3 KPA(w obu jednostkach redakcyjnych przepisu częściowo powtarza się ich zakres), tym samym dwa przepisy traktują (w innym kontekście) o sporządzeniu adnotacji.  Ponadto, proponuje się wskazać, że: adnotację sporządza lub podpisuje pracownik organu – stosowanie do art. 72 § 1 k.p.a.  Propozycja zmiany: „3. Pracownik organu administracji publicznej obowiązany jest utrwalić w aktach sprawy, w drodze adnotacji, brak możliwości ustalenia adresu osoby fizycznej upoważnionej do  reprezentowania adresata. Uznanie doręczenia, o którym mowa w § 2, za dokonane następuje z dniem sporządzenia adnotacji”. | **Uwaga zostanie częściowo uwzględniona.**  Uwaga zostanie uwzględniona w zakresie połączenia art. 45a § 3 i 4 KPA.  Odnośnie wskazania, że adnotacja sporządzana jest przez pracownika uwaga nie zostanie uwzględniona ponieważ jest to oczywiste. |
|  | Art. 2 pkt 2 projektu.  Dot. dodania art. 45a ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego. | Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów | Proponuje się zmianę brzmienia projektowanego art. 45a § 4 KPA poprzez dodanie wyrażenia: „oraz miejsca prowadzenia działalności przez adresata”  § 4. Organ administracji publicznej obowiązany jest utrwalić w aktach sprawy, w drodze adnotacji, brak możliwości ustalenia adresu osoby fizycznej upoważnionej do reprezentowania adresata oraz miejsca prowadzenia działalności przez adresata.”  Proponowana zmiana brzmienia art. 45a § 4 KPA pozostaje w zw. z treścią projektowanego art. 45a § 1 KPA, który nakłada na organ administracyjny obowiązek ustalenia miejsca prowadzenia działalności adresata. Dopiero niemożność ustalenia takiego miejsca otwiera drogę do doręczenia pisma osobie fizycznej upoważnionej do reprezentowania adresata. Z kolej niemożność ustalenia adresu osoby fizycznej upoważnionej do reprezentowania adresata skutkuje pozostawieniem pisma w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia. Skoro zgodnie z art. 45a § 4 KPA organ administracji publicznej obowiązany jest utrwalić w aktach sprawy, w drodze adnotacji, brak możliwości ustalenia adresu osoby fizycznej upoważnionej do reprezentowania adresata, powinien on być także obowiązany do utrwalenia w aktach sprawy, w drodze adnotacji, braku możliwości ustalenia miejsca prowadzenia działalności właściwego adresata, która to okoliczność jest warunkiem koniecznym do zastosowania trybu doręczenia pisma osoby fizycznej upoważnionej do reprezentowania adresata.  Jednocześnie dodanie art. 45a KPA wymaga zmiany aktualnej treści art. 45 KPA poprzez nadanie mu brzmienia: „Osobom prawnym lub jednostkom organizacyjnym nieposiadającym osobowości prawnej doręcza się pisma w lokalu ich siedziby, a jeżeli adres ich siedziby nie istnieje, został wykreślony z rejestru lub jest niezgodny z odpowiednim rejestrem, pisma doręcza się w miejscu prowadzenia działalności, do rąk osób uprawnionych do odbioru pism. Przepis art. 44 stosuje się odpowiednio”.  Proponowana zmiana treści art. 45 KPA ujednolica nazewnictwo adresatów, którzy nie są osobami fizycznymi (zwrot „osoby prawne lub jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej” zamiast dotychczasowego zwrotu „jednostki organizacyjne i organizacje społeczne”) z terminologią stosowaną w art. 45a § 1 KPA oraz wprowadza drugie miejsce doręczenia pisma w postaci „miejsca prowadzenia działalności”, które wskazuje art. 45a § 1 KPA. | **Wyjaśnienie.**  Nie jest konieczna proponowana zmiana w art. 45. Jednostka organizacyjna, którą posługuje się art. 45 KPA jest pojęciem szerokim i mieści w sobie osoby prawne oraz jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej.  Dodatkowo nie jest konieczne wskazywanie, że w adnotacji ma znaleźć się ustalenie organu co do niemożności ustalenia siedziby osoby prawnej czy jednostki organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej. W tym zakresie takie ustalenie nastąpi na podstawie doręczenia z art. 45 w związku z art. 44 KPA. Jednocześnie, aby mogło dojść do doręczenia na podstawie projektowanego art. 45a KPA, konieczne jest właśnie ustalenie braku adresu miejsca prowadzenia działalności przez ww. podmioty. |
|  | Art. 2 pkt 2 projektu.  Dot. dodania art. 45a ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego. | Urząd Komisji Nadzoru Finansowego | A) Wyjaśnienia wymaga, jaka jest relacja projektowanego art. 45a KPA., który ma wprowadzić doręczenie zastępcze w sytuacji, gdy adres siedziby osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej jest niemożliwy do ustalenia, do aktualnie obowiązującego art. 41 KPA., zgodnie z którym w przypadku niepoinformowania przez osoby prawne lub jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej o zmianie adresu, przyjmuje się fikcję doręczenia na ostatni znany organowi adres.  Projektowane przesłanki zastosowania art. 45a § 1 KPA. zdają się kolidować z treścią art. 41 KPA., gdyż wynika z nich, że w każdej sytuacji, gdy wcześniej podany przez osobę prawną lub jednostkę organizacyjną nieposiadająca osobowości prawnej adres jej siedziby nie istnieje, został wykreślony z rejestru lub jest niezgodny z odpowiednim rejestrem i nie można ustalić miejsca prowadzenia działalności, organ administracji zobowiązany jest dokonać doręczenia tzw. adresatowi wtórnemu, a więc również w tych sytuacjach, do których odnosi się art. 41 KPA. W związku z tym konieczne jest doprecyzowanie projektowanego brzmienia art. 45a KPA. w taki sposób, aby wyeliminować kolizję  z art. 41 KPA.  B) Wyjaśnienia także wymaga relacja projektowanego rozwiązania z art. 45a § 2 KPA. do instytucji kuratora osoby prawnej w sytuacji, jeżeli osoba prawna nie może być reprezentowana lub prowadzić swoich spraw ze względu na brak organu albo brak w składzie organu uprawnionego do jej reprezentowania. Nie jest bowiem jasne, czy celem projektodawcy jest wyłączenie stosowania przepisu art. 42 KC  C) Dodatkowo wyjaśnienia wymaga, czy skutek doręczenia osobie fizycznej z projektowanego art. 45a § 2 KPA. będzie dotyczył sytuacji, w której doręczenie zastępcze nastąpi na adres członka organu spółki kapitałowej, który w międzyczasie został odwołany albo zrezygnował z pełnionej funkcji, ale na etapie doręczenia mu ww. pisma zmiana ta jeszcze nie została ujawniona w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego. | **Wyjaśnienie.**  A) Dokonano zmiany brzmienia art. 45a KPA w następujący sposób:  „*Art. 45a. § 1. W razie niemożności doręczenia pisma w sposób wskazany w art. 45 z powodu, że podany przez osobę prawną lub jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej adres jej siedziby nie istnieje, został wykreślony z rejestru lub jest niezgodny z odpowiednim rejestrem i nie można ustalić miejsca prowadzenia działalności, pismo doręcza się osobie fizycznej upoważnionej do reprezentowania adresata także wtedy gdy reprezentacja ma charakter łączny z innymi osobami.*  *§ 2. Jeżeli w przypadku określonym w § 1 nie jest możliwe ustalenie adresu miejsca zamieszkania lub adresu aktualnego miejsca pobytu osoby fizycznej upoważnionej do reprezentowania adresata, pismo pozostawia się w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia*.  *§ 3. Uznanie doręczenia, o którym mowa w § 2, za dokonane następuje z dniem sporządzenia przez organ administracji publicznej adnotacji o niemożności ustalenia adresu miejsca zamieszkania lub adresu aktualnego miejsca pobytu osoby fizycznej upoważnionej do reprezentowania adresata. Adnotację organ administracji publicznej utrwala w aktach sprawy.”*  W związku z ww. brzmieniem sekwencja działań organu administracyjnego będzie następująca:  a) w pierwszej kolejności musi nastąpić próba doręczenia zwykłego (art. 45 w związku z art. 44 KPA);  b) następnie, jeżeli zachodzą przypadki opisane w projektowanym art. 45a § 1 KPA, które ujawnią się po próbie doręczenia zgodnie z art. 45 KPA, możliwe jest doręczenie pisma osobie fizycznej uprawnionej do reprezentowania adresata;  c) dopiero, gdy nie jest możliwe ustalenie adresu tej osoby fizycznej, w grę wchodzi opisane w projektowanym art. 45a § 2 KPA doręczenie zastępcze.  Doprecyzowano też art. 45a § 2 KPA poprzez odniesienie się w nim do § 1, co oznacza, że przepis ten będzie miał zastosowanie tylko do art. 45a a nie do art. 45 KPA.  W związku z ww. propozycją nie będzie można stosować proponowanego art. 45a KPA z pominięciem poprzednich regulacji prawnych.  Jednocześnie zgodnie z art. 41 § 1 KPA w toku postępowania strony oraz ich przedstawiciele i pełnomocnicy mają obowiązek zawiadomić organ administracji publicznej o każdej zmianie swojego adresu. W myśl art. 41 § 2 KPA w razie zaniedbania obowiązku określonego w § 1 doręczenie pisma pod dotychczasowym adresem ma skutek prawny. Pomimo wprowadzenia proponowanego art. 45a KPA przepis art. 41 KPA pozostaje aktualny. Należy zauważyć, że art. 41 KPA stanowi obowiązek strony w zakresie powiadamia organu administracji publicznej o zmianie adresu a w przypadku niedotrzymania tego obowiązku strona ponosi sankcję w postaci fikcji doręczenia na poprzedni adres. Należy podkreślić, że przepis art. 41 KPA odnosi się do podmiotów, które istnieją, prowadzą działalność gospodarczą jednak nie poinformowały organu administracji publicznej o zmianie adresu. Natomiast art. 45a KPA odnosi się do takich podmiotów, które nie istnieją i nie jest z tego powodu możliwe doręczenie im pisma. Należy też zwrócić uwagę, że art. 41 KPA nie ma zastosowania w przypadku, gdy organ posiada informację na temat nowego adresu strony, wówczas nie może zastosować doręczenia zastępczego z art. 44 KPA (WSA w tezie wyr. z 21.7.2004 r. ([I SA 2341/02](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mrswglrwguydomjqheyq&refSource=hyplink), ONSAiWSA 2006, Nr 2, poz. 41).  B) Projektowany przepis dotyczy każdej osoby fizycznej upoważnionej do reprezentowania adresata, którą może ustalić organ administracji publicznej. Projektowany przepis nie zawiera wyłączeń.  C) W przypadku opisanym w pkt C) doręczenie będzie nieskuteczne ponieważ osoba fizyczna nie reprezentuje już adresata. Niemniej nie ma to znaczenia dla próby doręczenia pisma. |
|  | Art. 2 pkt 3 projektu.  Dot. dodania art. 96a § 1a ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego. | Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego | Proponuje się usunięcie proponowanego art. 96a § 1a KPA.  Art. 96a § 1 KPA nie zawiera żadnych ograniczeń – poza: „charakterem sprawy” – co do możliwości przeprowadzenia mediacji. Oznacza to, że z regulacji zawartej w art. 96a § 1 wynika, że również sprawy uznaniowe mogą być załatwiane w formie mediacji i przepis ten nie budzi wątpliwości oraz nie wymaga doprecyzowania. Tym samym proponowany art. 96a § 1a KPA jest zbędny.  Ponadto, budzi wątpliwości używanie przez ustawodawcę w tekście ustawy zwrotu: „uznanie administracyjne”. Termin ten pochodzi z doktryny i orzecznictwa, i nie jest nigdzie zdefiniowany (brak jest definicji legalnej w k.p.a.). Jest to więc pojęcie z języka prawniczego, a nie prawnego. Tym samym proponowany przepis wydaje się być "komentarzem" do istniejącego przepisu, a nie nową normą prawną. | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**  Istotą mediacji administracyjnej jest wyjaśnienie i rozważenie okoliczności faktycznych i prawnych sprawy oraz dokonanie ustaleń dotyczących jej załatwienia w granicach obowiązującego prawa, w tym przez wydanie decyzji lub zawarcie ugody. W każdym przypadku, gdy mediacja mogła być pomocna w zakończeniu postępowania należałoby ją rozważyć. Organy w praktyce nie korzystają z mediacji administracyjnej, dlatego doprecyzowanie przepisu może zwiększyć świadomość wśród organów.  Pojęcie "uznania administracyjnego", choć nie zostało zdefiniowanie w prawie, posiada ugruntowaną i uznawaną w orzecznictwie definicję. W prawie często występują pojęcia, które są precyzowane w doktrynie i orzecznictwie, np. "interes społeczny" czy "słuszny interes obywateli". |
|  | Art. 2 pkt 3 projektu.  Dot. dodania art. 96a § 1a ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego. | Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów | Postuluje się zmianę brzmienia projektowanego § 1a w art. 96a KPA:  „§ 1a. Sprawą, której charakter pozwala na przeprowadzenie mediacji, jest w szczególności sprawa rozstrzygana w ramach uznania administracyjnego, z wyłączeniem sprawy, której przedmiotem jest nałożenie administracyjnej kary pieniężnej.”;  W ramach uznania administracyjnego rozstrzygane są sprawy nakładania administracyjnych kar pieniężnych na podmioty nadmiernie opóźniające się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych w transakcjach handlowych, gdyż właściwe przepisy ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych pozostawiają Prezesowi UOKiK dyskrecjonalność co do tego, czy w danym przypadku kara zostanie nałożona pomimo stwierdzenia nadmiernego opóźnienia. Art. 13v ust. 1 ww. ustawy stanowi bowiem, że „W przypadku stwierdzenia nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez stronę postępowania, Prezes UOKiK może nałożyć na nią, w drodze decyzji, administracyjną karę pieniężną.”. Także sama wysokość kary uzależniona jest od decyzji Prezesa UOKiK, który określa jej wymiar, w oparciu o przewidziane w ustawie przesłanki miarkowania kary.  W tym kontekście należy zauważyć, że prowadzenie mediacji w postępowaniu w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych nie znajduje uzasadnienia i skomplikowałoby jedynie prowadzenie postępowania.  Jednocześnie podniesiona uwaga ma szersze odniesienie, ponieważ wydaje się, że generalnie sprawy, w których organ nakłada administracyjne kary pieniężne, nie są sprawami, których charakter pozwala na przeprowadzenie mediacji. Wobec tego postuluje się proponowaną zmianę brzmienia projektowanego § 1a w art. 96a KPA zamiast alternatywnej propozycji wyłączenia przepisów KPA dotyczących mediacji w ramach przedmiotowego postępowania w ustawie z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.  Przy tym należy zauważyć, że powołana w treści art. 96b § 4 KPA przesłanka wyłączenia art. 96b § 1 KPA – „jeżeli przeprowadzenie mediacji zmierzałoby jedynie do przedłużenia postępowania” – jest przesłanką o charakterze ocennym, która może być odmiennie interpretowana przez sąd rozstrzygający odwołanie od decyzji organu. W związku z tym sprawy, które ze swojej istoty nie nadają się do prowadzenia mediacji – a takimi sprawami są postępowania, których przedmiotem jest nałożenie administracyjnej kary pieniężnej – powinny być wprost wyłączone z zakresu przedmiotowej regulacji. | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**  Istotą mediacji administracyjnej jest wyjaśnienie i rozważenie okoliczności faktycznych i prawnych sprawy oraz dokonanie ustaleń dotyczących jej załatwienia w granicach obowiązującego prawa, w tym przez wydanie decyzji lub zawarcie ugody. W każdym przypadku, gdy mediacja mogła być pomocna w zakończeniu postępowania należałoby ją rozważyć.  W sprawach o nałożenie administracyjnej kary pieniężnej organ często działa w ramach uznania administracyjnego. Nie są to kategorie spraw, w których wyjaśnienie stanu faktycznego, w tym okoliczności, które mogą mieć wpływ na wymiar kary, nie spełniają warunków do mediacji administracyjnej. |
|  | Art. 2 pkt 3 projektu.  Dot. dodania art. 96a § 1a ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego. | Urząd Komisji Nadzoru Finansowego | Urząd Komisji Nadzoru Finansowego krytycznie ocenia wprowadzenie zmiany, w wyniku której za sprawę, której charakter pozwala na przeprowadzenie mediacji, *ex lege* uznaje się każdą sprawę rozstrzyganą w ramach uznania administracyjnego.  Zdatność mediacyjna sprawy winna być oceniana odrębnie w odniesieniu do każdej sprawy.  W doktrynie przyjmuje się, że złożenie przez jedną ze stron wniosku o przeprowadzenie mediacji, wiąże zasadniczo organ co do obowiązku zawiadomienia pozostałych stron o możliwości jej przeprowadzenia, z wyjątkiem spraw, które nie odznaczają się, w ocenie organu, zdolnością mediacyjną. Z perspektywy wykonywania nadzoru nad rynkiem finansowym ustawowe przesądzenie, że każde postępowanie prowadzone przez Komisję Nadzoru Finansowego, w którym występuje uznanie administracyjne, oznacza zdatność mediacyjną sprawy uniemożliwi odmowę przeprowadzenia mediacji nawet w takiej sprawie, w której KNF, jako organ nadzoru nad rynkiem finansowym, nie dostrzega możliwości lub celowości jej przeprowadzenia. W zakresie nadzoru nad rynkiem finansowym może to stwarzać istotne problemy procesowe. Większość nadzorczych środków sankcyjnych i wczesnej interwencji – tak np. art. 146b, art. 138 ust. 3, art. 144 czy art. 145 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe (Dz. U. z 2023 r. poz. 2488, z późn. zm.) – jest oparta na konstrukcji uznania administracyjnego, wobec czego wprowadzenie projektowanego przepisu do KPA. będzie rodziło wysokie ryzyko ingerencji stron w prowadzone postępowanie poprzez wnioskowanie o mediację co do zasadności lub dolegliwości środka nadzorczego lub wysokości kary, tym samym zmierzając do wydłużenia i utrudnienia zakończenia postępowań koniecznych dla zapewnienia celów nadzoru nad rynkiem finansowym (bezpieczeństwa rynku, zapobieżenia upadłości itp.). Zmiany projektowane w art. 96b KPA. (art. 2 pkt 4 lit. b projektu) nie będą wystarczającym remedium wobec generalnego rozstrzygnięcia  w projektowanym art. 96a § 1a KPA. Specyfika założeń regulacyjnych związanych z nadzorem nad rynkiem finansowym oparta na uznaniowym charakterze licznych i bardzo zróżnicowanych środków reakcji nadzorczej, w przypadku utrzymania projektowanej zmiany KPA., domaga się równoległego wyłączenia stosowania art. 96a § 1a KPA. do spraw z zakresu właściwości Komisji Nadzoru Finansowego. Takie wyłączenie powinno nastąpić w art. 11 ustawy z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym i powinno zostać wprowadzone projektowaną ustawą. | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**  Istotą mediacji administracyjnej jest wyjaśnienie i rozważenie okoliczności faktycznych i prawnych sprawy oraz dokonanie ustaleń dotyczących jej załatwienia w granicach obowiązującego prawa, w tym przez wydanie decyzji lub zawarcie ugody. W każdym przypadku, gdy mediacja mogła być pomocna w zakończeniu postępowania należałoby ją rozważyć.  W sprawach o nałożenie sankcji organ często działa w ramach uznania administracyjnego. Nie są to kategorie spraw, w których wyjaśnienie stanu faktycznego, w tym okoliczności, które mogą mieć wpływ na nałożenie sankcji albo jej rodzaj, wysokość itp., nie spełniają warunków do mediacji administracyjnej. |
|  | Art. 2 pkt 3 projektu.  Dot. dodania art. 96a § 1a ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego. | Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej | W odniesieniu do projektowanego art. 96a § 1a KPA pojawia się wątpliwość, czy na podstawie tego przepisu zostanie wprowadzony obowiązek przeprowadzania mediacji również w sprawach dotyczących nakładania kar pieniężnych, jako sprawach, w których decyzja ma charakter co do zasady uznaniowy. Jeżeli „tak”, to należy podkreślić, że zasadność wprowadzenia takiego rozwiązania budzi poważne wątpliwości w kontekście charakteru oraz liczby spraw zmierzających do nałożenia kary pieniężnej. Postępowanie to ma bowiem charakter quasi karny w związku z czym nie powinno być one kierowane do przeprowadzenia mediacji. Proponuje się zatem doprecyzowanie projektowanego przepisu poprzez wyraźne przesądzenie w jego treści, że mediacji nie przeprowadza się w sprawach dotyczących nakładania kar pieniężnych. | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**  Istotą mediacji administracyjnej jest wyjaśnienie i rozważenie okoliczności faktycznych i prawnych sprawy oraz dokonanie ustaleń dotyczących jej załatwienia w granicach obowiązującego prawa, w tym przez wydanie decyzji lub zawarcie ugody. W każdym przypadku, gdy mediacja mogła być pomocna w zakończeniu postępowania należałoby ją rozważyć.  W sprawach o nałożenie administracyjnej kary pieniężnej organ często działa w ramach uznania administracyjnego. Nie są to kategorie spraw, w których wyjaśnienie stanu faktycznego, w tym okoliczności, które mogą mieć wpływ na wymiar kary, nie spełniają warunków do mediacji administracyjnej. |
|  | Art. 2 pkt 4 lit. a i b projektu.  Dot. zmiany art. 96b ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego. | Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców | Zaproponowane w projekcie zmiany w zakresie mediacji w sprawach administracyjnych stanowią co do zasady krok w dobrym kierunku. Każde działanie mające na celu ułatwienie podjęcia mediacji między organem a stroną postępowania administracyjnego zasługuje na aprobatę.  Niezależnie od powyższego Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców (dalej także: „Rzecznik MŚP lub „Rzecznik”) zwraca uwagę, że projektowany art. 96b § 4 KPA nie odzwierciedla w pełni regulacji opisanej w uzasadnieniu projektu, gdzie wskazano, że przepis „art. 96b § 4 KPA proponuje się uzupełnić o wyraźne wskazanie, że zawiadomienie o możliwości mediacji może być ponawiane w toku sprawy, niezależnie od jej etapu a w pouczeniu o mediacji należy także poinformować o zaletach mediacji.”  Zaproponowane w art. 2 pkt 4 lit. a i b projektowanej ustawy zmiany w art. 96b § 4 KPA odnoszą się tymczasem wyłącznie do możliwości ponawiania zawiadomień o możliwości przeprowadzania mediacji w toku sprawy (art. 96b § 1 KPA) oraz do wskazania sytuacji, w których organ administracji publicznej nie dokonuje zawiadomienia o możliwości przeprowadzenia mediacji (art. 96b § 4 KPA).  Mając powyższe na uwadze Rzecznik MŚP wnosi o uzupełnienie projektowanej ustawy o zmianę art. 96b § 4 KPA przewidującą uwzględnienie w pouczeniu o mediacji informacji o zaletach tej formy rozstrzygania kwestii spornych, lub alternatywnie o wyjaśnienie, dlaczego wprowadzenie takiej modyfikacji nie byłoby jednak zasadne. | **Uwaga zostanie uwzględniona / Wyjaśnienie.**  Propozycja zostania uwzględniona w projekcie. Redakcja przepisów będzie przedmiotem prac komisji prawniczej. |
|  | Art. 2 pkt 4 lit. b projektu.  Dot. zmiany art. 96b § 4 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego. | Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego | Wątpliwości budzi, czy intencją ustawodawcy było zastąpienie aktualnego brzmienia art. 96b § 4 k.p.a., zupełnie nowym brzmieniem (całkowicie nową normą prawną), czy jednak nowa norma prawna nie powinna przyjąć osobnej jednostki i numeracji – „§ 5”.  Ponadto, z uzasadnienia do zmian ustawy wynika, że intencją ustawodawcy było doprecyzowanie kwestii pouczenia wskazanego w art. 96b § 4 k.p.a., poprzez dodanie: „informacji o zaletach mediacji”. Brak takiej zmiany w proponowanym tekście ustawy.  Propozycja zmiany: „§ 4. Zawiadomienie o możliwości przeprowadzenia mediacji zawiera pouczenie  o zasadach prowadzenia mediacji, ponoszenia jej kosztów oraz informacje o zaletach mediacji”.  § 5. Organ administracji publicznej nie dokonuje zawiadomienia, o którym mowa w § 1, jeżeli z okoliczności faktycznych i prawnych wynika, że sprawa powinna być załatwiona niezwłocznie, lub jeżeli przeprowadzenie mediacji zmierzałoby jedynie do przedłużenia postępowania.” | **Wyjaśnienie/**  **Uwaga legislacyjna.**  Propozycja zostanie uwzględniona w projekcie. Redakcja przepisów będzie przedmiotem prac komisji prawniczej. |
|  | Art. 2 pkt 4 lit. b projektu.  Dot. art. 96b § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego. | Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej (PGRP) | Proponuje się rozważenie potrzeby pozostawienia aktualnej treści art. 96b § 4 KPA Zgodnie z tym przepisem zawiadomienie o możliwości przeprowadzenia mediacji zawiera pouczenie o zasadach prowadzenia mediacji oraz ponoszenia jej kosztów. Przepis, zgodnie z którym organ administracji publicznej nie dokonuje zawiadomienia, jeżeli z okoliczności faktycznych i prawnych wynika, że sprawa powinna być załatwiona niezwłocznie, lub jeżeli przeprowadzenie mediacji zmierzałoby jedynie do przedłużenia postępowania, może być dodany jako nowy § 5. | **Wyjaśnienie/**  **Uwaga legislacyjna.**  Propozycja zostanie uwzględniona w projekcie. Redakcja przepisów będzie przedmiotem prac komisji prawniczej. |
|  | Art. 2 pkt 4 lit. b projektu.  Dot. zmiany art. 96b § 4 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego. | Urząd Komisji Nadzoru Finansowego | Projektowana zmiana powinna zostać wprowadzona jako odrębna jednostka redakcyjna w ramach tego artykułu, przy pozostawieniu aktualnego brzmienia § 4. Obecnie bowiem art. 96b § 4 KPA. wskazuje na elementy zawiadomienia o możliwości przeprowadzenia mediacji, zaś projektowana zmiana dotyczy przesłanek odstąpienia od przeprowadzania mediacji. Uregulowanie tych przesłanek nie powinno jednak skutkować wyeliminowaniem normy prawnej określającej elementy obligatoryjne zawiadomienia o możliwości przeprowadzenia mediacji.  Instytucja mediacji jest instytucją relatywnie nową (wprowadzoną do KPA. w 2017 r.), której zasady prowadzenia nie utrwaliły się jeszcze w praktyce i pozostają mało znane stronom i innym uczestnikom postępowania. Stąd ważne pozostaje informowanie o zasadach mediacji, zwłaszcza, że takie działanie wpisuje się w zasadę ogólną KPA. sformułowaną w art. 9.  Z uwagi na powyższe proponuje się pozostawić art. 96b § 4 KPA. w obecnym brzmieniu,  a wprowadzaną zmianę proponuje się ująć w odrębnej jednostce redakcyjnej. | **Wyjaśnienie/**  **Uwaga legislacyjna.**  Propozycja zostanie uwzględniona w projekcie. Redakcja przepisów będzie przedmiotem prac komisji prawniczej. |
|  | Art. 2 pkt 4 lit. b projektu.  Dot. zmiany art. 96b § 4 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego. | Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej | Należy zauważyć, że nadanie nowego brzmienia § 4 w art. 96b KPA związane jest jednocześnie z zastąpieniem jego dotychczasowej treści, tj. „Zawiadomienie o możliwości przeprowadzenia mediacji zawiera pouczenie o zasadach prowadzenia mediacji oraz ponoszenia jej kosztów.”, co wydaje się niezasadne. W związku z tym proponuje się rozważyć pozostawienie obok projektowanej regulacji przepisu art. 96b § 4 KPA w przywołanym wyżej brzmieniu.  Należy również zaznaczyć, że w uzasadnieniu do projektowanej ustawy wskazano, że: „(…) w pouczeniu o mediacji należy także poinformować o zaletach mediacji. Ma to na celu zwiększenie świadomości prawnej wśród obywateli o mediacji w postępowaniu administracyjnym.”. Rozwiązanie to nie znajduje jednak odzwierciedlenia w przepisach projektowanej ustawy. | **Wyjaśnienie.**  MRiT dokona zmian w projekcie, aby nie doszło do niezamierzonego uchylenia art. 6b § 4 KPA w obecnym brzmieniu. Redakcja przepisów będzie przedmiotem prac komisji prawniczej. |
|  | Art. 2 pkt 4 lit. b projektu.  Dot. zmiany art. 96b § 4 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego. | GDDKiA | Treść obecnego art. 96b § 4 KPA powinna pozostać bez zmian, bowiem wskazuje ona jakie informacje należy zawrzeć w zawiadomieniu o możliwości przeprowadzenia mediacji, natomiast treść nowego § 4 wskazuje jedynie kiedy się dokonuje takiego zawiadomienia. | **Uwaga zostanie uwzględniona, z zastrzeżeniem stanowiska j.w.** |
|  | Art. 2 pkt 5 projektu.  Dot. dodania art. 97 § 4-6 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego. | Prezes Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego | W art. 2 w pkt 6 proponuje się skreślenie art. 97 § 6 KPA.  Już w art. 97 § 4 KPA wskazano, że ma on zastosowanie wyłącznie w postępowaniu wszczętym na wniosek, w związku z czym art. 97 § 6 KPA jest pozbawiony treści normatywnej. | **Uwaga zostanie uwzględniona.** |
|  | Art. 2 pkt 5 projektu.  Dot. dodania art. 97 § 4-6 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego. | Prezes Urzędu Transportu  Kolejowego | Z treści proponowanego § 5 wynika, że decyzję umarzającą pozostawia się w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia w każdym przypadku, również w stosunku do stron postępowania, których nie dotyczyły podstawy zawieszenia postępowania wskazane w art. 97 § 1 pkt 1–3a Kodeksu postępowania administracyjnego, a więc realnie w nim uczestniczą. Modyfikacja ogólnych zasad doręczania takim stronom decyzji w tym zakresie jawi się zatem jako nieuzasadniona.  Proponuje się wykreślenie z projektu art. 2 pkt 5 w zakresie dodawanego § 5. | **Uwaga zostanie częściowo uwzględniona.**  Przepis otrzyma następujące brzmienie:  „*W przypadku, o którym mowa w § 1 pkt 1–3a, decyzję o umorzeniu postępowania, o której mowa w § 4, pozostawia się w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia.”* |
|  | Art. 2 pkt 5 projektu.  Dot. dodania art. 97 § 4-6 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego. | Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa | A) Wprowadzenie trzyletniego terminu w odniesieniu do postępowań obligatoryjnie zawieszonych na podstawie przesłanek z art. 97 § 1 KPA budzi wątpliwości z uwagi na wagę tych przesłanek i czasochłonność w zakresie następstw ich uchylenia, w szczególności rozpatrzenia zagadnienia wstępnego przez inny organ lub sąd (np. ustalenie dziedziczenia przez sąd powszechny). W konsekwencji uznać należy, iż termin odnoszący się do projektowanej instytucji umorzenia zawieszonego postępowania z urzędu powinien być dłuższy i uwzględniać specyfikę przesłanek uniemożliwiających dalsze toczenie się postępowania.  B) Ponadto, w projektowanym § 5 wskazuje się, że decyzję o umorzeniu postępowania pozostawia się w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia, przepis nie określa w jakim momencie następuje skutek doręczenia – w jakim terminie strona, która wyraziła bądź nie (zgodnie z projektowanym § 4), mogłaby wnieść odwołanie od takiej decyzji. Dodatkowo wskazać należy, iż w uzasadnieniu projektu proponuje się, aby decyzja o umorzeniu postępowania pozostawiana była w aktach sprawy z uwagi na fakt, że strony nie są już znane albo są niezdolne do czynności prawnych, podczas gdy przepis § 5 projektowanego przepisu stanowi, że rzeczonej decyzji w ogóle się nie doręcza stronom postępowania, a nie tylko stronom nieznanym lub pozbawionych zdolności do czynności prawnych. Tymczasem w projektowanym § 4 mowa jest o pozostałych stronach postępowania (np. o spadkobiercach), nie tylko o stronach nieznanych lub pozbawionych zdolności do czynności prawnych. | A) **Wyjaśnienie.**  Przyjęty termin nie jest zbyt krótki. Jednocześnie w przepisie tym są dwie przesłanki, które muszą zaistnieć aby postepowanie zostało umorzone, tj. nie mogą temu sprzeciwiać się pozostałe strony oraz nie może to zagrażać interesowi społecznemu. Zatem przeszkody, o których mowa w uwadze będą brane pod uwagę przez organ administracji publicznej w ramach ww. Przesłanek.  B) **Uwaga zostanie uwzględniona.**  Przepis otrzyma następujące brzmienie:  „*W przypadku, o którym mowa w § 1 pkt 1–3a, decyzję o umorzeniu postępowania, o której mowa w § 4, pozostawia się w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia*.”  W związku z tym przepis dotyczący pozostawienia decyzji w aktach sprawy ze skuterkiem doręczenia będzie dotyczył wyłącznie stron nieznanych lub pozbawionych zdolności do czynności prawnych. |
|  | Art. 2 pkt 5 projektu.  Dot. dodania art. 97 § 4–6 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego. | Urząd Komisji Nadzoru Finansowego | A) Projektowany w art. 97 § 6 KPA. powinien zostać usunięty, ponieważ norma prawna, z której wynikałoby, że możliwość umorzenia postępowania w przypadkach określonych w § 4 nie dotyczy postępowań z urzędu, wynika już literalnie z projektowanego brzmienia § 4 („postępowań wszczętych na żądanie strony”). W tej sytuacji dodatkowe zastrzeżenie w art. 97 § 6 KPA. (wyłączające stosowanie § 4 do postępowań wszczętych z urzędu) wydaje się zbędne.  B) Odnosząc się do projektowanego brzmienia art. 97 § 4 KPA., konieczne jest wskazanie, że przepis w obecnym brzmieniu nie oddaje intencji zawartej w uzasadnieniu do projektu, zgodnie z którą „*Jednocześnie, jeżeli w okresie trzech lat od daty zawieszenia postępowania nie zostały usunięte przeszkody do dalszego prowadzenia postępowania, o których mowa w art. 97 § 1 pkt 1–3a KPA., organ administracji publicznej planujący wydanie decyzji o umorzeniu postępowania, przed jego wydaniem, powinien zwrócić się w formie zwykłego pisma o stanowisko stron w przedmiocie planowanego umorzenia postępowania, wyznaczając stronom termin na odpowiedź i wniesienie ewentualnego sprzeciwu*”. W proponowanym brzmieniu § 4-6 nie zdecydowano się na umieszczenie tego uszczegółowienia, które jak się wydaje, pozwoliłoby na usunięcie wątpliwości interpretacyjnych.  Z uwagi na powyższe wydaje się, że brzmienie art. 97 § 4 powinno zostać doprecyzowane w tej kwestii.  Powyższa uwaga jest tym bardziej istotna, że projektodawca przewiduje w art. 97 § 5 KPA. brak doręczenia decyzji umarzającej postępowania stronom, co skutkuje pozbawieniem stron informacji o zakończeniu tego postępowania. | A) **Uwaga zostanie uwzględniona.**  B) **Uwaga zostanie uwzględniona***.*  W art. 97 dodany zostanie paragraf w brzmieniu:  *„W przypadkach innych, niż wymienione w § 1 pkt 1-3a, organ administracji publicznej, przed wydaniem decyzji o umorzeniu postępowania, wyznacza stronom siedmiodniowy termin na wniesienie sprzeciwu, o którym mowa w § 4.”* |
|  | Art. 2 pkt 5 projektu.  Dot. dodania art. 97 § 4–6 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego. | Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej | W zakresie dodawanego § 4 w art. 97 KPA proponuje się rozważyć skrócenie okresu czasu, którego upływ jest niezbędny dla możliwości umorzenia postępowania z 3 do np. 2 lat, m. in. z uwagi na fakt, że okres ten będzie liczony od daty zawieszenia postępowania, nie zaś jego wszczęcia. | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**  Przyjęty został trzyletni termin analogicznie do przewidzianego w art. 98 § 2 KPA. |
|  | Art. 2 pkt 5 projektu.  Dot. dodania art. 97 § 4 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego. | Prezes Narodowego Banku Polskiego | W projektowanym art. 97 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. — Kodeks postępowania administracyjnego, dalej jako „KPA” proponuje się zastąpić wyrazy „nie zostaną usunięte przyczyny uzasadniające zawieszenie postępowania” wyrazami „nie ustąpią przyczyny uzasadniające zawieszenie postępowania”, ponieważ taką terminologią posługuje się ustawodawca w art. 97 § 2 KPA, a nie jest wskazane stosowanie odmiennych pojęć na oznaczenie tej samej kwestii (rzeczy). | **Uwaga zostanie uwzględniona.** |
|  | Art. 2 pkt 5 projektu.  Dot. dodania art. 97 § 6 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego. | Prezes Narodowego Banku Polskiego | Dodawany art. 97 § 6 KPA jest redundantny, więc wymaga wykreślenia. Zgodnie z kwestionowaną regulacją do postępowań administracyjnych wszczętych z urzędu nie stosuje się przepisu art. 97 § 4 KPA, w myśl którego w okresie trzech lat od daty zawieszenia postępowania, wszczętego na żądanie strony, postępowanie się umarza (po spełnieniu warunków wskazanych w tym przepisie). Projektowany art. 97 § 6 KPA nie wnosi zatem żadnej nowej treści normatywnej w stosunku do art. 97 § 4 KPA, ponieważ to już na podstawie tego ostatniego przepisu (czyli art. 97 § 4 KPA) nie jest dopuszczalne zastosowanie przewidzianej tam instytucji umorzenia do postępowań wszczętych z urzędu. | **Uwaga zostanie uwzględniona.**  Przepis ten zostanie wykreślony. |
|  | Art. 2 pkt 5 projektu.  Dot. dodania art. 97 § 4-6 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego. | GDDKiA | A) Zasadne jest doprecyzowanie w jakiej formie ma zostać wyrażony brak sprzeciwu przez strony postępowania (np. zgoda pisemna, zgoda dorozumiana itp.).  B) Z kolei przepis przewidujący brak doręczenia decyzji o umorzeniu jest nieuzasadniony – strony nie będą miały wiedzy, w jaki sposób zakończyło się postępowanie. | A) **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**  Należy zauważyć, że podobnie w obowiązującym art. 98 § 1 KPA nie została określona forma prawna, w jakiej ma być wyrażany sprzeciw wobec żądania zawieszenia postępowania. Forma i treść sprzeciwu powinny więc odpowiadać art. 63 KPA (wyr. WSA w Krakowie z 7.7.2010 r., II SA/Kr 538/10, Legalis). W wyr. z 16.9.2021 r. (IV SA/Po 438/21, Legalis) WSA w Poznaniu orzekł, że zgłoszenie sprzeciwu może nastąpić w dowolnej formie. Jeżeli jednak strona zgłasza ustnie sprzeciw co do wniosku o zawieszenie postępowania w trybie art. 98 § 1 KPA, to powinien być on udokumentowany w formie protokołu (wyr. WSA w Krakowie z 18.11.2021 r., III SA/Kr 648/21, Legalis). W związku z tym, że co do formy sprzeciwu ugruntowana jest linia orzecznicza. Zatem nie jest zasadne określenie tej formy w projektowanym art. 97 § 4 KPA. Dodatkowo w samym uzasadnieniu do projektu ustawy wskazano, że organ administracji publicznej planujący wydanie decyzji o umorzeniu postępowania, przed jego wydaniem, powinien zwrócić się w formie zwykłego pisma o stanowisko stron w przedmiocie planowanego umorzenia postępowania, wyznaczając stronom termin na odpowiedź i wniesienie ewentualnego sprzeciwu. Jednocześnie w tym zakresie do art. 97 KPA dodany zostanie odpowiedni paragraf w brzmieniu:  „*§ 5. W przypadkach innych, niż wymienione w § 1 pkt 1-3a, organ administracji publicznej, przed wydaniem decyzji o umorzeniu postępowania, wyznacza stronom siedmiodniowy termin na wniesienie sprzeciwu, o którym mowa w § 4.”*  B) **Uwaga zostanie uwzględniona**.  Przepis otrzyma następujące brzmienie:  „*W przypadku, o którym mowa w § 1 pkt 1–3a, decyzję o umorzeniu postępowania, o której mowa w § 4, pozostawia się w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia.”* |
|  | Art. 2 pkt 5 projektu.  Art. 14 pkt 3 projektu.  Dot. dodania art. 97 § 4-6 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego  oraz  dodania art. 201 § 5-6 ustawy Ordynacja podatkowa. | Rzecznik Praw Obywatelskich | Projektowana ustawa zakłada wprowadzenie obowiązku (w przypadku Kodeksu postępowania administracyjnego) i możliwości (w przypadku Ordynacji podatkowej) umarzania postępowań wszczętych na wniosek a zawieszonych z urzędu, jeżeli w okresie trzech lat od daty zawieszenia nie zostaną usunięte przyczyny uzasadniające zawieszenie postępowania. Umarzanie postępowań ma dotyczyć przypadków zawieszenia postępowania z powodu śmierci strony, jej przedstawiciela ustawowego, utraty zdolności do czynności prawnych przez stronę lub jej przedstawiciela ustawowego, wygaśnięcia zarządu sukcesyjnego, a w przypadku Ordynacji podatkowej, także zawieszenia z powodu konieczności rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego. Umorzenie postępowania następować ma w drodze decyzji w przypadku braku sprzeciwu stron i braku zagrożenia dla interesu społecznego (publicznego).  Proponowane rozwiązania należy uznać za wątpliwe, biorąc pod uwagę ogólne zasady procedur administracyjnej i podatkowej. Konstrukcja projektowanych regulacji zakłada bowiem wydanie decyzji kończącej postępowanie w sytuacji, w której jedna ze stron postępowania nie jest zidentyfikowana (nieustaleni następcy prawni zmarłego) lub nie jest należycie reprezentowana. Oznaczałoby to *de facto* dokonanie wyłomu w zasadzie czynnego udziału stron w postępowaniu (art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, art. 123 § 1 Ordynacji podatkowej) i otwierało potencjalnie możliwość co najmniej wznawiania postępowań zakończonych w ten sposób. Perspektywa taka rysuje się szczególnie wyraźnie w przypadku proponowanych zmian w Kodeksie postępowania administracyjnego, które jednoznacznie i wprost nakazują pomijać stronę lub strony, które nie są zidentyfikowane lub nie są należycie reprezentowane („organ […] umarza postępowanie, o ile nie sprzeciwiają się temu pozostałe strony”) i nakazują odstępować (projektowany art. 97 § 5 Kodeksu postępowania administracyjnego) od doręczenia decyzji umarzającej postępowanie – *lege non distunguente* wszystkim stronom postępowania, nie tylko tej, której dotyczyła podstawa zawieszenia postępowania. To ostatnie rozwiązanie ocenić należy jako bezprecedensowe odstępstwo od zasady oficjalności doręczeń na gruncie Kodeksu, który w obecnym brzmieniu rezerwuje możliwość pozostawienia pisma w aktach ze skutkiem doręczenia wyłącznie w sytuacji, w której adres jego adresata nie jest znany.  Odnosząc się do możliwości umarzania postępowań podatkowych zawieszonych z powodu wystąpienia zagadnienia wstępnego należy wskazać, że projektodawca w żaden sposób nie wyjaśnił potrzeby tego rodzaju zmiany. Fakt, że propozycja wprowadzenia możliwości umarzania postępowań zawieszonych z tej przyczyny dotyczy tylko Ordynacji podatkowej (na gruncie Kodeksu postępowania administracyjnego projektodawca nie przewiduje zmian w tym zakresie i w dalszym ciągu upływ czasu powodował będzie stan zawieszenia postępowania), podczas gdy w odniesieniu do innych przyczyn zawieszenia są one analogiczne, sugeruje wręcz, że tego rodzaju rozwiązanie wprowadzono do projektu nieintencjonalnie.  W świetle powyższego wyrażam opinię, że propozycje omawianych zmian ustaw procesowych wymagają co najmniej powtórnej i wnikliwej analizy (w szczególności pod kątem spójności z zasadami ogólnymi tych procedur) i stosownego uzupełnienia uzasadnienia projektu ustawy. | **Wyjaśnienie.**  W pierwszej kolejności należy wyjaśnić, że przepisy KPA i OP w tym zakresie zostaną ujednolicone.  Organ administracji publicznej będzie miał możliwość umorzenia postępowania a nie obowiązek. Jeśli chodzi o doręczenie decyzji zostanie ona pozostawiana w aktach sprawy tylko w odniesieniu do przypadków wymienionych w art. 97 § 1 pkt 1-3a KPA. W przypadku OP zostanie usunięta przesłanka dotycząca rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego.  Jednocześnie należy wskazać, że nadal będzie obowiązywał art. 99 KPA a dodatkowo strony będą mogły wypowiedzieć się co do umorzenia postępowania. |
|  | Art. 2 pkt 5 projektu.  Dot. dodania art. 97 § 4-6 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego. | Prezes Urzędu Transportu Kolejowego | Z treści proponowanego § 5 wynika, że decyzję umarzającą pozostawia się w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia w każdym przypadku, również w stosunku do stron postępowania, których nie dotyczyły podstawy zawieszenia postępowania wskazane w art. 97 § 1 pkt 1–3a Kodeksu postępowania administracyjnego, a więc realnie w nim uczestniczą. Modyfikacja ogólnych zasad doręczania takim stronom decyzji w tym zakresie jawi się zatem jako nieuzasadniona.  Proponuje się wykreślenie z projektu art. 2 pkt 5 w zakresie dodawanego § 5. | **Uwaga zostanie częściowo uwzględniona.**  Dokonana zostanie modyfikacja tego przepisu w następujący sposób:  *"W przypadku, o którym mowa w § 1 pkt 1–3a, decyzję o umorzeniu postępowania, o której mowa w § 4, pozostawia się w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia.”* |
|  | Art. 2 pkt 6 projektu.  Dot. dodania art. 109 § 3 i 4 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego. | Prezes Urzędu  Ochrony Danych Osobowych | W art. 2 pkt 6 projektu dodawany jest § 6 do art. 109 kodeksu postępowania administracyjnego, który zezwala na doręczenie załączników do decyzji wydanej w postaci papierowej drogą elektroniczną za zgodą strony. Organ nadzorczy chciałby podkreślić, że zgoda, o której mowa powyżej nie może być utożsamiana ze zgodą w rozumieniu art. 4 pkt. 11 rozporządzenia 2016/6797, a zwłaszcza w sytuacji, gdy załączane nośniki informacji zawierałyby dane szczególnych kategorii z art. 9 rozporządzenia 2016/679 i dane z art. 10 tego aktu. W załącznikach do decyzji znajdować się mogą również dane osobowe osób trzecich, co w sposób oczywisty eliminuje przesłankę zgody jako uzasadniającą przetwarzanie danych ich dotyczących. | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**  Proponowany przepis nie wprowadza nowej formy przetwarzania danych osobowych. Podmiot, który jest adresatem rozstrzygnięcia wyraża jedynie wolę (zgodę) na inny sposób doręczenia załączników, które musiałyby być mu być doręczone na piśmie. |
|  | Art. 2 pkt 6 projektu.  Dot. dodania art. 109 § 3 i 4 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego. | GDDKiA | Proponuje się zmianę § 3, w taki sposób aby załączniki do decyzji wydanej w postaci papierowej mogły być doręczone na innym trwałym nośniku informacji, bez dodatkowych warunków.  Wskazany w propozycji obowiązek uzyskania zgody strony wyrażonej na piśmie albo ustnie do protokołu będzie powodować:   1. dodatkowe czynności organu (wystąpienie do strony postępowania o wyrażenie takiej zgody), 2. dodatkowe czynności strony (zgłoszenie żądania do protokołu w siedzibie organu) 3. wydłużenie postępowania. | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**  Wyrażenie przez stronę zgody związane jest z faktem zapewnienie przez nią odpowiedniego programu do odczytania załączników. Przesłanie załączników, które będą możliwe do odczytania jedynie poprzez specjalistyczną (droga) aplikację może być uzasadnione, jeżeli strona zgodzi się na takie rozwiązanie. Przesłanie załączników np. w formacie autocad byłoby uzasadnione w przypadku firmy budowlanej czy architektonicznej, która na co dzień korzysta z odpowiedniego oprogramowania. |
|  | Art. 2 pkt 6 projektu.  Dot. dodania art. 109 § 3 i 4 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego. | Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej | Wątpliwości budzi zasadność dodawanego projektowanym przepisem § 3 w art. 109 KPA, zgodnie z którym załączniki do decyzji wydanej w postaci papierowej mogą być, za zgodą strony, doręczane na innym trwałym nośniku informacji. Wprowadzenie, jako zasady, doręczania załączników do decyzji w postaci papierowej wydaje się kontrowersyjne, w szczególności w przypadkach, w których załączniki do decyzji są bardzo obszerne pod względem objętościowym (np. objętość załączników do decyzji wydawanych przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej może wynosić nawet kilkaset stron). Przyjęcie projektowanej regulacji może mieć negatywny wpływ na sprawny przebieg postępowania administracyjnego ze względu na konieczność uzyskania zgody strony na doręczenie jej załączników na innym niż papier trwałym nośniku informacji (w chwili obecnej nie ma takiego wymogu), jak również wydaje się być sprzeczne z powszechnym kierunkiem zmierzającym do cyfryzacji administracji publicznej, a tym samym do redukcji ponoszonych kosztów (np. zadrukowanego papieru). W związku z tym proponuje, się aby w projektowanym art. 109 KPA w § 3 dodać wyłączenie obowiązku uzyskania zgody strony w sytuacji, gdy decyzja została wydana w związku z prowadzoną przez stronę działalnością gospodarczą i ze względów technicznych doręczenie załączników do decyzji w postaci papierowej jest utrudnione. | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**  Przepis nie wprowadza zasady, doręczania załączników do decyzji w postaci papierowej.  Obecnie doręczenie decyzji w postaci papierowej związane jest z obowiązkiem doręczenia załączników w tej postaci. Natomiast doręczenie decyzji w postaci elektronicznej związane jest z obowiązkiem doręczenia załączników również w tej formie.  Proponowany przepis wprowadza jedynie możliwość doręczenia załączników na innym trwałym nośniku decyzji wydawanej w postaci papierowej. Uzyskanie zgody w każdej sytuacji związane jest z koniecznością zapewnienia po stronie adresat decyzji odpowiedniego narzędzia informatycznego, za pomocą którego będzie możliwość odczytania załącznika. |
|  | Art. 2 pkt 6 projektu.  Dot. dodania art. 109 § 3 i 4 Kodeksu postępowania administracyjnego. | Urząd Komisji Nadzoru Finansowego | Nie negując projektowanego rozwiązania, polegającego na dopuszczalności doręczenia do decyzji wydawanej w postaci papierowej załączników w postaci elektronicznej, które będą utrwalone na trwałym nośniku informacji, wskazuje się, że w praktyce mogą występować trudności w dostępie do treści tych załączników. Załączniki te bowiem mogą być zapisane w specjalistycznym formacie (np. mapy, wykresy). Projektodawca nie przewiduje ujednolicenia formatu zapisu tych danych, czy rodzaju dopuszczalnych trwałych nośników informacji, co wymaga uzupełnienia w projekcie. Powinno w tym zakresie nastąpić odesłanie do przepisów wyznaczających określone formaty plików albo takie sformułowanie przepisu, aby zgoda strony obejmowała także format pliku. | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**  W przepisie ogólnym dotyczącym postepowań nie można określić wszystkich formatów plików w jakich mogą być doręczane załączniki.  Organ przedkładający zgodę na doręczenie załączników będzie informował także o formacie plików w jakim będą doręczane załączniki. |
|  | Art. 2 pkt 8 projektu.  Art. 132 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego. | Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego | W nowym brzmieniu art. 132 § 1 KPA budzi wątpliwość, czy zasadnym jest pkt 2 „zmieni zaskarżoną decyzję”, skoro w pkt 1 już wskazano, że po uchyleniu decyzji organ: „w tym zakresie orzeknie co do  istoty sprawy albo uchylając tę decyzję – umorzy postępowanie”. Wydaje się, że w stwierdzeniu: „orzekanie co do istoty sprawy”, mieści się „zmiana decyzji”. Ponadto, skoro decyzja może być uchylona w części, to organ powinien mieć możliwość umorzenia postępowania również w części, co nie wynika z proponowanego przepisu.  Propozycja zmiany: „§ 1. Jeżeli odwołanie wniosły wszystkie strony, a organ administracji publicznej,  który wydał decyzję, uzna, że to odwołanie zasługuje w całości na uwzględnienie, może  wydać nową decyzję, w której uchyli zaskarżoną decyzję w całości lub w części i w tym zakresie orzeknie co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję – umorzy postępowanie w całości lub w części”. | **Uwaga zostanie częściowo uwzględniona.**  Proponuje się następujące brzmienie przepisu:  „*Jeżeli odwołanie wniosły wszystkie strony, a organ administracji publicznej, który wydał decyzję, uzna, że to odwołanie zasługuje w całości na uwzględnienie, może wydać nową decyzję, w której uchyli zaskarżoną decyzję w całości lub w części i rozstrzygnie sprawę albo uchylając tę decyzję – umorzy postępowanie w całości lub w części.*” |
|  | Art. 2 pkt 8 projektu.  Dot. art. 132 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego. | Urząd Komisji Nadzoru Finansowego | Nie ulega wątpliwości, że projektowana zmiana art. 132 KPA. jest podyktowana względami ekonomiki postępowania. Na skutek wydania przez organ I instancji ponownej decyzji nastąpi znaczne przyspieszenie czasu rozpoznawania odwołań bez konieczności angażowania organu II instancji. Należy przy tym założyć, że projektodawca rozwiązania nie pomija tego, że od rozstrzygnięcia wydanego przez organ I instancji w trybie autokontroli będzie w dalszym ciągu przysługiwał środek odwoławczy, a co za tym idzie strona po uzyskaniu ponownego rozstrzygnięcia organu I instancji będzie mogła wnosić odwołanie, a celem regulacji nie jest pozbawienie strony możliwości zaskarżenia ponownego rozstrzygnięcia organu I instancji wydanego na skutek autokontroli. W wyniku projektowanej zmiany nie powinno jednak dojść do zrównania pozycji i uprawnień obydwu organów, a organ I instancji działający w trybie samokontroli nie może zastąpić w tym zakresie organu II instancji.  Należy przyjąć, że organ I instancji, rozpatrując odwołanie i wydając ponowne rozstrzygnięcie  w ramach autokontroli, może jedynie uchylić własne rozstrzygnięcie i wydać ponowne rozstrzygnięcie co do meritum albo procesowe – tzn. umorzyć postępowanie. Niecelowe jest wyznaczenie w pkt 2 odrębnego rodzaju rozstrzygnięcia polegającego na „zmianie decyzji”. | **Uwaga zostanie uwzględniona*.***  Proponuje się następujące brzmienie przepisu:  *„Jeżeli odwołanie wniosły wszystkie strony, a organ administracji publicznej, który wydał decyzję, uzna, że to odwołanie zasługuje w całości na uwzględnienie, może wydać nową decyzję, w której uchyli zaskarżoną decyzję w całości lub w części i rozstrzygnie sprawę albo uchylając tę decyzję – umorzy postępowanie w całości lub w części.”* |
|  | Art. 2 pkt 10 projektu.  Dot. dodania art. 139a ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego. | Prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych | Na gruncie analizy projektowanego art. 139a ustawy – Kodeks postępowania  administracyjnego powstaje pytanie, czy organ II instancji będzie zobowiązany do zarządzenia ustalenia przyczyn i osób winnych naruszenia obowiązku wynikającego z art. 138 § 2 lub 2a zmienianej ustawy jedynie w przypadku, gdy organ I instancji przy ponownym rozpatrywaniu sprawy nie zastosował się do wytycznych organu II instancji i strona ponownie wniosła odwołanie od decyzji, czy też organ będzie zobowiązany do zarządzenia wyjaśnienia przyczyn nawet w przypadku braku wniesienia przez stronę ponownego odwołania. Jednocześnie na gruncie projektowanego przepisu zachodzi pytanie, czy organ II instancji będzie zobowiązany do zarządzenia ustalenia przyczyn i osób winnych naruszenia obowiązku wynikającego z art. 138 § 2 lub 2a nowelizowanej ustawy, jeżeli organ I instancji zastosował się do wytycznych organu II instancji, ale na skutek ponownie wniesionego odwołania organ II instancji uchylił decyzję organu I instancji i wydał inne rozstrzygnięcie niż organ I instancji. | **Wyjaśnienie.**  Odpowiadając na pytanie, czy art. 139a KPA zostanie uruchomiony tylko po wniesieniu ponownie odwołania przez stronę, należy odpowiedzieć twierdząco. Powyższe wynika z brzmienia projektowanego art. 139a zdania wstępnego „Organ odwoławczy przy ponownym rozpatrywaniu odwołania (…)”.  Odpowiadając na pytanie, czy art. 139a KPA będzie miał zastosowanie, gdy organ I instancji zastosowała się do wytycznych organu II instancji ale organ odwoławczy i tak uchylił decyzję – w takim przypadku art. 139a KPA nie będzie miał zastosowania. |
|  | Art. 2 pkt 10 projektu.  Dot. dodania art. 139 § 2 ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego. | Urząd Komisji Nadzoru Finansowego | Wątpliwości budzi sformułowanie „*albo innej odpowiedzialności przewidzianej w przepisach prawa*”, które ze względu na szeroki zakres i brak uściślenia nie może być przesłanką podejmowania działań wobec pracownika administracji. Należy przepis doprecyzować poprzez wskazanie konkretnych przepisów, stanowiących podstawę tej odpowiedzialności. | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**  Należy wskazać, że nie tylko projektowany art. 139a § 2 KPA odnosi się do „innej odpowiedzialności przewidzianej w przepisach prawa”. Na przykład również w obowiązującym art. 38 KPA pracownik organu administracji publicznej podlega odpowiedzialności porządkowej lub dyscyplinarnej albo innej odpowiedzialności przewidzianej w przepisach prawa, jeżeli z nieuzasadnionych przyczyn nie załatwił sprawy w terminie lub prowadził postępowanie dłużej niż było to niezbędne do załatwienia sprawy. |
|  | Art. 2 pkt 11 projektu.  Dot. zmiany art. 189i § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego | Prezes Narodowego Banku Polskiego | Zastrzeżenia budzi proponowany art. 189i § 1 KPA (art. 2 pkt 11 projektu), który stanowi, że „Zaległą administracyjną karą pieniężną jest kara niezapłacona w terminie 14 dni od dnia doręczenia stronie decyzji w sprawie administracyjnej kary pieniężnej, jeżeli decyzja stała się ostateczna, chyba że przepisy szczególne wskazują inny termin jej zapłaty.” Podkreślenia wymaga, że z projektowanego przepisu nie wynika, iż administracyjną karę pieniężną należy zapłacić w terminie 14 dni od daty doręczenia ostatecznej decyzji o ukaraniu (czy nawet nabycia przez taką decyzję cechy ostateczności w rozumieniu art. 16 § 1 KPA). Z projektowanego przepisu wynika, iż administracyjna kara pieniężna staje się zaległa zawsze, gdy ukarany nie zapłaci jej w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji o ukaraniu, o ile decyzja ta stanie się następnie ostateczna (warunek zawieszający). Sytuacja taka powstanie niezależnie od przyczyny i terminu uostatecznienia się decyzji (np. w wyniku niewniesienia w terminie odwołania lub wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy albo utrzymania decyzji w mocy przez organ odwoławczy). W konsekwencji, ukarany, chcąc uniknąć ryzyka uznania w bliższej lub dalszej przyszłości administracyjnej kary pieniężnej za zaległą (co zgodnie z art. 189i § 2 KPA będzie skutkować naliczeniem odsetek za zwłokę w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, chyba że przepisy odrębne stanowią inaczej), będzie w praktyce zmuszony — w sytuacji obowiązywania projektowanego art. 189i § 1 KPA — do zapłaty wspomnianej kary w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji o ukaraniu wydanej w pierwszej instancji. Warto także podkreślić, iż projektowany art. 189i § 1 KPA wprowadza wyłom od zasady suspensywności w postępowaniu administracyjnym, zgodnie z którą przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu (art. 130 § 1 KPA), zaś wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 KPA). Biorąc powyższe pod uwagę, wydaje się, iż termin do zapłaty administracyjnej kary pieniężnej powinien rozpoczynać bieg od dnia, w którym decyzja nakładająca administracyjną karę pieniężną stała się ostateczna. | **Uwaga zostanie uwzględniona.**  Przepis otrzyma nowe brzmienie:  „*§ 1. Zaległą administracyjną karą pieniężną jest kara niezapłacona w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja w sprawie administracyjnej kary pieniężnej stała się ostateczna, chyba że przepisy szczególne wskazują inny termin jej zapłaty*.” |
|  | Art. 2 pkt 11 projektu.  Dot. zmiany art. 189i § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego. | Urząd Komisji Nadzoru Finansowego | Proponowane brzmienie przepisu wymaga korekty w taki sposób, aby nie budziło wątpliwości, że bieg terminu ma początek z dniem doręczenia decyzji, która jest decyzją ostateczną – tzn. wydaną w II instancji bądź w wyniku wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, albo stała się ostateczna w związku z niewniesieniem środka odwoławczego. Wydaje się, że wystarczające byłoby sformułowanie „od dnia doręczenia stronie ostatecznej decyzji administracyjnej” i rezygnacja z warunku „*jeżeli decyzja stała się ostateczna*”. | **Uwaga zostanie uwzględniona.**  Przepis otrzyma nowe brzmienie:  „*§ 1. Zaległą administracyjną karą pieniężną jest kara niezapłacona w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja w sprawie administracyjnej kary pieniężnej stała się ostateczna, chyba że przepisy szczególne wskazują inny termin jej zapłaty*.” |
|  | Art. 2 pkt 11 projektu.  Dot. zmiany art. 189i § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego. | Prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych | Potwierdzenia wymaga, czy nowelizowany art. 189i ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego będzie miał zastosowanie do opłaty dodatkowej wymierzanej na podstawie art. 24 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych. Ustawa o systemie ubezpieczeń społecznych nie wskazuje wprost terminu zapłaty opłaty dodatkowej. W decyzjach o jej wymierzeniu Zakład obecnie wyznacza stronie 30-dniowy termin na uiszczenie opłaty, strona może bowiem złożyć odwołanie od ww. decyzji do sądu okręgowego w terminie miesiąca od dnia doręczenia, a zgodnie z art. 130 § 1 i 2 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego, przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu, a wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji. Jednocześnie należy wskazać, że opłata dodatkowa wchodzi w zakres „należności z tytułu składek” określony w art. 24 ust. 2 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, które to należności, zgodnie z tym przepisem podlegają potrąceniu ze świadczeń z ubezpieczeń społecznych wypłacanych przez Zakład lub ściągnięciu w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji lub egzekucji sądowej. | **Wyjaśnienie.**  Jeśli chodzi o analizę przepisów ustaw szczególnych to należy zwrócić uwagę na brzmienie art. 189a § 1 KPA w sprawach nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej lub udzielania ulg w jej wykonaniu stosuje się przepisy niniejszego działu. Zgodnie z art. 189a § 2 KPA w przypadku uregulowania w przepisach odrębnych:  1) przesłanek wymiaru administracyjnej kary pieniężnej,  2) odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej lub udzielenia pouczenia,  3) terminów przedawnienia nakładania administracyjnej kary pieniężnej,  4) terminów przedawnienia egzekucji administracyjnej kary pieniężnej,  5) odsetek od zaległej administracyjnej kary pieniężnej,  6) udzielania ulg w wykonaniu administracyjnej kary pieniężnej  - przepisów niniejszego działu w tym zakresie nie stosuje się.  Projektowane rozwiązania będą stanowiły uzupełnienie regulacji przewidzianych w przepisach szczególnych, przy poszanowaniu zasady, że przepis szczególny ma pierwszeństwo przed przepisem ogólnym. Przepisy KPA w zakresie reguł nakładania kar i udzielania ulg w jej wykonaniu będą przepisami ogólnymi, z tym jednakże zastrzeżeniem, że uregulowania w przepisach odrębnych poszczególnych aspektów materii dotyczącej kar administracyjnych, przepisów proponowanego działu nie będzie stosowało się w zakresie tych aspektów (art. 189a § 2 KPA). Należy też zauważyć, że administracyjne kary pieniężne wprowadzone zostały nowelizacją KPA z 2017 r. (ustawa z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw Dz. U. z 2017 r. poz. 935; dalej ustawa z 2017 r.). Ustawa z 2017 r. nie dokonywała zmian w żadnej ustawie szczegółowej, w której zawarte były już przepisy dotyczące zasad nakładania administracyjnych kar pieniężnych. Należy też wskazać na uchwałę Naczelnego Sądu Administracyjnego w składzie siedmiu sędziów z 9 czerwca 2022 r. (sygn. akt III OPS 1/21), w której sąd wskazał, na intencje, jakie przyświecały prawodawcy, który wprowadził przepisy działu IVa KPA. Ustawodawcy zależało, aby przepisy te miały charakter ogólny i subsydiarny względem obowiązujących regulacji, które dotyczą administracyjnych kar pieniężnych. W ocenie Sądu, przepisy działu IVa KPA nie modyfikują dotychczas obowiązujących rozwiązań materialnoprawnych, lecz je uzupełniają. Stanowią zatem dopełnienie konstrukcji administracyjnych kar pieniężnych, które obowiązywały w systemie prawa w dniu wejścia w życie przepisów działu IVa KPA, w zakresie elementów określonych w art. 189a §2 KPA (a więc przesłanek wymiaru administracyjnej kary pieniężnej, odstąpienia od jej nałożenia lub udzielenia pouczenia, terminów przedawnienia nakładania i egzekucji administracyjnej kary pieniężnej, odsetek od zaległej kary i udzielania ulg w jej wykonaniu). Naczelny Sąd Administracyjny podkreślił również, że przepisy działu IVa KPA są unormowane w KPA, a więc w ustawie podstawowej dla prawa administracyjnego. Przepisy te mają charakter ogólny i porządkujący instytucje poszczególnych gałęzi prawa (co stanowi argument natury systemowej).  Jednocześnie art. 24 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych nie zawiera przepisu, który stanowiłby kiedy kara administracyjna staje się karą zaległą. Zatem art. 24 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych będzie miał nadal zastosowanie, z tym że będzie miała też zastosowanie zasada ogólna, określająca kiedy administracyjna kara pieniężna staje się zaległością.  Jednocześnie w projektowanym przepisie art. 189i KPA wskazano, że przepis ten będzie miał zastosowanie wówczas gdy przepisy szczególne nie stanowią inaczej. Zatem w tym zakresie nie jest też konieczna zmiana art. 189a §2 KPA. |
|  | Art. 2 pkt 12 lit. a projektu.  Dot. zmiany art. 189k § 1 pkt 2 Kodeksu postępowania administracyjnego. | Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego | W art. 189k § 1 pkt 2 KPA proponuje się zmianę brzmienia na: „odroczenie terminu wykonania zaległej administracyjnej kary pieniężnej lub rozłożenie jej na raty wraz z odsetkami za zwłokę”. Proponowany w projekcie zapis budzi wątpliwości, czy możliwe jest rozłożenie kary na raty wraz z odsetkami. | **Uwaga zostanie częściowo uwzględniona.**  Przepis otrzyma następujące brzmienie:  „*odroczenie terminu lub rozłożenie na raty zapłaty zaległej administracyjnej kary pieniężnej wraz z odsetkami za zwłokę”*. |
|  | Art. 2 pkt 12 lit. a projektu.  Dot. zmiany art. 189k § 1 pkt 2 Kodeksu postępowania administracyjnego. | Urząd Komisji Nadzoru Finansowego | Z uzasadnienia do projektu i wskazaniu jako wzorca do projektowanej zmiany - art. 67a § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.) wynika, iż celem wprowadzonej zmiany jest umożliwienie stosowania ulg w postaci odroczenia i rozłożenia na raty zarówno w zakresie zaległej kary administracyjnej, jak i odsetek za zwłokę. Natomiast wprowadzana zmiana do art. 189k § 1 pkt 2 KPA. została sformułowana w ten sposób, że możliwe będzie jedynie:  1) odroczenie terminu zapłaty zaległej kary administracyjnej i odsetek za zwłokę lub  2) rozłożenie na raty zaległej kary administracyjnej.  Nie będzie natomiast możliwe rozłożenie na raty zaległej kary administracyjnej wraz odsetkami za zwłokę, ponieważ z projektowanym przepisie wskazano na „*rozłożenie jej na raty*”, co odnosi się tylko do kary administracyjnej, a nie do zaległych odsetek.  Z uwagi na powyższe proponuje się dokonanie korekty projektowanego brzmienia art. 189k § 1 pkt 2 KPA. w taki sposób, aby uwzględnić możliwość rozłożenia na raty zaległej kary administracyjnej wraz z odsetkami za zwłokę.  Przepis mógłby otrzymać brzmienie:  „*2) odroczenie lub rozłożenie na raty zapłaty zaległej administracyjnej kary pieniężnej wraz*  *z odsetkami za zwłokę;”.* | **Uwaga zostanie uwzględniona.** |
|  | Art. 2 pkt 12 lit. b projektu.  Dot. art. 189k Kodeksu postępowania administracyjnego, | Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa | Przepis nie określa skutków wobec naliczania odsetek, w sytuacji nieuwzględnienia wniosku strony o odroczenie lub rozłożenie na raty zaległej kary pieniężnej ani w sytuacji wygaśnięcia decyzji. W ocenie Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa przepis winien być doprecyzowany w zakresie ew. ustanowienia przerwy w naliczaniu odsetek do czasu rozpoznania wniosku i ustalenia zasad ich naliczania w przypadku wygaśnięcia decyzji pozytywnej. Zwracamy również uwagę, że regulacja może zostać wykorzystana w celu wielokrotnego składania wniosków, po to aby strona uzyskiwała wielokrotne przerwy w naliczaniu odsetek. | **Uwaga zostanie uwzględniona.**  W związku z uwagą przepis art. 189k otrzyma następujące brzmienie:  „§2a. Od zaległej administracyjnej kary pieniężnej, której zapłata została odroczona lub rozłożona na raty, odsetki za zwłokę są naliczane do dnia wniesienia wniosku strony o jej odroczenie lub rozłożenie na raty, włącznie z tym dniem, z zastrzeżeniem § 2f.  § 2b. Jeżeli decyzja odmawiająca odroczenia terminu płatności lub rozłożenia na raty zapłaty administracyjnej kary pieniężnej została doręczona stronie:  1) przed upływem dwóch miesięcy od dnia wniesienia wniosku strony o jej odroczenie lub rozłożenie na raty, odsetki za zwłokę są naliczane, począwszy od dnia następującego po upływie terminu płatności administracyjnej kary pieniężnej;  2) po upływie dwóch miesięcy od dnia wniesienia wniosku strony o jej odroczenie lub rozłożenie na raty, dalsze odsetki za zwłokę są naliczane z wyłączeniem okresu od dnia następującego po dniu wniesienia wniosku do dnia doręczenia tej decyzji, włącznie z tym dniem.  § 2c. W razie niedotrzymania terminu płatności odroczonej administracyjnej kary pieniężnej bądź terminu płatności którejkolwiek z rat, na jakie została rozłożona administracyjna kara pieniężna, następuje z mocy prawa wygaśnięcie decyzji o:  1) odroczeniu terminu płatności administracyjnej kary pieniężnej – w całości;  2) rozłożeniu na raty administracyjnej kary pieniężnej – w części dotyczącej raty niezapłaconej w terminie płatności.  § 2d. W razie niedotrzymania terminu płatności trzech rat, na jakie została rozłożona administracyjna kara pieniężna, następuje z mocy prawa wygaśnięcie decyzji o rozłożeniu na raty administracyjnej kary pieniężnej w zakresie wszystkich niezapłaconych rat.  § 2e. W przypadku, o którym mowa w § 2c – 2d odsetki za zwłokę są naliczane od dnia wniesienia wniosku strony o odroczenie lub rozłożenie na raty administracyjnej kary pieniężnej, włącznie z tym dniem.  § 2f. Przepisy § 2b-2e stosuje się odpowiednio do odroczonej lub rozłożonej na raty zaległej administracyjnej kary pieniężnej.” |
|  | Art. 2 pkt 12 lit. b projektu.  Dot. dodania art. 189k § 2a Kodeksu postępowania administracyjnego. | Urząd Komisji Nadzoru Finansowego | Jednoznacznego rozstrzygnięcia i potwierdzenia w uzasadnieniu wymaga kwestia naliczania odsetek za zwłokę w przypadku, gdy organ administracji publicznej wyda decyzję odmawiającą odroczenia lub rozłożenia na raty zaległej administracyjnej kary pieniężnej. Należałby zatem potwierdzić, że w takiej sytuacji należy uznać, że - skoro przy pozytywnym rozpoznaniu wniosku o udzielenie ulgi odsetki są naliczane jedynie do dnia złożenia - to *a contrario* przy odmowie udzielenia ulgi odsetki są naliczane przez cały okres. | **Uwaga zostanie uwzględniona.**  W związku z uwagą przepis art. 189k otrzyma następujące brzmienie:  *„§2a. Od zaległej administracyjnej kary pieniężnej, której zapłata została odroczona lub rozłożona na raty, odsetki za zwłokę są naliczane do dnia wniesienia wniosku strony o jej odroczenie lub rozłożenie na raty, włącznie z tym dniem, z zastrzeżeniem § 2f.*  *§ 2b. Jeżeli decyzja odmawiająca odroczenia terminu płatności lub rozłożenia na raty zapłaty administracyjnej kary pieniężnej została doręczona stronie:*  *1) przed upływem dwóch miesięcy od dnia wniesienia wniosku strony o jej odroczenie lub rozłożenie na raty, odsetki za zwłokę są naliczane, począwszy od dnia następującego po upływie terminu płatności administracyjnej kary pieniężnej;*  *2) po upływie dwóch miesięcy od dnia wniesienia wniosku strony o jej odroczenie lub rozłożenie na raty, dalsze odsetki za zwłokę są naliczane z wyłączeniem okresu od dnia następującego po dniu wniesienia wniosku do dnia doręczenia tej decyzji, włącznie z tym dniem.*  *§ 2c. W razie niedotrzymania terminu płatności odroczonej administracyjnej kary pieniężnej bądź terminu płatności którejkolwiek z rat, na jakie została rozłożona administracyjna kara pieniężna, następuje z mocy prawa wygaśnięcie decyzji o:*  *1) odroczeniu terminu płatności administracyjnej kary pieniężnej – w całości;*  *2) rozłożeniu na raty administracyjnej kary pieniężnej – w części dotyczącej raty niezapłaconej w terminie płatności.*  *§ 2d. W razie niedotrzymania terminu płatności trzech rat, na jakie została rozłożona administracyjna kara pieniężna, następuje z mocy prawa wygaśnięcie decyzji o rozłożeniu na raty administracyjnej kary pieniężnej w zakresie wszystkich niezapłaconych rat.*  *§ 2e. W przypadku, o którym mowa w § 2c – 2d odsetki za zwłokę są naliczane od dnia wniesienia wniosku strony o odroczenie lub rozłożenie na raty administracyjnej kary pieniężnej, włącznie z tym dniem.*  *§ 2f. Przepisy § 2b-2e stosuje się odpowiednio do odroczonej lub rozłożonej na raty zaległej administracyjnej kary pieniężnej.”* |
|  | Art. 3 pkt 1-3 projektu.  Dot. art. 7092, 70911 i 709 13 Kodeksu cywilnego. | Konfederacja Lewiatan | Należy wyrazić zdecydowanie pozytywną opinię w przedmiocie projektowanego art. 3 projektu w zakresie dot. pkt. 1-3.  Obecnie obowiązującą formę papierową, ewentualnie elektroniczną przy udziale kwalifikowanego podpisu elektronicznego, należy uznać za niewystarczającą tj. zbędną. Tworzą one dodatkowe bariery i koszty, co nie jest bez znaczenia biorąc pod uwagę, że leasing jest istotną formą finansowania dla małych i średnich przedsiębiorców. Forma dokumentowa - w tym pozwalająca na procedowanie umowy poprzez e-maila - generuje najmniej barier i kosztów (brak opłaty, szybkość przepływu informacji, brak konieczności spełniania dodatkowych warunków, większa ekologiczność, łatwość w pracy nad umową). Wskazana elastyczność idzie w parze z potencjałem co do rozwoju innowacji finansowych.  Ponadto Projekt dokonuje możliwie pełnej cyfryzacji tj. obejmuje również formę dla upomnienia i wskazania terminu o których mowa w 709 (13) § 2 kodeksu cywilnego oraz 709 (11) kodeksu cywilnego. Tym samym rozwiązanie przewidziane w Projekcie jest kompleksowe. | **Uwaga informacyjna.** |
|  | Art. 3 pkt 1 projektu.  Dot. art. 7092 Kodeksu cywilnego. | Sąd Najwyższy | Za trafną należy uznać proponowaną zmianę art. 7092 k.c., której mocą formą właściwą dla zawarcia umowy leasingu jest forma dokumentowa. To nowsze uregulowanie co do formy ułatwia zawieranie tego rodzaju umów, zwłaszcza w dobie współczesnego cyfrowego obiegu informacji i cyfrowej komunikacji, w porównaniu z dotychczas wymaganą formą pisemną. Co więcej, trafnie rezygnuje się z zastrzeżenia wymagania zachowania formy ad solemnitatem, bowiem proponowane rozwiązanie nie jest już zastrzeżeniem formy pod rygorem nieważności. Rozwiązanie to usprawni obrót i pozwoli na uznanie za ważne umów zawartych nawet bez zachowania wymaganej formy.  Z uwagi na profesjonalny charakter leasingodawców należy uznać, że przyczyni się to w istocie do usprawnienia obrotu i da pewność, że zawarta umowa powinna być wykonywana. Konsekwentne ze wskazaną zmianą są dalsze zmiany przepisów dotyczących leasingu (np. co do formy upomnienia), które kompleksowo odchodzą od formy pisemnej na rzecz formy dokumentowej i elektronicznej. | **Uwaga informacyjna.** |
|  | Art. 3 pkt 1 projektu.  Dot. art. 7092 Kodeksu cywilnego. | Urząd Komisji Nadzoru Finansowego | Urząd Komisji Nadzoru Finansowego sprzeciwia się propozycji zmiany art. 7092 k.c., polegającej na zmianie formy umowy leasingu z formy pisemnej pod rygorem nieważności na formą dokumentową. Brak jest, w ocenie Urzędu, przesłanek do wprowadzenia takiego rozwiązania, tym bardziej, że umowy leasingu mogą być obecnie zawierane także w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym.  Jednocześnie projektowana zmiana może negatywnie wpłynąć na bezpieczeństwo obrotu. Przedmiotem leasingu są lub mogą być rzeczy o bardzo wysokiej wartości, co przesądza o konieczności zagwarantowania bezpieczeństwa w zakresie zawierania tych umów, a czego nie gwarantuje proponowana przez projektodawcę forma dokumentowa takiej umowy.  Wymaga podkreślenia, że już obecnie obowiązuje art. 7 ust. 3 ustawy - Prawo bankowe, zgodnie  z którym jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, uznaje się, że czynność dokonana w formie elektronicznej spełnia wymagania formy pisemnej także wtedy, gdy forma została zastrzeżona pod rygorem nieważności. Umowy dotyczące czynności bankowych muszą być zawierane w zwykłej formie pisemnej (np. umowa rachunku bankowego – art. 52 ust. 1 ustawy – Prawo bankowe, umowa kredytu – art. 69 ust. 2 ustawy – Prawo bankowe) albo formie pisemnej pod rygorem nieważności (art. 81 ust. 2 ustawy - Prawo bankowe - udzielenie i potwierdzenie gwarancji bankowej). Brak jest zatem powodów dla wprowadzenia odstępstwa w postaci możliwości zawierania umowy leasingu w formie dokumentowej. | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**  Projektodawca nie podziela obaw UKNF odnośnie proponowanego rozwiązania. |
|  | Art. 3 pkt 4 projektu.  Dot. art. 92115a Kodeksu cywilnego. | Urząd Komisji Nadzoru Finansowego | W świetle projektowanych zmian w ustawie z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny, UKNF wskazuje na ryzyko uznania weksla sporządzanego w postaci elektronicznej (projektowana zmiana art. 10a ustawy z dnia 28 kwietnia 1936 r. – Prawo wekslowe (Dz. U. z 2022 r. poz. 282)) za kryptoaktywo w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/1114 z dnia 31 maja 2023 r. w sprawie rynków kryptoaktywów oraz zmiany rozporządzeń (UE) nr 1093/2010 i (UE) nr 1095/2010 oraz dyrektyw 2013/36/UE i (UE) 2019/1937 (Dz. Urz. UE L 150 z 9.6.2023, str. 40, z późn. zm.), zwanego dalej „Rozporządzeniem 2023/1114”.  Argumentacja przedstawiona w uzasadnieniu do projektu ustawy w części dotyczącej nowelizacji ustawy – kodeks cywilny wskazuje, że celem postulowanej zmiany jest przyznanie uczestnikom obrotu użytecznego instrumentu w wersji elektronicznej, spełniającego funkcje materialnego weksla, przy minimalizacji uciążliwości związanych z koniecznością posługiwania się dokumentem w postaci papierowej. Digitalizacji weksla ma służyć technologia blockchain oraz DLT. Ponadto w uzasadnieniu do projektu wskazano, że: „(…) *Dla zachowania pełnej przejrzystości, w niniejszym projekcie zaproponowano ścisłe tłumaczenie, przyjmując dla „electronic record” określenie „dokument na nośniku elektronicznym”, dla „electronic transferable record” określenie „papier wartościowy na nośniku elektronicznym”. W zależności od wypracowywanego obecnie rozumienia pojęcia „token” może być zasadne zastąpienie wyżej zaproponowanych translacji, szeroko rozumianym pojęciem „tokenu”*. Wymaga jednak podkreślenia, że pojęcie „tokenu” również posiada definicję legalną, zawartą w art. 3 Rozporządzenia 2023/1114.  Z uwagi na powyższe należy wyjaśnić, czy celem projektodawcy jest uznanie weksla elektronicznego za kryptoaktywo, co będzie skutkowało objęciem tego instrumentu reżimem (obowiązkami, specyfiką emisji i obrotu) Rozporządzenia 2023/1114. | **Wyjaśnienie.**  Przedmiotowe rozwiązania zostaną poddane dodatkowym analizom i procedowane w ramach odrębnego procesu legislacyjnego. |
|  | Art. 4 projektu.  Dot. zmian art. 1838 Kodeksu postępowania cywilnego. | Business Centre Club | W zakresie dotyczącym art. 4 - zmiany w Ustawie z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego.  Uwagi ZP Business Centre Club dotyczą propozycji zapisu art. 183[8] § 4[1] i 4[2] kodeksu postępowania cywilnego. Nie jest także zrozumiałe, dlaczego w przypadku braku informacji lub wyjaśnień, wymaganych w świetle art. 187 § 1 pkt 3 tylko w sprawach z udziałem przedsiębiorców przewodniczący będzie zobowiązany do skierowania stron do mediacji lub udziału w spotkaniu informacyjnym. W przypadku postępowań, gdzie występować będą strony niebędące przedsiębiorcami, takiego obowiązku już nie będzie.  Nowelizacja zawiera zapis, iż sąd obligatoryjnie skieruje sprawę do mediacji lub na spotkanie informacyjne, jeżeli w pozwie brak będzie informacji czy strony podjęły próbę mediacji lub innego pozasądowego sposobu rozwiązania sporu, a w przypadku, gdy takich prób nie podjęto, wyjaśnienie przyczyn ich niepodjęcia.  Mając to na uwadze, przedmiotowy zapis w większości przypadków wydłuży drogę przedsiębiorcy do sądu, być może spowoduje dodatkowe koszty, a finalnie sprawa i tak trafi do sądu, gdzie będzie rozstrzygana przez wiele miesięcy, a nawet lat. Oczywiście ZP BCC jest zwolennikiem mediacji, jednak mediacji dobrowolnej, na którą obie strony wcześniej wyraźnie wyrażają zgodę oraz mediacji, gdzie są jakiekolwiek szanse na zawarcie porozumienia tj. strony choćby wstępnie deklarują wolę ustępstw.  Sądy gospodarcze, w związku z bardzo dużą ilością spraw, z pewnością będą chętnie korzystać z nowych przepisów i kierować sprawy do obligatoryjnej mediacji, nawet w sprawach, gdzie “na pierwszy rzut oka” wiadomo, że nie ma szans na porozumienie. Praktyka kierowania stron na mediację pod różnymi rygorami procesowymi ma miejsce nawet na kanwie obecnie obowiązujących przepisów. Nowelizacja tym bardziej ułatwi i usankcjonuje taką praktykę.  Należy pamiętać, iż mediacja dodatkowo kosztuje, jak również zajmuje czas, bez żadnej gwarancji polubownego zakończenia sporu. Przede wszystkim jednak podkreślić należy, iż w zdecydowanej większości spraw, rozpoczęcie sporu sądowego to ostateczność poprzedzona próbami negocjacji i polubownego zakończenia sporu. Nikt bowiem racjonalnie działający nie wszczyna nagle postępowania sądowego, ponosząc przy tym koszty, jak również poświęcając swój czas oraz narażając się na stres. Do tego wygrana nigdy nie jest pewna, a z przegraną wiążą się kolejne koszty. Co do zasady każdy spór sądowy jest zatem poprzedzony jakimiś negocjacjami czy rokowaniami między zainteresowanymi, natomiast z tych rozmów nic nie wyniknęło. I w tym momencie ujawnia się rola sądów oraz aktualizuje to, do czego sądy zostały powołane przez państwo tj. aby ostatecznie rozstrzygnąć spór między stronami, którego one same nie są w stanie rozstrzygnąć. Gdyby bowiem sprawa mogła być rozstrzygnięta między stronami bez udziału osób trzecich, strony porozumiały się same. Należy także podkreślić, iż są spory, gdzie kierowanie na mediację nie ma od początku sensu z uwagi na radykalnie sprzeczne stanowiska stron oraz totalnie odmienne postrzeganie sytuacji. Niestety nawet w takich sprawach sądy bezrefleksyjnie kierują sprawę do mediacji na kanwie obecnych przepisów.  Oczywistym jest, że ustawodawca próbuje “odciążyć” sądy od nadmiernej ilości spraw, jednak w ten sposób system nadal nie będzie wydajny. Jak już wskazano, sprawa po nieudanych mediacjach i tak trafi do sądu.  Należy przytoczyć pierwszy z brzegu przykład: przedsiębiorca wykonał pracę/dostawę, zamawiający kwestionuje jakość wykonania, podnosi pozorne zarzuty i nie płaci w ogóle znacznej części wynagrodzenia, pomimo że faktycznie z tego korzysta. Strony rozmawiają bezskutecznie kilka tygodni, a zamawiający jedynie “gra na czas’. Następnie po wniesieniu pozwu, sąd zamiast jak najszybciej rozpoznać sprawę, kieruje ją do mediacji, w ramach której wykonawca ma jeszcze czynić ustępstwa na rzecz zamawiającego.  Potrzebne jest zatem całościowe spojrzenie na system wymiaru sprawiedliwości oraz jego gruntowna reforma. Przedmiotowe zmiany próbują tymczasem - poprzez przymusowe skierowanie na mediację z powodu niedopełnienia jakiegoś formalizmu - przerzucić na przedsiębiorców problemy wymiaru sprawiedliwości, które to problemy powinno rozwiązać samo państwo. | **Wyjaśnienie.**  Propozycja legislacyjna na ma wpływu na dobrowolność mediacji. Obowiązek informowania sądu o podjętych próbach ADR albo przyczynach ich braku ma m.in. na celu przekazanie sądowi informacji, pozwalających na podjęcie właściwej decyzji o kierowaniu albo nie stron do mediacji. Informacja nie jest „formalizmem”, lecz kluczową informacją dla sądu, czy strony wyczerpały możliwe środki, i sprawa przed sądem rzeczywiście jest ostatecznością. |
|  | Art. 4 projektu.  Dot. art. 1838 Kodeksu postępowania cywilnego. | Prezes  Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej | W praktyce stosowania art. 18312 § 21 KPC pojawia się wątpliwość, czy mediator może wystąpić do sądu o zatwierdzenie ugody. Takie uprawnienie po stronie mediatora jest korzystne z punktu widzenia sprawnego zakończenia mediacji, skoro samo podpisanie ugody oznacza zgodę stron na wniosek o jej zatwierdzenie przez sąd, a – niezależnie od tego kto wystąpi o zatwierdzenie – to mediator musi złożyć w sądzie protokół z przebiegu mediacji (art. 18313 § 1 KPC). Aby zapewnić efektywność mediacji i aby wniosek mediatora nie był kwestionowany przez strony, proponuje się nadanie nowego brzmienia art. 18312 § 21 KPC:  „§ 21. Przez podpisanie ugody strony wyrażają zgodę na wystąpienie przez każdą ze stron lub mediatora do sądu z wnioskiem o zatwierdzenie ugody, o czym mediator informuje strony.”. | **Uwaga zostanie uwzględniona.** |
|  | Art. 4 pkt 1 projektu.  Dot. art. 1838 Kodeksu postępowania cywilnego. | Prezes  Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej | Systematyka zmienianego art. 1838 KPC powinna uwzględniać, że mediacji nie prowadzi się, jeżeli strona w terminie tygodnia od dnia ogłoszenia lub doręczenia jej postanowienia kierującego strony do mediacji nie wyraziła zgody na mediację (obecny § 2) oraz że skierowania do mediacji nie stosuje się w sprawach rozpoznawanych w postępowaniach upominawczym oraz nakazowym, chyba że doszło do skutecznego wniesienia zarzutów (obecny § 3). Dlatego proponuje się nadanie nowego brzmienia art. 1838 KPC:  *„Art. 1838. § 1. Sąd może skierować strony do mediacji na każdym etapie postępowania.*  *§ 2. Przewodniczący może wezwać strony do udziału w spotkaniu informacyjnym dotyczącym polubownych metod rozwiązywania sporów, w szczególności mediacji, zwanym dalej „spotkaniem informacyjnym”.*  *§ 3. Przewodniczący kieruje strony do mediacji albo wzywa strony do udziału w spotkaniu informacyjnym, jeżeli w sprawach:*  *1) gospodarczych, z wyjątkiem spraw, o których mowa w art. 4582 § 1 pkt 11 i 12,*  *2) innych niż sprawy gospodarcze, w których stroną jest przedsiębiorca,*  *3) z zakresu prawa pracy, za wyjątkiem spraw o uznanie bezskuteczności wypowiedzenia stosunku pracy, o przywrócenie do pracy i przywrócenie poprzednich warunków pracy lub płacy oraz łącznie z nimi dochodzone roszczenia i o odszkodowanie w przypadku nieuzasadnionego lub naruszającego przepisy wypowiedzenia oraz rozwiązania stosunku pracy*  *– pozew nie zawiera informacji albo wyjaśnień, o których mowa w art. 187 § 1 pkt 3.*  *§ 4. Przed pierwszym posiedzeniem wyznaczonym na rozprawę przewodniczący dokonuje oceny, czy skierować strony do mediacji. W tym celu przewodniczący, jeżeli zachodzi potrzeba wysłuchania stron, może wezwać je do osobistego stawiennictwa na posiedzeniu niejawnym.*  *§ 5. Mediacji nie prowadzi się, jeżeli strona w terminie tygodnia od dnia ogłoszenia lub doręczenia jej postanowienia kierującego strony do mediacji nie wyraziła zgody na mediację.*  *§ 6. Nie kieruje się stron do mediacji w sprawach rozpoznawanych w postępowaniach upominawczym oraz nakazowym, chyba że doszło do skutecznego wniesienia zarzutów.*  *§ 7. Spotkanie informacyjne może prowadzić sędzia, referendarz sądowy, urzędnik sądowy, asystent sędziego lub stały mediator.*  *§ 8. Jeżeli strona bez uzasadnienia nie stawi się na spotkanie informacyjne lub posiedzenie niejawne, o którym mowa w § 4 zdanie drugie, sąd może obciążyć ją kosztami nakazanego stawiennictwa poniesionymi przez stronę przeciwną.”.* | **Uwaga zostanie uwzględniona.** |
|  | Art. 4 pkt 1 projektu    Dot. art. 1838 Kodeksu postępowania cywilnego. | Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców | W ocenie Rzecznika MŚP z dużą ostrożnością należy podejść do zawartej w projekcie propozycji wprowadzenia bardzo szerokiego katalogu spraw z udziałem przedsiębiorców, w których strony będą obligatoryjnie kierowane do mediacji lub będą musiałyby wziąć udział w spotkaniu informacyjnym poświęconym pozasądowym metodom rozwiązywania sporów wyłącznie ze względu na niedopełnienie wymogu o charakterze formalnym.  Nie kwestionując istnienia potrzeby podjęcia działań mających na celu wzmocnienie skuteczności i popularności mediacji w postępowaniu cywilnym należy wskazać, iż dążenie do tego celu za pomocą środków o charakterze obowiązkowym musi z oczywistych względów budzić zastrzeżenia. Do istoty mediacji należy bowiem jej dobrowolność, co znajduje zresztą wyraz w treści art. 1831 § 1 KPC.  Mając powyższe na uwadze Rzecznik MŚP wnosi o rozważenie wykreślenia z projektowanej ustawy przepisu art. 4 pkt 1 lub też adekwatnego ograniczenia zakresu spraw, w których przewodniczący będzie obligatoryjnie kierować strony do mediacji albo do udziału w spotkaniu informacyjnym.  Zgodnie z projektowanym art. 1838 § 41 pkt 1 i 2 KPC ww. wymóg dotyczy w zasadzie większości spraw z udziałem przedsiębiorców i nie obejmuje swoim zakresem jedynie tych spraw, w których przeprowadzenie mediacji w ogóle nie jest możliwe (np. sprawy o nadanie klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu, którym jest orzeczenie sądu gospodarczego prawomocne).  W ocenie Rzecznika MŚP przed wprowadzeniem tak daleko idącego rozwiązania zasadnym byłoby sprawdzenie jego skuteczności na wybranej grupie spraw cywilnych, tak aby zminimalizować ryzyko spowolnienia postępowań poprzez potencjalnie zbyt częste kierowanie stron do mediacji lub do udziału w spotkaniu informacyjnym poświęconym pozasądowym metodom rozwiązywania sporów. Jeżeli zaproponowane w projekcie rozwiązanie sprawdzi się w praktyce, będzie można nim objąć także pozostałe sprawy cywilne, w tym te z udziałem przedsiębiorców. | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**  W ocenie MRiT sprawy z udziałem przedsiębiorców i pracodawców są sprawami, które w pierwszej kolejności nadają do zwiększenia wykorzystania mediacji. |
|  | Art. 4 pkt 3 projektu.    Dot. art. 187 Kodeksu postępowania cywilnego. | Prezes  Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej | Zamiast dodawania w art. 187 nowego § 11 proponuje się nadanie nowego brzmienia § 1 pkt 3:  *„3) informację, czy strony podjęły próbę mediacji lub innego pozasądowego sposobu rozwiązania sporu, a także kiedy i w jaki sposób, a w przypadku gdy takich prób nie podjęto, wyjaśnienie przyczyn ich niepodjęcia.”.*  Uczytelni to przepis o obligatoryjnych elementach pozwu, a także pozwoli na uniknięcie wątpliwości, brak jakich informacji jest przesłanką zastosowania rozwiązania proponowanego w art. 1838 § 41, który *in fine* odsyła do art. 187 § 1 pkt 3 (art. 4 pkt 1 lit. b projektu). | **Uwaga zostanie uwzględniona.** |
|  | Art. 4 pkt 4 lit. a projektu.  Dot. art. 485 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego. | Prezes  Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej | Zmieniany art. 485 § 2 KPC jest przepisem skierowanym z jednej strony do sądu, a z drugiej do powoda. Adresatem dodawanego w nim zdania piątego jest natomiast instytucja zaufana, która nie jest podmiotem zaangażowanym w sprawę sądową. Wydaje się, że adresatem tego przepisu powinien być powód, a instytucja zaufana powinna być adresatem odrębnego przepisu, zgodnie z którym będzie ona obowiązana do wystawienia zaświadczenia. Dlatego proponuje się, aby dodawane zdanie piąte otrzymało brzmienie:  *„W przypadku weksla i czeku na nośniku elektronicznym niezbędne jest przedstawienie wraz z pozwem zaświadczenia instytucji zaufanej o przyjęciu oryginału weksla lub czeku na nośniku elektronicznym.”.*  Ponadto w art. 485 KPC powinien zostać dodany odrębny przepis, na podstawie którego instytucja zaufana w określonym terminie wystawi zaświadczenie na wniosek powoda. | **Uwaga zostanie uwzględniona.** |
|  | Art. 4 pkt 4 lit. b projektu.  Dot. art. 485 § 4 Kodeksu postępowania cywilnego. | Prezes  Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej | W zmienianym § 4 konieczna jest weryfikacja, czy przepis ten w nowym brzmieniu ma nie obejmować odesłania do oświadczenia, o którym mowa w art. 485 § 2 zdanie czwarte. Obecnie treść tego przepisu takie odesłanie obejmuje: *§ 4. Jeżeli nie dołączono oryginału weksla lub czeku lub w treści pozwu nie zamieszczono oświadczenia, o którym mowa w § 2 zdanie czwarte, przewodniczący wzywa powoda do ich złożenia pod rygorem zwrotu pozwu na podstawie art. 130*. Ponadto w § 4 wyraz „poświadczenia” należy zastąpić wyrazem „zaświadczenia”, który jest używany w ramach pozostałych proponowanych zmian w art. 485. | **Wyjaśnienie.**  Przedmiotowe rozwiązania zostaną poddane dodatkowym analizom i procedowane w ramach odrębnego procesu legislacyjnego. |
|  | Art. 4 pkt 4 lit. b projektu.  Dot. art. 485 § 4 Kodeksu postępowania cywilnego. | Rzecznik Praw Obywatelskich | W art. 4 pkt 4 lit. b projektowanej ustawy proponuje się nadanie nowego brzmienia art. 485 § 4 Kodeksu postępowania cywilnego, przy czym – zgodnie z uzasadnieniem projektowanej zmiany – ma ona być jedynie dostosowaniem jego brzmienia do jednoczesnych zmian w Prawie wekslowym (wprowadzenie instytucji weksla elektronicznego). Proponowane brzmienie art. 485 § 4 Kodeksu spowoduje wszakże wyeliminowanie istotnego z punktu widzenia konsumentów instrumentu chroniącego ich interesy. Stosownie do aktualnego brzmienia art. 485 § 2 zd. czwarte Kodeksu, treść pozwu w postępowaniu nakazowym z weksla, skierowanego przeciwko osobie fizycznej, musi zawierać oświadczenie o tym, czy dochodzone roszczenie powstało w związku z umową zawartą z konsumentem. Zgodnie z obecnym brzmieniem art. 485 § 4 Kodeksu, „Jeżeli nie załączono oryginału weksla lub czeku lub w treści pozwu nie zamieszczono oświadczenia, o którym mowa w § 2 zdanie czwarte [podkr. własne], przewodniczący wzywa powoda do ich złożenia pod rygorem zwrotu pozwu na podstawie art. 130”. Proponowane w projektowanej ustawie brzmienie art. 485 § 4 Kodeksu nie wskazuje tymczasem braku oświadczenia o charakterze umowy (konsumenckim lub nie), z którą związane jest dochodzone z weksla przeciwko osobie fizycznej roszczenie jako braku formalnego powodującego – w razie jego nieuzupełnienia – zwrot pozwu. | **Wyjaśnienie.**  Przedmiotowe rozwiązania zostaną poddane dodatkowym analizom i procedowane w ramach odrębnego procesu legislacyjnego. |
|  | Art. 6 pkt 1 projektu.  Dot. art. 2 ust. 4 ustawy o rzemiośle. | Związek Rzemiosła Polskiego | Projekt ustawy deregulacyjnej, wbrew postulatom naszej organizacji, zakłada pozostawienie w ustawie o rzemiośle archaicznych wyłączeń przedmiotowych. Jedyna zmiana przewidziana w projekcie wynika z doszczegółowienia zapisów odnoszących się do usług optyków okularowych oraz usługi protetyków słuchu.  Związek Rzemiosła Polskiego ponownie wnioskuje o usunięcie z art. 2 wyłączenia odnoszącego się do działalności handlowej. Rekomendujemy również wyłączenie usług hotelarskich. Co więcej, zważywszy na główny cel ustawy deregulacyjnej, który sprowadza się do wprowadzenia uproszczeń do prawa gospodarczego by sprzyjało ono rozwojowi przedsiębiorczości, w naszej ocenie cały ust. 4 w art. 2 ustawy o rzemiośle dotyczący wyłączeń z rzemiosła powinien zostać poddany gruntownej zmianie.  Jako przykład kolejnego zapisu do usunięcia wskazujemy wyłączenie odnoszące się do „*działalności wytwórczej i usługowej artystów plastyków i fotografików”*.  Przejrzyste i proste prawo, do którego mają prowadzić kolejne pakiety deregulacyjne, powinno tworzyć się między innymi poprzez proste zapisy z jak najmniejszą liczbą wyłączeń. Jednocześnie, jak wielokrotnie wskazywaliśmy ustawa o rzemiośle nie powinna hamować rozwoju przedsiębiorczości rzemieślniczej poprzez archaiczne ograniczenia.  Należy przy tym zauważyć, że ustawowe wyłączenia branżowe powodują istotne ograniczenia dla budowania i wzmacniania bazy członkowskiej organizacji rzemieślniczych, czego nie doświadczają inne organizacje pracodawców i przedsiębiorców, a co ma bezpośrednie przełożenie na zdolność sprostania sieci organizacyjnej samorządu gospodarczego rzemiosła wymogom decydującym o reprezentatywności Związku Rzemiosła Polskiego w świetle ustawy o Radzie Dialogu Społecznego i instytucjach dialogu społecznego. | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**  Odniesienie się do postulatu włączenia do rzemiosła działalności handlowej, usług hotelarskich oraz działalności wytwórczej i usługowej artystów plastyków i fotografików wymaga pogłębionych analiz, w tym m.in. uzyskania stanowiska właściwych środowisk branżowych.  Ponadto należy wskazać, że zasadność postawionej tezy dotyczącej potrzeby gruntownej zmiany całego ust. 4 w art. 2 ustawy o rzemiośle poprzez ograniczenie wyłączeń przedmiotowych z rzemiosła wymaga – podobnie jak w przypadku działalności handlowej, usług hotelarskich oraz działalności wytwórczej i usługowej artystów plastyków i fotografików - pogłębionych analiz. |
|  | Art. 6 pkt 1 lit. a projektu.  Dot.  art. 2 ust. 1  ustawy o rzemiośle. | Związek Rzemiosła Polskiego | Projektowane zmiany są generalnie zgodne z postulatami Związku Rzemiosła Polskiego i poszerzają pojęcie „rzemiosła” w stosunku do stanu obecnego.  Do wyjaśnienia przez projektodawcę pozostaje odrębne uregulowanie w definicji rzemiosła jednoosobowej spółki kapitałowej (art. 2 ust. 1 pkt 6) w stosunku do pozostałych spółek kapitałowych (art. 2 ust. 1 pkt. 7), w sytuacji gdy pkt. 7 zawiera (konsumuje) również spółki o których mowa w pkt. 6.  W naszej ocenie wystarczyłby jeden zapis w brzmieniu: *spółkę kapitałową, z wykorzystaniem kwalifikacji zawodowych w rzemiośle co najmniej jednego wspólnika lub akcjonariusza, potwierdzonych dowodami kwalifikacji zawodowych i jego pracy własnej – jeżeli jest ona mikroprzedsiębiorcą, małym przedsiębiorcą albo średnim przedsiębiorcą w rozumieniu ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców.* | **Uwaga zostanie uwzględniona.** |
|  | Art. 6 pkt 1 projektu.  Dot. art. 2 ust. 1 ustawy o rzemiośle. | Sąd Najwyższy | Może budzić wątpliwości uznanie za rzemieślnika spółki kapitałowej ze względu na wykorzystywanie kwalifikacji zawodowych co najmniej jednego jej wspólnika (*na marginesie należy odnotować, że niepoprawne jest sformułowanie: „wspólnika lub akcjonariusza”, ponieważ w każdej spółce są wspólnicy, których w spółce akcyjnej nazywa się akcjonariuszami. Zatem zakres nazwy „akcjonariusz” jest podrzędny względem zakresu nazwy „wspólnik” – każdy akcjonariusz jest wspólnikiem*).  W przypadku spółek kapitałowych, odmiennie od spółek osobowych, istnieje ścisła kurtyna oddzielająca wspólników od spółki, będącej samodzielnym podmiotem prawa. Nie ma zatem strukturalnego znaczenia, kim są wspólnicy i jakie mają kwalifikacje. O ile zatem można zrozumieć przyjęcie tej konstrukcji w odniesieniu do jednoosobowej spółki kapitałowej, której reżim prawny jest zupełnie szczególny, o tyle z perspektywy teorii prawa korporacyjnego nie wydaje się prawidłowe uznanie za rzemieślnika spółki kapitałowej ze względu na kwalifikacje jej wspólnika. Dodać do tego trzeba, że w przypadku spółek kapitałowych, co do zasady, fluktuacja wspólników jest naturalna i dochodzi do niej szybko, co tym bardziej świadczy przeciwko nadawaniu spółce kapitałowej konkretnego statusu ze względu na osoby jej wspólników. | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**  Projektodawca nie widzi uzasadnienia, aby rzemieślnicy nie mogli prowadzić działalności w tych samych formach co inni przedsiębiorcy. Z samej definicji rzemieślnika wynika, że spółka kapitałowa będzie posiadała ten status, o ile działalność gospodarcza tej spółki będzie prowadzona z wykorzystaniem kwalifikacji zawodowych w rzemiośle co najmniej jednego wspólnika, potwierdzonych dowodami kwalifikacji zawodowych i jego pracy własnej (nie będzie więc to wspólnik powiązany jedynie kapitałowo ze spółką) – jeżeli jest ona mikroprzedsiębiorcą, małym przedsiębiorcą albo średnim przedsiębiorcą w rozumieniu ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców. |
|  | Art. 6 pkt 1 lit. b projektu.  Dot. art. 2 ust. 4 ustawy o rzemiośle. | Związek Rzemiosła Polskiego | Projekt zakłada pozostawienie w ustawie o rzemiośle archaicznych i nie znajdujących obecnie głębszego uzasadnienia wyłączeń przedmiotowych w zakresie rzemiosła. Jedyna zmiana w stosunku do stanu obecnego wynika z zaliczenia wprost do rzemiosła usług optyków okularowych oraz usługi protetyków słuchu.  Związek Rzemiosła Polskiego ponownie wnioskuje o usunięcie z art. 2 wyłączenia odnoszącego się do działalności handlowej. Rekomendujemy również wyłączenie usług hotelarskich. Co więcej, zważywszy na główny cel ustawy deregulacyjnej, który sprowadza się do wprowadzenia uproszczeń do prawa gospodarczego by sprzyjało ono rozwojowi przedsiębiorczości, w naszej ocenie cały ust. 4 w art. 2 ustawy o rzemiośle dotyczący wyłączeń z rzemiosła powinien zostać poddany gruntownej zmianie. Jako przykład kolejnego zapisu do usunięcia wskazujemy wyłączenie odnoszące się do *„działalności wytwórczej i usługowej artystów plastyków i fotografików”*.  W obecnych realiach gospodarczych i rynkowych firmy rzemieślnicze dla zapewnienia sobie lepszej pozycji na rynku, poprawy wyników ekonomicznych jak również uniezależnienia się od praktyk dużych sieci handlowych, niejako zmuszone są do organizacji i prowadzenia sprzedaży wytwarzanych wyrobów w postaci punktów sprzedaży czy sieci sklepów firmowych. Cyfryzacja z kolei wzmacnia trend prowadzenia własnych sklepów internetowych. W ten sposób działalność handlowa rzemieślników stała się immanentnym elementem prowadzonej działalności rzemieślniczej, co powoduje, że ustawowe wyłączenie tego rodzaju działalności z rzemiosła nie znajduje uzasadnienia w obecnych realiach gospodarczych. Rzemieślnicy by utrzymać się na rynku i konkurować z innymi przedsiębiorcami potrzebują nie tylko zapewnienia im - poprzez stosowane zmiany w ustawie o rzemiośle, możliwości stosowania różnych form prawnych prowadzenia działalności gospodarczej, ale także swobodnego łączenia jej z działalnością stricte handlową.  Podobna argumentacja dotyczy powiązania rzemiosła z usługami hotelarskimi. Co więcej wskazać należy, że polski system kształcenia kadr hotelarskich na poziomie średnim reguluje ustawa o systemie oświaty. Zgodnie z jej wymogami kształcenie zawodowe może być realizowane w zasadniczej szkole zawodowej, w technikum, szkole policealnej, szkole specjalnej oraz na kwalifikowanych kursach zawodowych. Absolwenci zasadniczej szkoły zawodowej, technikum i szkoły policealnej po zdaniu egzaminu lub egzaminów na kwalifikacje w zawodzie otrzymują dyplom potwierdzający kwalifikacje zawodowe. Uczniowie kończący szkoły specjalne otrzymują świadectwo potwierdzające przysposobienie do pracy. Nie jest natomiast przewidziany system dualnego kształcenia zawodowego, jaki istnieje na przykład w Niemczech, Austrii, Szwajcarii, Norwegii i Francji. Należałoby więc rozważyć wprowadzenie takiego kształcenia kadry hotelarskiej również w Polsce, gdzie z każdym rokiem odnotowuje się coraz większy ruch turystyczny w naszym kraju.  Z kolei, wyłączenie z rzemiosła działalności wytwórczej i usługowej artystów plastyków i fotografików miało uzasadnienie w przeszłości w okresie tzw. gospodarki uspołecznionej, obok której funkcjonował sektor prywatny czyli rzemiosło, zaś obok nich funkcjonowali artyści plastycy i fotograficy, którzy wykonywali swoją działalność wytwórczą i usługową np. w ramach galerii sztuki. W obecnej rzeczywistości gospodarczej zapis ten należy ocenić, jako archaiczny i zbędny bowiem artyści plastycy i fotograficy wykonują działalność gospodarczą na podstawie ogólnie obowiązujących przepisów, a w celach marketingowych często swoją działalność wytwórczą i usługowa określają mianem rzemiosło.  Przejrzyste i proste prawo, do którego mają prowadzić kolejne pakiety deregulacyjne, powinno tworzyć się między innymi poprzez proste zapisy z jak najmniejszą liczbą wyjątków. Jednocześnie, jak wielokrotnie wskazywaliśmy ustawa o rzemiośle nie powinna hamować rozwoju przedsiębiorczości rzemieślniczej poprzez archaiczne ograniczenia.  Należy przy tym zauważyć, że ustawowe wyłączenia branżowe powodują istotne ograniczenia dla budowania i wzmacniania bazy członkowskiej organizacji rzemieślniczych, czego nie doświadczają inne organizacje pracodawców i przedsiębiorców, a co ma bezpośrednie przełożenie na zdolność sprostania sieci organizacyjnej samorządu gospodarczego rzemiosła wymogom decydującym o reprezentatywności Związku Rzemiosła Polskiego w świetle ustawy o Radzie Dialogu Społecznego i instytucjach dialogu społecznego.  Stwierdzamy brak w projekcie ustawy deregulacyjnej adekwatnych zapisów wychodzących naprzeciw temu wyzwaniu. | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**  Odniesienie się do postulatu włączenia do rzemiosła działalności handlowej, usług hotelarskich oraz działalności wytwórczej i usługowej artystów plastyków i fotografików wymaga pogłębionych analiz, w tym m.in. uzyskania stanowiska właściwych środowisk branżowych.  Ponadto należy wskazać, że zasadność postawionej tezy dotyczącej potrzeby gruntownej zmiany całego ust. 4 w art. 2 ustawy o rzemiośle poprzez ograniczenie wyłączeń przedmiotowych z rzemiosła wymaga – podobnie jak w przypadku działalności handlowej, usług hotelarskich oraz działalności wytwórczej i usługowej artystów plastyków i fotografików - pogłębionych analiz. |
|  | Art. 6 pkt 1 lit. b projektu.  Dot. art. 2 ust. 4 ustawy o rzemiośle. | Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców oraz Pomorska Izba Rzemieślnicza Małych i Średnich Przedsiębiorstw | Proponujemy włączenie działalności handlowej do rzemiosła.  Uzasadnienie  Działalność handlowa jest obecnie bardzo często działalność towarzysząca działalności rzemieślników. W obecnych realiach gospodarczych i rynkowych firmy rzemieślnicze dla zapewnienia sobie lepszej pozycji na rynku, poprawy wyników ekonomicznych prowadzonej działalności gospodarczej jak również uniezależnienia się od praktyk dużych sieci handlowych, niejako zmuszone są do organizacji i prowadzenia sprzedaży wytwarzanych wyrobów. Tworzenie punktów sprzedaży czy sieci sklepów sprzedaży takich wyrobów stało się popularnym rozwiązaniem w zakresie poszukiwania przez rzemieślników form zbytu oraz pozyskiwania klientów. W ten sposób działalność handlowa rzemieślników stała się immanentnym elementem prowadzonej działalności rzemieślniczej, co powoduje, że wyłączenie tego rodzaju działalności z rzemiosła nie znajduje już uzasadnienia. Obecne realia konkurencji wśród przedsiębiorców wymagają nie tylko stosowania różnych form prawnych prowadzenia działalności gospodarczej, ale także zachodzi potrzeba łączenia jej z działalnością stricte handlową. | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**    Odniesienie się do postulatu włączenia działalności handlowej do rzemiosła wymaga pogłębionych analiz, w tym m.in. uzyskania stanowiska właściwego środowiska branżowego. |
|  | Art. 6 pkt 1 lit. c projektu.  Dot.  art. 2 ust. 6 ustawy o rzemiośle. | Związek Rzemiosła Polskiego | Zapis art. 2 ust. 6 pkt. 2 i 3 wydaje się niespójny z art. 2 ust. 1 pkt. 2, ponieważ z jednej strony zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt. 2 uznaje się, że „rzemiosło” wykonują wszyscy wspólnicy spółki cywilnej, jeśli choćby jeden z nich posiada kwalifikacje zawodowe w rzemiośle (bez względu na pokrewieństwo), ale już w ust. 6 pkt. 2 i 3 wskazuje się, że „rzemieślnikami” w ramach spółki cywilnej są jedynie wspólnicy posiadający kwalifikacje zawodowe w rzemiośle i wymienione osoby spokrewnione jako wspólnicy tej spółki cywilnej. W konsekwencji w ramach spółki cywilnej może dojść do sytuacji, że wszyscy wspólnicy spółki wykonują rzemiosło (zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt. 2), ale rzemieślnikami są jedynie wspólnicy posiadający kwalifikacje zawodowe w rzemiośle i osoby z nimi spokrewnione (zgodnie z art. 2 ust. 6 pkt. 3) – tym samym część wspólników spółki cywilnej statusu rzemieślnika nie nabędzie, pomimo że wykonują rzemiosło. Trudno nam ocenić czy jest to celowy zabieg projektodawcy, a jeśli tak jakie leżą u podstaw tak projektowanych zapisów przesłanki. | **Uwaga zostanie uwzględniona.** |
|  | Art. 6 pkt 2 projektu.  Dot. art. 4 ustawy o rzemiośle. | Związek Rzemiosła Polskiego | 1) Projektowane dodanie do obecnego art. 4 ustawy o rzemiośle zapisu ust. 1a w brzmieniu: „1a. Prawo, o którym mowa w ust. 1 pkt. 1, przysługuje również spółkom, o których mowa w art. 2 ust. 1d”” wydaje się wadliwy redakcyjnie, ponieważ w ustawie o rzemiośle (ani w obecnym brzmieniu, ani w wersji uwzględniającej projektowane zmiany) nie ma jednostki redakcyjnej „art. 2 ust. 1d”.  2) Od strony merytorycznej zapis uznajemy również za wadliwy i niejasny, ponieważ w praktyce może być interpretowany w ten sposób, że ma ograniczać prawa niektórych rzemieślników (domyślnie spółek) wyłącznie do prawa zrzeszania się w izbach i cechach rzemieślniczych (art. 4 ust. 1 pkt. 1), ale już bez czynnego i biernego prawa wyborczego i innych praw członkowskich o których mowa w art. 4 ust. 1 ustawy o rzemiośle. W praktyce oznacza to różnicowanie statusu prawnego rzemieślników w zależności od tego czy są osobami fizycznymi czy spółkami. Dodatkowo trudno nam ocenić czy jest to celowy zabieg projektodawcy, a jeśli tak jakie leżą u podstaw tak projektowanych zapisów przesłanki. | **Ad 1.** **Uwaga uwzględniona.**  **Ad 2. Uwaga nie zostanie uwzględniona.**    Przepis nie ogranicza praw rzemieślników prowadzących działalność gospodarczą w formie spółek wyłącznie do zrzeszania się w izbach i cechach rzemieślniczych.  Zgodnie z art. 4 ust. 1 obowiązującej ustawy o rzemiośle prawo zrzeszania się w cechach i izbach rzemieślniczych przysługuje przedsiębiorcom posiadającym już status rzemieślnika.  Zapis art. 4 ust. 1a dotyczy natomiast przedsiębiorców, którzy wykonują rzemiosło, a nie posiadają jeszcze statusu rzemieślnika. Status ten nabędą dopiero po przystąpieniu do cechu lub izby rzemieślniczej. Posiadając status rzemieślnika ww. przedsiębiorcom będą przysługiwały wszystkie prawa i obowiązki wynikające z ustawy o rzemiośle. |
|  | Art. 6 pkt 2 projektu.  Dot. art. 4 ustawy o rzemiośle. | Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców oraz Pomorska Izba Rzemieślnicza Małych i Średnich Przedsiębiorstw | Należy doprecyzować, do czego to rozszerzenie się odnosi:  Zgodnie z art. 6 pkt 2 projektowanej ustawy:  „2) w art. 4 po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:  „1a. Prawo, o którym mowa w ust. 1 pkt. 1, przysługuje również spółkom, o których mowa w art. 2 ust. 1d”.”  Zważyć należy, iż zarówno w aktualnie obowiązującej ustawie o rzemiośle, jak i w projekcie jej nowelizacji nie ma pozycji art. 2 ust. 1d. | **Uwaga zostanie uwzględniona.** |
|  | Art. 6 pkt 2 projektu.  Dot. art. 4 ustawy o rzemiośle. | Prezes Narodowego Banku Polskiego | Korekty wymaga zawarte w dodawanym art. 4 ust. 1a ustawy z dnia 22 marca 1989 r. o rzemiośle odesłanie do art. 2 ust. 1d ustawy nowelizowanej, ponieważ takiego przepisu nie ma i nie jest proponowany w nowelizowanym ustawie; zapewne powinno być odesłanie do art. 2 ust. 1 pkt 3—7, w których to przepisach są wymienione poszczególne spółki wykonujące rzemiosło. | **Uwaga zostanie uwzględniona.** |
|  | Art. 9 projektu.  Dot. art. 92 § 13 Prawo o notariacie. | Sąd Najwyższy | Za upraszczającą obrót nieruchomościami z perspektywy nabywcy będącego osobą fizyczną należy uznać propozycję zmiany w prawie notarialnym, nakładającą na notariusza obowiązek przesłania wypisu aktu notarialnego do urzędu na wniosek nabywcy. Oszczędza to nabywcy konieczność samodzielnego zanoszenia odpisu rzeczonego aktu, a przez co ułatwia i usprawnia komunikację z urzędem oraz uiszczanie podatku od nieruchomości. | **Uwaga informacyjna.** |
|  | Art. 10 projektu oraz ogólne uwagi do ulg podatkowych. | Business Centre Club | 1. Postuluje się doprecyzowanie zasad kalkulacji kosztów „ekspertyz, opinii, usług doradczych i usług równorzędnych, świadczonych lub wykonywanych na podstawie zawartej umowy, a także nabycia wyników prowadzonych badań naukowych, na potrzeby działalności badawczo rozwojowej”. Wskazana zmiana będzie miała kluczowe znaczenie dla rozliczania w uldze B+R kosztów kontraktorów wykonujących działalność B+R w oparciu o kontrakty B2B (do tej pory wykluczane z ulgi B+R). Z uwagi na to, że w kontraktach kontraktorzy często mają określony różny zakres działalności (tj. nie tylko działalność B+R) warto byłoby, jak w przypadku pracowników czy współpracowników (zatrudnionych w oparciu o umowę zlecenia/umowę o działo) określić zasady kalkulacji ich zaangażowania w działalność B+R, która przekładałaby się na konkretną wartość ich kontraktu możliwą do rozliczenia w uldze B+R (do rozważenia wyodrębnienie kosztów kontraktorów jako odrębnego kosztu kwalifikowanego traktowanego na równi z wynagrodzeniami pracowników, bądź współpracowników); 2. Kontynuując wątek poruszony w lit. a. postuluje się o ogólne sprecyzowanie w przepisach dotyczących ulgi B+R zasad kalkulacji zaangażowania pracowników czy współpracowników w działalność B+R (tj. kwestia kalkulacji tzw. „ogólnego czasu pracy”). Przez lata w uldze B+R dominowało stanowisko sądów administracyjnych i Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej (dalej: „Dyrektor KIS”), zgodnie z którym ogólny czas pracy w miesiącu był kalkulowany jako ustawowy czas pracy w miesiącu minus uzasadnione nieobecności. Do takiego ogólnego czasu pracy odnoszony był czas pracy poświęcony na projektach B+R. Proporcja, która wychodziła z takiego równania była przekładana na wartość wynagrodzenia za pracę, które możliwe było do ujęcia w uldze B+R. Po interpretacji ogólnej Ministra Finansów z dnia 13 lutego 2024 r. (sygn. DD8.8203.1.2021), gdzie wskazano, że ogólny czas pracy w miesiącu nie powinien być pomniejszany o uzasadnione nieobecności, widać diametralną negatywną zmianę w interpretacjach Dyrektora KIS. Tak kluczowa kwestia dla kalkulacji ulgi B+R powinna zostać jasno sprecyzowana w przepisach ustawy o CIT, tak by nie powodowała wątpliwości interpretacyjnych i nie narażała podatników jak i organów podatkowych na koszty związane z postępowaniami sądowymi, które oceniamy jako bardzo prawdopodobne, biorąc pod uwagę szereg argumentów podważających obecne negatywne stanowisko Ministra Finansów i Dyrektora KIS w tej kwestii.   W ślad za zmianami zakresu usług zewnętrznych możliwych do rozliczenia w uldze dla wszystkich podatników, zmianie powinien ulec także zapis dot. rozliczania w uldze B+R usług zewnętrznych przez podatników posiadających dodatkowo status CBR.   1. Postuluje się dokończenie prac nad projektem objaśnień Ministra Finansów z dnia 25 września 2024 r. w zakresie przepisów dotyczących tzw. ulgi na ekspansję (ulgi prowzrostowej; dalej: „Projekt objaśnień”). Wydanie Projektu objaśnień spowodowało diametralną negatywną zmianę w interpretacjach indywidualnych Dyrektora KIS w zakresie zasad rozliczania ulgi B+R, powodując, że ulga ta jest w praktyce nieopłacalna do stosowania (np. konieczność powiązania kosztów kwalifikowanych z przychodami ze sprzedaży konkretnych produktów, brak możliwości rozliczenia wynagrodzeń osób zajmujących się działaniami promocyjno-informacyjnymi, brak jasnych zasad kalkulacji wzrostu przychodów ze sprzedaży produktów). Przed wydaniem Projektu objaśnień stanowisko Dyrektora KIS było w tym zakresie zupełnie odmienne i sprzyjało podatnikom. W tym momencie podatnicy rezygnują z ulgi z obawy na brak jasnej linii interpretacyjnej.   Postuluje się doprecyzowanie jasnych zasad kalkulacji ulgi na robotyzację w zakresie rodzaju kosztów kwalifikowanych możliwych do uwzględnienie w kalkulacji, tj. czy w kalkulacji uwzględnia się roczną amortyzację dokonywaną od nabytych robotów przemysłowych rozpoznanych jako środki trwałe, czy od całej kwoty nabycia robota bez względu na rozpoznanie go jako środka trwałego i dokonywanie od niego odpisów amortyzacyjnych (patrz przełomowy wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 21 grudnia 2023 r., sygn. III SA/Wa 1993/23, orzeczenie nieprawomocne, pozostający w całkowitej sprzeczności z dotychczasową linią interpretacyjną Dyrektora KIS). | **Wyjaśnienie.**  A) Przepis będzie analizowany na dalszych etapach prac. Jednocześnie propozycja do omówienia na konferencji uzgodnieniowej.  B) Pozostałe postulaty, jako nowe propozycje względem przepisów zamieszczonych w niniejszym projekcie ustawy, będą analizowane w związku z pracami nad nowym projektem ustawy deregulacyjnej. |
|  | Art. 10 projektu ustawy.  Dot. art. 18d– ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych | Konfederacja Lewiatan | Umożliwienie odliczenia w uldze B+R kosztów odpłatnego korzystania ze środków trwałych niezbędnych do realizacji prac badawczo-rozwojowych  Proponujemy rozszerzenie katalogu kosztów kwalifikowanych ulgi badawczo-rozwojowej (dodanie nowego punktu bądź zmianę obecnego brzmienia art. 18d ust. 2 pkt 4 ustawy o CIT), w sposób umożliwiający odliczenie w ramach ulgi badawczo-rozwojowej kosztów odpłatnego korzystania (leasingu operacyjnym bądź najmu) z środków trwałych, które wykorzystywane są w działalności badawczo-rozwojowej. W zakresie określenia części wydatku możliwej do rozliczenia, postulujemy przyjęcie podejścia spójnego z tym przyjętym dla odpisów amortyzacyjnych wskazywanych w art. 18d ust. 3 ustawy o CIT.  Wskazujemy, że postulowana zmiana ma istotne znaczenie praktyczne, umożliwiając i promując korzystanie przez polskich przedsiębiorców z najnowszych dostępnych technologii w ramach prowadzenia przez siebie prac badawczo-rozwojowych. Zwracamy uwagę, że obecnie wiele podmiotów ma ograniczony dostęp do tego typu rozwiązań z uwagi na ich kapitałochłonność. Jednocześnie, by efektywnie móc prowadzić prace rozwojowe i budować przewagi konkurencyjne, przedsiębiorcy muszą posiadać dostęp do najnowocześniejszych rozwiązań w dynamicznie zmieniającym się otoczeniu gospodarczym (w którym istotne zmiany technologiczne bywają kwestią miesięcy, a nie – jak niegdyś – kilku lat czy dekady).  Ponadto, zmiana ta będzie miała dodatkowy pozytywny wpływ na zwiększanie nasycenia rynku polskiego nowoczesnymi technologiami. Skrócenie czasu wykorzystania określonych urządzeń, dzięki zastosowaniu formy leasingu operacyjnego, umożliwi przekazanie ich – po zakończeniu okresu przydatności do działalności u jednego podatnika – kolejnym podmiotom, które dotychczas korzystały z technologii starszych. Spowoduje to stworzenie swoistego łańcucha, w którym podmioty najbardziej wrażliwe na zmiany technologiczne będą pełniły rolę pionierów, następnie urządzenia będą po stosunkowo krótkim czasie trafiały do kolejnych podmiotów, skracając czas dostępu do najnowszych technologii.  W naszej ocenie, należy w związku z tym premiować i zachęcać nie tylko do nabywania na własność środków trwałych w postaci nowoczesnego sprzętu, ale premiować również wykorzystywanie innych form dostępu do najnowszych technologii, co szczególnie istotne dla podmiotów, które nie dysponują dużymi zasobami finansowymi (które nie mogą sobie pozwalać na częste, samodzielne ponoszenie tego rodzaju inwestycji kapitałochłonnych).  W naszej ocenie dotychczasowe rozwiązanie, tj. możliwość odliczenia wydatków na odpłatne korzystanie z aparatury naukowo-badawczej wydaje się niewystarczające, ponieważ zarówno (1) nie obejmuje sprzętu komputerowego (kluczowe aktywa w branżach technologicznych), jak i (2) dotyczy wyłącznie wąskiej kategorii oprzyrządowania (urządzenia badawcze, pomiarowe, laboratoryjne o małym stopniu uniwersalności). | **Wyjaśnienie.**  Postulaty, jako nowe propozycje względem przepisów zamieszczonych w niniejszym projekcie ustawy, będą analizowane w związku z pracami nad nowym projektem ustawy deregulacyjnej. |
|  | Art. 10 projektu.  Dot. art. 18d ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych | Konfederacja Lewiatan | Umożliwienie odliczenia w uldze B+R kosztów usług SaaS / IaaS – subskrypcji (nabywanej w formie usługi) - służących realizacji prac badawczo-rozwojowych  Proponujemy wprowadzenie w ramach katalogu kosztów kwalifikowanych możliwości uwzględnienia kosztów związanych z usługami w modelach „oprogramowanie jako usługa” (tzw. Software as a Service, w skrócie SaaS), „platforma jako usługa” (tzw. „Platform as a Service”, w skrócie PaaS) czy „infrastruktura jako usługa” (tzw. Infrastructure as a Service, w skrócie IaaS), czy szerzej tego rodzaju usługami, które – choć nie mieszczą się bezpośrednio w kategorii „usługi doradczej” czy eksperckiej – stanowią powszechny element prowadzenia prac badawczo-rozwojowych, w szczególności w działalności w dziedzinie nowych technologii. W zakresie określenia części wydatku możliwej do rozliczenia, postulujemy przyjęcie podejścia spójnego z tym przyjętym dla odpisów amortyzacyjnych wskazywanych w art. 18d ust. 3 ustawy o CIT.  Obecne brzmienie katalogu wymaga zmiany m.in. w kontekście możliwości zaliczenia do kosztów wykorzystania m.in. infrastruktury – o ile w przypadku tradycyjnych modeli dobrym rozwiązaniem jest zaliczanie do kosztów kwalifikowanych odpisów amortyzacyjnych od środków trwałych wykorzystywanych do działalności B+R, o tyle bardzo silny obecnie na rynku trend korzystania z technologii rozproszonych, takich jak infrastruktura typu cloud computing, nie znalazł odzwierciedlenia w przepisach. Należy podkreślić, że obecnie wykluczone z korzystania z ulgi są takie przypadki, w których podatnik prowadzi prace B+R z wykorzystaniem usług typu *Infrastructure as a Service, Platform as a Service*, które po prostu zastępują rozwiązania typu *hardware*.  Przekładając powyższe konkretny przypadek – w analogicznej sytuacji podatnik, który prowadzi prace B+R zakupując i instalując własną serwerownię będzie uprawniony do odliczenia jej kosztu, natomiast podatnik prowadzący te same prace z wykorzystaniem infrastruktury typu *cloud,* nie będzie miał takiej możliwości. Należy podkreślić, że zastępowanie infrastruktury tradycyjnej nowoczesnymi rozwiązaniami w wielu przypadkach uzasadnione jest większą efektywnością, bardziej racjonalnym zarządzaniem zasobami. Jednocześnie przyczynia się to zmniejszania śladu węglowego, spełniając te same cele. Postulujemy zatem zrównanie sytuacji korzystania z tradycyjnych rozwiązań z preferowanymi obecnie rozwiązaniami cloudowymi i poszerzenie katalogu kosztów kwalifikowanych o koszty usług związanych z wykorzystaniem infrastruktury służącej pracom B+R nieujawnionej w ewidencji ŚT i WNiP podatnika.  Analogicznie, powszechne jest również korzystanie z oprogramowania służącego do realizacji własnych prac badawczo-rozwojowej, które udostępniane jest w formule SaaS (ten model komercjalizacji dostępu do oprogramowania, ze względu na jego przewagi konkurencyjne, stanowi obecnie globalny standard). Nie wydaje się zasadnym, by korzystanie z rozwiązań powszechnych w funkcjonującej praktyce gospodarczej było mniej preferowane niż korzystanie z rozwiązań technologicznych udostępnianych w formie licencji, podlegającej amortyzacji (dostęp do oprogramowania w formule SaaS nie jest bowiem z prawnego i podatkowego punktu widzenia jako traktowany jako licencja, tylko jako usługa). Model dystrybucji oprogramowania nie powinien determinować preferencji podatkowej. | **Wyjaśnienie.**  Postulaty, jako nowe propozycje względem przepisów zamieszczonych w niniejszym projekcie ustawy, będą analizowane w związku z pracami nad nowym projektem ustawy deregulacyjnej. |
|  | Art. 10 projektu Dot. art. 18d ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych | Konfederacja Lewiatan | Umożliwienie odliczenia w uldze B+R kosztów najmu lokali i budynków, wykorzystywanych potrzeb prowadzenia działalności badawczo-rozwojowej  Proponujemy wprowadzenie do katalogu kosztów kwalifikowanych wydatków poniesionych na najem powierzchni (najem lokali użytkowych i budynków), wykorzystywanych dla potrzeb prowadzenia działalności badawczo-rozwojowej. Obecne regulacje umożliwiają możliwość odliczenia kosztów odpisów amortyzacyjnych od lokali i budynków wykorzystywanych dla celów działalności badawczo-rozwojowej, przy czym możliwość ta przewidziana jest wyłącznie dla podmiotów posiadających formalny status centrum badawczo-rozwojowego.  Zwracamy uwagę, że powszechnym modelem w sektorze usług profesjonalnych dla biznesu (w ramach którego funkcjonuje liczna grupa podmiotów IT / R&D, będących jednymi z podstawowych beneficjentów rozwiązań wspierających innowacyjność), ale również istotnej części sektora produkcyjnego, jest jednak obecnie wynajem powierzchni od specjalistycznych podmiotów działających na rynku nieruchomości, niż zakup własnej nieruchomości. Wynika to z większej elastyczności modelu najmu, np. umożliwiającej łatwe zwiększenie powierzchni w przypadku rozwijania działalności, jak również z faktu konieczności poniesienia istotnych nakładów w sytuacji nabycia własnej nieruchomość (zwłaszcza z perspektywy przedsiębiorców działających jako tzw. start-upy, które lokują środki przede wszystkim w rozwój swoich rozwiązań oraz przyciągnięcie talentów).  Potwierdzeniem powyższego modelu mogą być dane z raportu organizacji ABSL (Związek Liderów Sektora Usług Biznesowych) – Polska dysponuje ponad 12,7 mln m2 powierzchni biurowej, która przy tym w dużej mierze (19% popytu) wykorzystywana jest przez istotną część z ponad 1800 centrów nowoczesnych usług biznesowych, z których aż 45,3% stanowią centra IT, zaś niemal 13% centra B+R (dane za raportem ABSL – „*Sektor nowoczesnych usług biznesowych w Polsce 2023*”, str. 27-29). W związku z powyższym, zasadnym wydaje się wprowadzenie rozwiązania, które dostosuje istniejącą preferencję do funkcjonującej praktyki gospodarczej. Pozwoli to na dodatkowy impuls wzrostowy do podejmowania inwestycji w Polsce (w szczególności inwestycji w infrastrukturę służącą B+R), co stanowi jeden z celów ulgi badawczo-rozwojowej. | **Wyjaśnienie.**  Postulaty, jako nowe propozycje względem przepisów zamieszczonych w niniejszym projekcie ustawy, będą analizowane w związku z pracami nad nowym projektem ustawy deregulacyjnej. |
|  | Art. 10 projektu. Dot. art. 18d ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych | Konfederacja Lewiatan | Potwierdzenie możliwości rozliczenia w uldze B+R kosztów wynagrodzeń w wysokości 200% w przypadku, gdy stanowią one część wartości niematerialnej i prawnej  Zgodnie z art. 18d ust. 7 ustawy o CIT, w brzmieniu obowiązującym od 1 stycznia 2022 roku, podatnicy mają prawo odliczyć 200% kosztów kwalifikowanych zatrudnienia pracowników / zaangażowania osób w oparciu o umowy cywilnoprawne. Jednocześnie, mają prawo odliczyć 100% w odniesieniu do pozostałych kosztów, w tym odpisów amortyzacyjnych od wartości niematerialnych i prawnych w postaci kosztów prac rozwojowych (jedna z dopuszczalnych form rozpoznawania kosztów prac, obok rozliczenia na bieżąco czy rozliczenia jednorazowo), proporcjonalnie do tego w jakiej proporcji do wartości początkowej tego rodzaju WNiP pozostają koszty wskazywane w art. 18d ust. 2 pkt 1-4a lub ust. 3a pkt 2.  Wątpliwości podatników wzbudziła kwestia wysokości przysługującego odliczenia, w sytuacji, gdy część wartości początkowej WNiP w postaci kosztów prac rozwojowych stanowią koszty zatrudnienia pracowników. Podatnicy mają wątpliwości, czy w takiej sytuacji mogą odliczyć wyłącznie 100% kosztu kwalifikowanego (zastosowane do całości WNiP), czy też odrębnie należy zastosować poziom odliczenia dla kosztów zatrudnienia i pozostałych kosztów składających się na wartość początkową WNiP.  Wskazujemy, że wprawdzie pojawiły się – w naszej ocenie słuszne i pozytywne - rozstrzygnięcia ze strony organów podatkowych, wskazujące, że podatnicy mają prawo stosować do części WNiP obejmującej koszty zatrudnienia pracowników intensywność ulgi B+R w wysokości 200%, o tyle wciąż są to rozstrzygnięcia pojedyncze, i podatnicy często obawiają się, czy podejście takie nie zostanie zakwestionowane w przyszłości, jeżeli opierają się wyłącznie na interpretacji przepisu a nie jego jednoznacznym brzmieniu.  Odmienne potraktowanie sytuacji podatników ponoszących tego samego rodzaju koszty prac rozwojowych, które jednak są rozliczane przy użyciu innej (ale równorzędnej) metody, w naszej ocenie nie znajduje uzasadnienia i z pewnością nie było to zamierzone działanie ustawodawcy.  W celu uniknięcia wątpliwości w tym zakresie, dążąc do jednoznaczności i przewidywalności prawa podatkowego, wskazane jest zatem jednoznaczne potwierdzenie bezpośrednio w ustawie podatkowej, że prawidłowe jest podejście umożliwiające rozliczenie odpisów od WNiP w postaci prac rozwojowych w wysokości 200% w odniesieniu do udziału wartości kosztów przewidzianych w art. 18d ust. 1-1a w wartości początkowej WNiP (zaś w pozostałej części – w wysokości 100%). | **Wyjaśnienie.**  Postulaty, jako nowe propozycje względem przepisów zamieszczonych w niniejszym projekcie ustawy, będą analizowane w związku z pracami nad nowym projektem ustawy deregulacyjnej. |
|  | Art. 10 projektu. Dot. art. 18d ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych. | Konfederacja Lewiatan | Wprowadzenie zmian w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych, odzwierciedlających projektowane zmiany w ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych – w zakresie dotyczącym ulgi badawczo-rozwojowej  Projektowana regulacja przewiduje zmiany w zakresie ulgi badawczo-rozwojowej wyłącznie w ramach przepisów ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych.  Zwracamy uwagę, że ulga badawczo-rozwojowa uregulowana jest jednak jednocześnie – dla przedsiębiorców rozliczających się w oparciu o przepisy dla osób fizycznych - w przepisach ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (ustawa o PIT), w jej art. 26e. Postulujemy w związku z tym, by w projekcie dodać przepisy, które odpowiednio odzwierciedlą w ustawie o PIT zmiany w zakresie ulgi badawczo-rozwojowe, jakie projektowane są dla podatników CIT. | **Uwaga zostanie uwzględniona.** |
|  | Art. 10 projektu.  Dot. art. 18d ust. 2 pkt 3 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych. | Konfederacja Lewiatan | W pierwszej kolejności zwracamy uwagę, że pominięto zmiany w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych (dalej: Ustawa PIT). Warto wskazać, że w Ustawie PIT są analogiczne przepisy dotyczące Ulgi B+R, dlatego proponowane zmiany powinny także obejmować Ustawę PIT.  Korzystając z okazji, że planowane jest wprowadzenie zmian w zakresie ulgi B+R, wskazujemy także inne istotne postulaty, które mogłyby być wprowadzone wraz z pakietem planowanych zmian:  Możliwość korzystania z ulgi B+R w trakcie trwania roku podatkowego. Jeżeli nie jest możliwe wprowadzenie takiej możliwości dla wszystkich podatników (ponieważ np. organ podatkowy chciałby dokonać weryfikacji rozliczenia ulgi za pierwszy rok), aby umożliwić korzystanie w trakcie roku podatnikom, wykorzystującym ulgę w drugim i każdym kolejnym roku.  Zmiana przepisów w zakresie środków trwałych, które powstają w wyniku działalności B+R – obecne przepisy regulujące ulgę B+R zawierają lukę w tym zakresie. Przepisy nie umożliwiają, aby móc zaliczać do kosztów kwalifikowanych odpisów amortyzacyjnych od środka trwałego, który powstał w wyniku działalności B+R, jak ma to miejsce w przypadku wartości niematerialnej i prawnej, która powstała w wyniku zakończonych prac rozwojowych. To krzywdzące dla podatników, którzy tworzą własnym sumptem skomplikowane środki trwałe, które następnie wykorzystują do swojej podstawowej działalności. Art. 18 d. ust. 2a Ustawy CIT brzmi: W przypadku wartości niematerialnych i prawnych w postaci kosztów prac rozwojowych, o których mowa w art. 16b ust. 2 pkt 3, za koszty kwalifikowane uznaje się dokonywane od tej wartości niematerialnej i prawnej odpisy amortyzacyjne w proporcji, w jakiej w jej wartości początkowej pozostają koszty wymienione w ust. 2 pkt 1-4a lub ust. 3a pkt 2. Niezbędne jest wprowadzenie analogiczne przepisu dotyczące środków trwałych, proponowane brzmienie: W przypadku środka trwałego, który podatnik wytworzył w ramach prowadzonej działalności badawczo-rozwojowej, za koszty kwalifikowane uznaje się dokonywane od tego środka trwałego odpisy amortyzacyjne w proporcji, w jakiej w jej wartości początkowej pozostają koszty wymienione w ust. 2 pkt 1-4a lub ust. 3a pkt 2. | **Uwaga w zakresie uzupełnienia PIT zostanie uwzględniona.**  Pozostałe postulaty, jako nowe propozycje względem przepisów zamieszczonych w niniejszym projekcie ustawy, będą analizowane w związku z pracami nad nowym projektem ustawy deregulacyjnej. |
|  | Art. 10 projektu.  Dot. art. 18d ust. 2 ustawy. o podatku dochodowym od osób prawnych. | Konfederacja Lewiatan | Zmiana potrzebna, postulowana od lata przez przedsiębiorców i doradców podatkowych. Bardzo dobrze, że została zaproponowana. Tutaj zasadnie pojawiła się informacja o wyłączeniu podmiotów powiązanych. Analogicznie powinno być w przypadku art. 18d ust. 2 pkt 3, tj. ekspertyz, usług doradczych, opinii itd. | **Uwaga informacyjna.** |
|  | Art. 11 projektu.  Dot. zmian w art. 29 ustawy – Prawo budowlane. | Business Centre Club | Wskazany przepis przewiduje zmniejszenie obciążeń administracyjnych dla inwestycji w małe instalacje wiatrowe, objęte definicją mikroinstalacji.  Pragniemy zwrócić uwagę, iż mimo że co do zasady jest to krok w dobrym kierunku, to jednak nie wywoła raczej zakładanego przez legislatorów skutku popularyzacji małej energetyki wiatrowej. Główną barierą rozwoju małej energetyki wiatrowej są uwarunkowania techniczne i ekonomiczne inwestycji tego typu (koszt inwestycji, niedojrzałość rynku czy ograniczony potencjał wytwórczy). Wprowadzane zmiany legislacyjne powinny być zatem skorelowane z odpowiednimi programami dofinansowania. W ramach projektu „Moja elektrownia wiatrowa” wnioskujący mogą starać się o pokrycie części kosztów kwalifikowanych tego typu instalacji, jednak przewidziany zakres dofinansowania nie jest wystarczający, aby zachęcić prosumentów i drobnych przedsiębiorców do inwestycji w tego rodzaju instalacje. | **Uwaga nieaktualna.**  Projektodawca rezygnuje z przedmiotowych zmian w ustawie – Prawo budowlane. |
|  | Art. 12 projektu.  Dot. art. 3  ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników | Prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych | Zwracamy uwagę, że Zakład Ubezpieczeń Społecznych wypłaca świadczenia emerytalno- rentowe także na rzecz tych świadczeniobiorców, którzy nie posiadają numeru PESEL. Większość z nich nie posiada tego numeru, ponieważ ich miejsce zamieszkania znajduje się poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, często na innych kontynentach. Osoby te nie są zainteresowane jego uzyskaniem, mimo otrzymywania od Zakładu informacji, że numer ten jest potrzebny z uwagi na konieczność prawidłowego przygotowania rocznego obliczenia podatku lub imiennej informacji o wysokości uzyskanego przez świadczeniobiorcę dochodu. Wymóg ten wynika z art. 34 ust. 7 i 8 w zw. z art. 45ba ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych. Do realizacji tych obowiązków stosować należy wzory deklaracji o których mowa w art. 45b ust. 1 pkt 3 tej ustawy. Zgodnie z art. 45b ust. 2 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, wzory te zawierają pozycje umożliwiające prawidłowe wykonanie obowiązku przez obowiązanych do ich złożenia, w tym:  1) nazwę, symbol oraz wariant formularza;  2) dane identyfikacyjne;  3) objaśnienia co do sposobu wypełniania, terminu i miejsca składania formularza.  W piśmie z dnia 14 grudnia 2018 r. (DPP11.8071.117.2018) Departament Poboru Podatków w Ministerstwie Finansów wskazał, że deklaracje i ich korekty winny być składane wyłącznie w wersji elektronicznej, na podstawie § 1 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 września 2017 r. w sprawie sposobu przesyłania deklaracji i podań oraz rodzajów podpisu elektronicznego, którymi powinny być opatrzone. Obecnie jest to § 2 ust. 3 znowelizowanego rozporządzenia, zgodnie z którym roczne obliczenie podatku przez organ rentowy (PIT-40A) lub informacja o dochodach uzyskanych od organu rentowego (PIT-11A) są przesyłane przez organy rentowe, o których mowa w art. 34 ust. 1 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, za pomocą oprogramowania interfejsowego udostępnionego temu organowi przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych, zabezpieczonego certyfikatem wystawionym przez urząd obsługujący tego ministra, wydanym organowi rentowemu.  Wskazane wyżej pismo MF przekazywało jednocześnie dokument pt. „Zasady współpracy przy wykorzystywaniu usługi KMdOR (od 01-12-2018 r.)”. Punkt 8 tego dokumentu wskazuje, że:  „W przypadku braku:  a. identyfikatora podatkowego podatnika należy zaznaczyć „NIP” jako identyfikator podatkowy i wpisać „9999999999” w tym również dla osób zamieszkałych w Polsce”.  W dniu 26 stycznia 2022 r. Ministerstwo Finansów opublikowało informację, że od 1 stycznia 2022 r. nie są przyjmowane informacje składane przez płatników o dochodach i zaliczkach odprowadzonych za 2022 rok, które mają wpisane nieprawidłowe identyfikatory NIP/PESEL podatników, w tym wpisany ciąg takich samych cyfr. Podstawą prawną takiego stanowiska są przepisy:  1) art. 11 ust. 3 ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników;  2) art. 7 ust. 2 i art. 9 ust. 4 ustawy o ewidencji ludności.  Od 1 czerwca 2021 r. urzędy gminy mogą nadawać cudzoziemcom numer PESEL do celów podatkowych na ich wniosek. Jest to możliwe dzięki wejściu w życie wskazanych wyżej zmian ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników w zakresie definicji podatników, których identyfikatorem podatkowym jest PESEL. Dzięki zmianom płatnicy mogą wywiązać się z obowiązku wskazywania prawidłowego identyfikatora podatkowego swoich pracowników. To natomiast daje urzędom skarbowym możliwość jednoznacznej identyfikacji podatnika i udostępnienia mu zeznania podatkowego, np. w usłudze Twój e-PIT.  Przepisy te nie dają jednak możliwości występowania o nadanie numeru PESEL bez wniosku podatnika. Przepisy te nie przewidują także nadawania obywatelowi numeru PESEL na wniosek innego niż obywatel podmiotu.  Zakład zwracał się do Ministerstwa Finansów z problemem braku możliwości realizacji obowiązku wskazywania prawidłowego identyfikatora podatkowego w deklaracjach podatkowych dotyczących świadczeniobiorców nie posiadających tego identyfikatora. Obu instytucjom nie udało się znaleźć rozwiązania tego problemu.  Wobec powyższego Zakład proponuje nadanie art. 12 projektu ustawy następującego brzmienia:  *„Art. 12. W ustawie z dnia 13 października 1995 r. o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników (Dz. U. z 2024 r. poz. 375), w art. 3:*  *1) w ust. 1 pkt 1 otrzymuje brzmienie:*  *„1) numer PESEL – w przypadku podatników będących osobami fizycznymi:*  *a) niebędących zarejestrowanymi podatnikami podatku od towarów i usług lub nieprowadzących działalności gospodarczej albo*  *b) wykonującymi działalność, o której mowa w art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2024 r. poz. 236 i …), o których mowa w ust. 1a.”;*  *2) po ust. 1 dodaje się ust. 1a i 1b w brzmieniu:*  *„1a. W przypadku podatników będących osobami fizycznymi wykonującymi działalność, o której mowa w art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców, identyfikatorem podatkowym jest numer PESEL, chyba że osoby te są zarejestrowanymi podatnikami podatku od towarów i usług albo nie są zarejestrowanymi podatnikami podatku od towarów i usług, ale prowadzą ewidencję sprzedaży przy zastosowaniu kas rejestrujących.*  *1b. W przypadku podatników nieposiadających numeru PESEL, uzyskujących dochód z emerytur i rent, rent strukturalnych, rent socjalnych, świadczeń przedemerytalnych, zasiłków przedemerytalnych, nauczycielskich świadczeń kompensacyjnych i rodzicielskich świadczeń uzupełniających lub innych świadczeń wypłacanych przez polski organ emerytalno-rentowy, identyfikatorem podatkowym jest NIP nadany temu podatnikowi podatku dochodowego przez właściwego dla tego podatku naczelnika urzędu skarbowego.”;*  *3) w art. 5 po ust. 2c dodaje się ust. 2d w brzmieniu:*  *„2d. W przypadku podatników, o których mowa w art. 3 ust. 1b zgłoszenia identyfikacyjnego dokonuje w imieniu podatnika naczelnik właściwego urzędu skarbowego, na wniosek organu emerytalno-rentowego będącego płatnikiem podatku dochodowego za tego podatnika, zawierającego dane podatnika niezbędne do dokonania tego zgłoszenia. Naczelnik właściwego urzędu skarbowego informuje organ emerytalno-rentowy o numerze NIP nadanym na podstawie tego zgłoszenia.”.*  Proponowana zmiana polega na dodaniu kolejnego przepisu, na podstawie którego właściwy naczelnik urzędu skarbowego nada podatnikowi, który nie posiada numeru PESEL, numer identyfikacji podatkowej NIP. Jest to konieczne, gdyż przepis ten eliminuje problem braku identyfikatora podatkowego podatnika będącego świadczeniobiorcą Zakładu, który nie posiada numeru PESEL i nie podejmuje aktywności w celu jego pozyskania. W istocie podatnicy ci nie są zainteresowani uzyskaniem numeru PESEL, ponieważ mieszkają (w większości) za granicą, nie mają kontaktu z Polską, zaś przepisy nie nakładają na nich obowiązku pozyskania PESEL, przerzucając obowiązek jego podawania płatnikom podatku dochodowego od osób fizycznych. O ile pracodawca będący płatnikiem podatku swojego pracownika ma możliwość nakłonienia go do pozyskania numeru PESEL, to Zakład Ubezpieczeń Społecznych nie ma żadnych możliwości takiego oddziaływania na świadczeniobiorcę.  Konsekwencją wprowadzenia do art. 3 nowego ust. 1b jest konieczność zmiany w art. 5 ustawy poprzez dodanie nowego ust. 2d, na podstawie którego zgłoszenie identyfikacyjne dotyczące podatnika nie posiadającego numeru PESEL, który jest świadczeniobiorcą organu rentowego, zostanie zrealizowane przez naczelnika właściwego urzędu skarbowego, na podstawie wniosku organu rentowego zawierającego dane tego podatnika. Naczelnik urzędu skarbowego poinformuje organ rentowy o nadanym numerze NIP, co pozwoli na należytą realizację w zakresie przygotowania rocznego obliczenia podatku bądź imiennej informacji o uzyskanym przez podatnika dochodzie.  Regulacja ta czyni zadość potrzebom poprawnej legislacji i określoności prawa wyrażonej w art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Inaczej w obrocie prawnym pozostaną regulacje, której części (obowiązek ciążący na płatniku wpisywania numeru PESEL podatnika do deklaracji podatkowych) adresat tych norm nie ma możliwości zrealizować. Zakład wskazuje, że w procesie legislacyjnym dotyczącym zmian, które skutkują kwestionowanym obowiązkiem Zakład Ubezpieczeń Społecznych, jako płatnik obsługujący ok. 10 mln podatników, nie był konsultowany. | **Wyjaśnienie.**  Postulat, jako nowa propozycja względem przepisów zamieszczonych w niniejszym projekcie ustawy, będzie analizowany w związku z pracami nad nowym projektem ustawy deregulacyjnej. |
|  | Art. 14 pkt 1 projektu.  Dot. uchylenia art. 70 § 6 pkt 1 ustawy – Ordynacja podatkowa. | Business Centre Club | Postuluje się rozbudowanie Projektu Ustawy o uchylenie przepisów powiązanych z proponowaną nowelizacją, tj. art. 70 § 7 pkt 1, a także art. 70c Ordynacji podatkowej. Wymagać to będzie wprowadzenia nowych jednostek redakcyjnych art. 14 Projektu Ustawy oraz dostosowanie obecnych.  Proponowana zmiana:  *„2. w art. 70 w § 7 uchyla się pkt 1;*  *3. uchyla się art. 70c*  *4. art. 71 zdanie pierwsze uzyskuje brzmienie: Przepisy art. 70, art. 70a i art. 70e stosuje się odpowiednio do:”*  dotychczasowe pkt 2 – 4 uzyskują numery 5 – 7.  Popierając nowelizację Ordynacji podatkowej zmierzającą do wyeliminowania instrumentalnego zawieszania biegu terminu przedawnienia poprzez uchylenie art. 70 § 6 pkt 1 tej ustawy zwracamy uwagę na konieczność jednoczesnego uchylenia wszystkich powiązanych przepisów. Art. 70 § 6 pkt 1 Ordynacji podatkowej reguluje moment początkowego zawieszenia biegu terminu przedawnienia. Moment końcowy tego okresu uregulowany jest w art. 70 § 7 pkt 1, który również powinien uchylony. Kolejnym przepisem, który powinien zostać uchylony jest art. 70c Ordynacji podatkowej nakładający na organy podatkowe obowiązek zawiadamiania podatnika o zawieszeniu biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego, które to zawieszenie jest konsekwencją wszczęcia postępowania karnego skarbowego.  Jednocześnie, w naszej ocenie, niezbędne jest wprowadzenie przepisów przejściowych regulujących zasady przedawnienia zobowiązań podatkowych. Analogicznie zostały uregulowane przepisy przejściowe przy nowelizacji art. 70 § 6 Ordynacji podatkowej, która weszła w życie od 1 stycznia 2003 r. | **Uwaga do omówienia na konferencji uzgodnieniowej.**  MF zgłosił podobną uwagę. MRiT zaproponował MF wspólne wypracowanie brzmienia przepisów uwzględniających szeroki kontekst systemowy oraz konieczność dodania przepisów przejściowych. |
|  | Art. 14 pkt 1 projektu.  Dot. uchylenia art. 70 § 6 pkt 1 ustawy – Ordynacja podatkowa | Rzecznik Praw Obywatelskich | Niezwykle pozytywnie oceniam propozycję uchylenia obecnie obowiązującego art. 70 § 6 pkt 1 Ordynacji podatkowej, który aktualnie pozwala na instrumentalne wszczynanie postępowań karno-skarbowych w celu zawieszenia biegu przedawnienia zobowiązania podatkowego. Wykluczenie tego rodzaju praktyki, która od lat jest przedmiotem krytyki ze strony Rzecznika (por. m.in. nierozpoznany od ponad dekady wniosek Rzecznika, skierowany do Trybunału Konstytucyjnego i zawisły przed nim pod sygn. K 31/14), jest ze wszech miar wskazane. | **Uwaga informacyjna.** |
|  | Art. 14 pkt 1 projektu.  Dot. uchylenia art. 70 § 6 pkt 1 ustawy – Ordynacja podatkowa | Business Centre Club | Uchylenie art. 70 § 6 pkt 1 oraz § 7 pkt 1 wymaga wprowadzenia przepisów przejściowych; sugerujemy dodanie przepisu  *„§ 1. Do przedawnienia zobowiązań podatkowych powstałych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy* [*ustawy*](https://sip.lex.pl/) *zmienianej w art. …. w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, z zastrzeżeniem § 2.*  *§ 2. Jeżeli dotychczasowe przepisy określają korzystniejsze dla podatnika, płatnika lub inkasenta zasady i terminy przedawnienia zobowiązań podatkowych, stosuje się przepisy obowiązujące przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.”* | **Uwaga do omówienia na konferencji uzgodnieniowej.**  Jak przy uwadze nr 89, brzmienie przepisów zostanie wypracowane wspólnie z MF. |
|  | Art. 14 pkt 1 projektu.  Dot. uchylenia art. 70 § 6 pkt 1 ustawy – Ordynacja podatkowa | Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców | Rzecznik MŚP popiera zaproponowaną w art. 14 pkt 1 projektowanej ustawy zmianę w zakresie uchylenia przesłanki zawieszenia biegu terminu przedawnienia lub nierozpoczęcia biegu terminu przedawnienia z uwagi na wszczęcie postępowania karnego o przestępstwo lub wykroczenie skarbowe.  W ocenie Rzecznika MŚP wszczęcie postępowania karnego skarbowego nie jest okolicznością, która powinna uzasadniać zawieszenie biegu terminu przedawnienia. Jedyne uzasadnienie dla tej przesłanki, które przemawiałoby za utrzymaniem tego przepisu jest takie, że postępowanie karne skarbowe i prowadzone w jego ramach czynności dowodowe mogą wpływać na tok postępowania kontrolnego/podatkowego. Niestety dotychczasowa praktyka stosowania przez organy podatkowe art. 70 § 6 pkt 1 Ordynacji podatkowej przeczy takiemu rozumieniu celu tej regulacji.  Instrumentalne wszczynanie postępowania podatkowego było przedmiotem uchwały Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 24 maja 2021 r., sygn. akt I FPS 1/21. Na kanwie tej uchwały doszło do zmiany linii orzeczniczej sądów administracyjnych, które zaczęły badać, czy postępowanie karne zostało wszczęte w związku z zobowiązaniem podatkowym, czy też tylko w celu wydłużenia terminu na wydanie decyzji i przeprowadzenie egzekucji administracyjnej. Zaproponowana w projektowanej ustawie zmiana powinna przyczynić się ograniczenia utrudnień występujących dotychczas w przedmiotowym zakresie. | **Uwaga informacyjna.** |
|  | Art. 14 pkt 3 i 2 projektu.  Dot. zmian w art. 201 ustawy – Ordynacja podatkowa | Business Centre Club | Postuluje się odstąpienie od wprowadzenia ww. regulacji. Uważamy wprowadzenie ww. regulacji za niezasadne i ograniczające prawa podatnika. Organ podatkowy ma prawo do umorzenia postępowania w każdym czasie, jeżeli jest ono bezprzedmiotowe.  W uzasadnieniu Projektu Ustawy wskazano, że podobna regulacja obowiązuje na gruncie art. 204 § 1 Ordynacji podatkowej. Zauważyć jednak należy, że zawieszenie postępowania, o którym mowa w tym ostatnim przepisie odnosi się do postępowań w zakresie ulg podatkowych i to wszczętego na wniosek podatnika – jest to więc sytuacja diametralnie inna, gdyż tu można oczekiwać, że podatnik będzie aktywnie dbał o swoje interesy. | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**  Konieczne jest uregulowanie tej sytuacji ze względu na to, aby postępowania te nie były prowadzone przez wiele lat. Dzięki temu przepisowi organ podatkowy będzie dążył do jak najszybszego usunięcia przeszkód. |
|  | Art. 16 pkt 1 projektu.  Dot. art. 6 ust. 4aa  ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych. | Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych | Projekt ustawy przewiduje rozszerzenie zakresu stosowania pracy nierejestrowanej w gospodarce. OPZZ było przeciwne wprowadzeniu przez ustawodawcę w 2018 r. tej instytucji, z uwagi na ryzyko zwiększenia szarej strefy. W naszej ocenie, funkcjonowanie w gospodarce pracy nierejestrowanej stwarza możliwość zwiększenia niekorzystnych zjawisk z punktu widzenia warunków pracy i finansów publicznych. Regulacja dotycząca pracy nierejestrowanej powinna, w ocenie OPZZ, zostać wyeliminowana z krajowego porządku prawnego. | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**  Propozycja wykracza poza zakres tematyczny projektu ustawy deregulacyjnej. |
|  | Art. 16 pkt 1 projektu.  Dot. art. 6 ust. 4aa  ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych. | NSZZ Solidarność | Zastosowanie zaproponowanego rozwiązania radykalnie zwiększy liczbę podmiotów prowadzących działalność nieewidencjonowaną co odbędzie się kosztem wybierania ich ze statusu pracowniczego. Nie przesądzając ile tych osób zostanie „zmuszonych” do tego przez kontrahenta a ile uczyni to pod wpływem korzyści związanych z brakiem danin publicznych samo zwiększenie się tej liczby postrzegamy jako szkodliwe dla rynku pracy. Model biznesowy polegający na współpracy z większą liczbą osób prowadzących działalność nieewidencjonowaną (oferujących np. usługę w sektorze sprzątania) jest przejawem poważnej prekaryzacji rynku pracy i całkowicie sprzeczne z zobowiązaniami Polski wynikającymi z Kamieni Milowych w KPO.  Prezydium Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność” uważa za głęboko nieprawidłowe, aby projekty dotyczące ubezpieczeń społecznych były sygnowane przez inne ministerstwa niż Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. | **Uwaga informacyjna.** |
|  | Art. 16 projektu.  Dot. art. 6 ust. 4a ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych. | Prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. | Istota proponowanej zmiany art. 6 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych sprowadza się do braku powstania tytułu ubezpieczeniowego z racji wykonywania umowy agencyjnej lub umowy zlecenia albo innej umowy o świadczenie usług, do której zgodnie z ustawą – Kodeks cywilny stosuje się przepisy dotyczące zlecenia wyłącznie ze względu na wysokość osiąganych przychodów z aktywności, o której mowa w art. 5 ust. 1 ustawy – Prawo przedsiębiorców (tzw. działalność nieewidencjonowana). Dotychczas stosowane stanowisko Zakładu polegało, że umowy cywilnoprawne zawierane przez osoby wykonujące tzw. działalność nierejestrową, stanowiły tytuł do ubezpieczeń i rodziły ich obowiązek na zasadach określonych w ustawie o systemie ubezpieczeń społecznych.  Na takim stanowisku stoi także Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, wg którego ewentualne wyłączenie z obowiązku ubezpieczeń społecznych w przypadku osób wykonujących jednocześnie działalność nieewidencjonowaną i umowy zlecenia – stałoby w sprzeczności z wynikającą z art. 2a ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych zasadą równości wszystkich ubezpieczonych i płatników składek wobec prawa w zakresie obowiązku ubezpieczeń społecznych oraz opłacania składek. Osoby wykonujące umowy zlecenia bez jednoczesnego wykonywania działalności nieewidencjonowanej byłby bowiem nadal objęte obowiązkiem ubezpieczeń społecznych w pełnym zakresie.  Projektowana zmiana przepisu powoduje, że osoby zatrudnione na podstawie umowy agencyjnej, zlecenia oraz umowy o świadczenie usług będą pozbawione „ochrony” ubezpieczeniowej w sytuacji gdy ich przychód należny z tej formy aktywności zawodowej nie przekroczy w żadnym miesiącu 75% kwoty minimalnego wynagrodzenia.  Proponowana zmiana opiera się na próbie analogicznego stosowania reguł dotyczących prowadzenia działalności gospodarczej, w ramach której świadczenie usług nie generuje odrębnego tytułu ubezpieczeniowego, ale mieści się w ramach tejże działalności i tytułu ubezpieczeniowego generowanego przez tę działalność do instytucji tzw. działalności nie rejestrowanej, która wszakże działalnością gospodarczą w żaden sposób nie jest.  Zakład wskazuje także, że konsekwencją proponowanej zmiany będzie także brak podlegania przez te osoby ubezpieczeniu zdrowotnemu – z uwagi na brzmienie 66 ust. 1 pkt 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.  Zakład podkreśla, że w aktualnym stanie prawnym brak jest obowiązku opłacania składek od prowadzonej działalności nierejestrowanej, której przychód należny z tej działalności nie przekracza w żadnym miesiącu 75% kwoty minimalnego wynagrodzenia, o którym mowa w ustawie o minimalnym wynagrodzeniu za pracę i która w okresie ostatnich 60 miesięcy nie wykonywała działalności gospodarczej, niezależnie od tego czy w ramach tej działalności osoba fizyczna zawierała umowy cywilnoprawne, bowiem działalność taka nie stanowi działalności gospodarczej.  Na gruncie projektowanego przepisu zachodzi pytanie, co w przypadku, gdy kwota wynikająca z umowy cywilnoprawnej przekraczać będzie 75% kwoty minimalnego wynagrodzenia. W ocenie Zakładu zgodnie z treścią projektowanego przepisu, nie będzie istniał obowiązek zgłoszenia do ubezpieczeń społecznych z tytułu zawartej w ramach działalności nierejestrowanej umowy cywilnoprawnej, jeżeli kwota wynikająca z tej umowy przekraczać będzie 75% kwoty minimalnego wynagrodzenia. Tym samym, projektowany przepis będzie pozostawał w sprzeczności z art. 5 ust. 1 ustawy – Prawo przedsiębiorców oraz stanowił podstawę do nieopłacania składek na ubezpieczenia. W takim przypadku powinien powstać obowiązek zgłoszenia do ubezpieczeń społecznych z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej, gdyż nie będzie spełniony warunek maksymalnego możliwego przychodu. W praktyce gospodarczej rozróżnieniu podlegają umowy cywilnoprawne realizowane w ramach prowadzonej działalności, od umów cywilnoprawnych stanowiących samoistny tytuł do ubezpieczeń społecznych. Zasadnym jest aby takie zasady były realizowane również przy wykonywaniu działalności nierejestrowanej.  Ponadto należy wskazać, że fakt zatrudniania przez osoby prowadzące działalność nierejestrowaną innych osób, chociażby na podstawie umów cywilnoprawnych, wskazuje na prowadzenie zorganizowanej działalności gospodarczej, co wydaje się być sprzeczne z intencją wprowadzenia działalności nierejestrowanej.  Projektowany przepis może natomiast stanowić impuls do zawierania umów cywilnoprawnych w ramach działalności nierejestrowanej, co wydaje się być sprzeczne z intencją projektodawcy oraz praktyką gospodarczą.  Jednocześnie propozycja ta jest sprzeczna z art. 4 pkt 2 lit. a ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych. Przepis ten zawiera definicję płatnika składek, którym jest między innymi osoba fizyczna pozostająca z inną osobą fizyczną w stosunku prawnym uzasadniającym objęcie tej osoby ubezpieczeniami społecznymi.  W kontekście proponowanych zmian przepisów dotyczących działalności nierejestrowanej należy wskazać, że brak minimalnych wymogów ewidencyjnych uniemożliwia weryfikację prawdziwej skali działalności. Zasadnym byłoby rozważenie wprowadzenia odpowiednich rozwiązań w tym zakresie, w tym przede wszystkim w kontekście ograniczania tzw. „szarej strefy”. W kontekście ubezpieczeń społecznych jest to ważny aspekt, gdyż takie osoby, mimo podejmowania aktywności gospodarczej, czy pracowniczej, zostają wykluczone z możliwości uzyskania gwarantowanych przez państwo świadczeń na wypadek choroby, macierzyństwa, inwalidztwa, czy starości. Ponadto nie realizują uwarunkowań solidaryzmu społecznego, który wpisany jest w działalność państwa w szczególności w aspekcie ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego. Wydaje się, że niemniej ważnym argumentem w tej kwestii jest również pewność obrotu gospodarczego i ewentualna odpowiedzialność odszkodowawcza za nienależyte wykonanie usługi lub sprzedane produkty. | **Uwaga zostanie częściowo uwzględniona.**  MRiT podtrzymując przekonanie o zasadności rozwiązania pragnie na roboczo wypracować z ZUS ewentualne brzmienie nowelizacji przepisów umożliwiające odróżnienie umów zawieranych w ramach tzw. działalności nierejestrowej od umów stanowiących samoistny tytuł do ubezpieczenia. |
|  | Art. 16 pkt 1 projektu.  Dot. dodania art. 6 ust. 4aa ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych. | Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia | Proponuję zrezygnowanie z projektowanej zmiany przepisu albo uzupełnienie projektu ustawy o zmiany w zakresie art. 66 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 146) polegające na dodaniu nowego tytułu do obowiązkowego ubezpieczenia zdrowotnego wskazując, iż ubezpieczeniu zdrowotnemu podlegają osoby prowadzące działalność nieewidencjonowaną.  Co do zasady (poza studentami do 26. roku życia) każda osoba zawierająca umowę zlecenia podlega ubezpieczeniu społecznemu, a w konsekwencji - ubezpieczeniu zdrowotnemu. Wejście w życie projektowanego rozwiązania spowoduje wyłom w zakresie obowiązkowego podlegania i opłacania składek na ubezpieczenie zdrowotne i zamiast uproszczenia przepisów nadmiernie może je skomplikować. Ponadto, proponowane rozwiązania mogą być uznane za niezgodne z zasadą solidarności społecznej i spowodują żądania kolejnych grup zleceniobiorców nieobejmowania ich ubezpieczeniami społecznymi i zdrowotnymi. | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**  Projektodawca podtrzymuje stanowisko (wraz z wyrażonym w tym zakresie uzasadnieniem do projektu) o zasadności zmian. |
|  | Art. 16 pkt 2 projektu.  Dot. art. 18c ust. 11 pkt 6 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych. | Prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. | Propozycja treści art. 18c ust. 11 pkt 6 ustawy:  *„Ubezpieczony, o którym mowa w ust. 1, może korzystać z uprawnienia do ustalania podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe zgodnie z niniejszym artykułem przez maksymalnie 36 miesięcy kalendarzowych w każdych 60 miesiącach kalendarzowych prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej. Okres pierwszych 60 miesięcy kalendarzowych zaczyna się od pierwszego miesiąca kalendarzowego, w którym podstawa wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe ustalona była zgodnie z niniejszym artykułem. Każdy kolejny okres 60 miesięcy kalendarzowych zaczyna się od pierwszego miesiąca kalendarzowego prowadzenia działalności gospodarczej po upływie poprzedniego 60 miesięcznego okresu. Do limitów wlicza się, jako pełny miesiąc, każdy miesiąc kalendarzowy, w którym osoba odpowiednio ustalała podstawę składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe zgodnie z niniejszym artykułem lub prowadziła pozarolniczą działalność gospodarczą przez co najmniej jeden dzień kalendarzowy.”* | **Uwaga zostanie uwzględniona.** |
|  | Art. 16 pkt 2 projektu.  Dot. art. 18c ust. 11 pkt 6 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych*.* | Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców | Rzecznik MŚP przyjmuje z aprobatą propozycję doprecyzowania przepisów odnoszących się do tzw. Małego ZUS Plus, przewidzianą w art. 16 pkt 2 projektowanej ustawy, która jednoznacznie przesądza, że ponowne skorzystanie z tego rozwiązania przez osoby, które korzystały z niego przez 3 lata, będzie ponownie możliwe bezpośrednio po 2 letniej karencji.  W ostatnim czasie Rzecznik MŚP podejmował wiele działań wychodzących naprzeciw problemom osób, które od stycznia 2024 r. chciały wrócić do możliwości korzystania z Małego ZUSu plus. W szczególności, pismem z dnia 17 stycznia 2024 r. *(znak: GR.4.2024.AS, kopia w załączeniu)* Rzecznik MŚP wystąpił do Prezesa Rady Ministrów z prośbą o podjęcie pilnych działań naprawczych, które pozwolą przedsiębiorcom na skorzystanie z Małego ZUSu od stycznia 2024 r. Mając na uwadze otrzymane liczne wnioski o interwencję w przedmiotowej kwestii, Rzecznik MŚP zadeklarował przy tym, iż na wniosek przedsiębiorcy będzie wstępował na jego rzecz do prowadzonych przed sądami powszechnymi postępowań w sprawie możliwości korzystania z Małego ZUSu.  W ocenie Rzecznika MŚP w ślad za zaproponowaną w art. 16 pkt 2 projektowanej ustawy zmianą należałoby również wprowadzić odpowiednią regulację o charakterze przejściowym, która przesądzałaby, że osoby, którym w styczniu 2024 r. upłynął dwuletni okres karencji po wcześniejszym trzyletnim opłacaniu składek na zasadach tzw. Małego ZUSu mogły od początku bieżącego roku ponownie opłacać składki na ubezpieczenie społeczne na tych zasadach. Najprościej byłoby to osiągnąć poprzez zmianę art. 46 projektu i uzupełnienie go o wyrazy: *„oraz z wyjątkiem art. 16 pkt 2, który wchodzi w życie z dniem ogłoszenia, z mocą od dnia 1 stycznia 2024 r.”*.  Niezależnie od powyższego Rzecznik MŚP ponownie apeluje o rezygnację w ogóle z ograniczenia czasowego możliwości korzystania z Małego ZUSu plus i tym samym wykreślenie w całości art. 18c ust. 11 pkt 6 ustawy z dnia 13 października 1998 r. *o systemie ubezpieczeń społecznych*. Analogicznie Rzecznik MŚP ponownie wnosi o wykreślenie z ust. 1 tego artykułu limitu 120.000 zł przychodu za rok ubiegły. W ocenie Rzecznika przedmiotowe ograniczenia stanowią istotną barierę dla rozwoju przedsiębiorczości w Polsce a ich dalsze utrzymywanie nie znajduje racjonalnego uzasadnienia. | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**  Propozycja znacząco wykracza poza zakres rozwiązania przewidziany projektem. |
|  | Art. 16 pkt 2 projektu.  Dot. art. 18c ust. 11 pkt 6 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych*.* | Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców | Podtrzymując generalną aprobatę dla kierunku zmian odnoszących się do tzw. Małego ZUS Plus, Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców (dalej także: „Rzecznik MŚP”.) wnosi o przyjęcie następującej uwagi.  Przepis art. 16 pkt 2 projektowanej ustawy brzmi następująco:  *„2) w art. 18c w ust. 11 pkt 6 wyraz „60” zastępuje się wyrazem „59”.”*  Tymczasem sam 60-miesięczny okres graniczny nie budzi kontrowersji, a jego liczenie przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych. Zakład uznaje pojęcie „ostatnich” za synonim pojęcia „poprzednich”.  Ponieważ taki zapis (zmiana „60” na „59”) również może budzić wątpliwości interpretacyjne, proponuje się rozważenie zapisu art. 16 pkt 2 projektowanej ustawy w następującym brzmieniu:  *„2) w art. 18c w ust. 11 pkt 6 usuwa się wyraz „ostatnich”, a także wyraz „ustalały” zastępuje wyrazem „ustalają”.”.* | **Wyjaśnienie.**  Przepis zostanie przeredagowany zgodnie z brzmieniem zaproponowanym przez ZUS (zob. wyżej). |
|  | Art. 21 projektu.  Dot. art. 111 ustawy o podatku od towarów i usług. | Konfederacja Lewiatan | Wprowadzenie dodatkowego zwolnienia z obowiązku ewidencji na kasie fiskalnej dla transakcji udokumentowanych fakturą.  Proponujemy wprowadzenie dodatkowego zwolnienia z obowiązku ewidencji na kasie fiskalnej sprzedaży dla osób fizycznych nieprowadzących działalności, o ile transakcja zostanie udokumentowana fakturą.  Aktualne w Rozporządzeniu przewidziane są ogólne zasady zwolnień w §2 i §3, a następnie w §4 zawiera ono wyjątki od katalogu zwolnień oraz wyjątki od tych wyjątków. Jego interpretacja może być problematyczna dla podatników i prowadzić do wątpliwości, czy w danym przypadku przysługuje zwolnienie z obowiązku ewidencji na kasie.  Jesteśmy zdania, że wprowadzenie zwolnienia z obowiązku ewidencji na kasie dla transakcji udokumentowanych fakturą byłoby istotnym ułatwieniem. Takie rozwiązanie zapewniłoby transparentność transakcji - nabywca otrzymałby fakturę potwierdzającą nabycie, a sprzedawca nie musiałby podejmować decyzji, czy w danym przypadku może skorzystać ze zwolnienia z obowiązku ewidencji na kasie. | **Wyjaśnienie.**  Postulat, jako nowa propozycja względem przepisów zamieszczonych w niniejszym projekcie ustawy, będzie analizowany w związku z pracami nad nowym projektem ustawy deregulacyjnej. |
|  | Art. 22 projektu.  Dot. art. 120 w ust. 1 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach  rynku pracy. | NSZZ Solidarność | Zmianie ma ulec przepis karny nakładający grzywnę za nielegalne zatrudnienie cudzoziemca. W przedmiotowym przepisie wyrazy „Kto powierza” zastępuje się wyrazami „Kto umyślnie powierza”. Zdaniem Prezydium KK NSZZ „Solidarność” wprowadzenie umyślnego charakteru przedmiotowego wykroczenia osłabi ochronę prawną w zakresie przeciwdziałania nielegalnemu zatrudnianiu cudzoziemców w Polsce.  Obecnie pracodawca, który dopuści się rażącego niedbalstwa w tym zakresie może ponosić odpowiedzialność za niezgodne z prawem zatrudnienie cudzoziemca co jest rozwiązaniem prawidłowym, gdyż to pracodawca powinien dbać o przestrzeganie prawa pracy w zakładzie pracy i dołożyć należytej staranności przy weryfikacji zatrudnianych cudzoziemców. Proponowana zmiana zmierza do karania wyłącznie tych pracodawców, którzy celowo podejmują w tym zakresie działania i może doprowadzić do obniżenia standardów przy weryfikacji zatrudnianych osób — cudzoziemców, ograniczając tym samym ochronę naszego rynku pracy. | **Uwaga nieaktualna.**  Projektodawca rezygnuje z przedmiotowych zmian w ustawie o promocji zatrudnienia i instytucjach  rynku pracy. |
|  | Art. 22 projektu.  Dot. zmiany w art. 120 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. | Konfederacja Lewiatan | Pozytywnie należy ocenić propozycję zmian przepisów ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. Ze względu na częstą zmianę przepisów dot. legalnego pobytu i pracy obywateli państw trzecich w Polsce i rozproszenia prawa migracyjnego w różnych aktach prawnych bieżące aktualizowanie wiedzy nt. zasad legalnego powierzenia pracy cudzoziemcom jest niezwykle trudne dla pracodawców nieposiadających zaplecza prawnego lub możliwości korzystania z wyspecjalizowanej pomocy prawnej firm zewnętrznych.  Ograniczenie zakresu odpowiedzialności za nielegalne powierzenie cudzoziemcowi wykonywania pracy jest szczególnie uzasadnione z uwagi na przewlekłość postępowań pobytowych w urzędach wojewódzkich, które dodatkowo zwiększają ryzyko nielegalnego zatrudnienia pracownika. Przepisy przewidują możliwość legalnego powierzenia pracy cudzoziemcowi po zamieszczaniu w dokumencie podróży cudzoziemca (np. paszporcie) odcisku stempla, potwierdzającego, że cudzoziemiec złożył w terminie wniosek o wydanie zezwolenia na pobyt i wniosek nie zawiera braków formalnych lub zostały one uzupełnione w terminie. W tym przypadku pobyt cudzoziemca na terytorium Polski uważa się za legalny do dnia, w którym decyzja w sprawie odpowiedniego zezwolenia na pobyt stanie się ostateczna. Samo potwierdzenie przyjęcia wniosku o zezwolenie pobytowe przez urząd wojewódzki nie jest równoznaczne ze stemplem w paszporcie, ponieważ jest to zazwyczaj tylko potwierdzenie wpływu złożonych przez cudzoziemca dokumentów do urzędu i nie stanowi ono poświadczenia przez urząd faktu zweryfikowania wniosku pod względem formalnym. Świadczenie pracy przez cudzoziemca przed uzyskaniem stempla jest obarczone ryzykiem, że w przypadku nieotrzymania tego stempla wykonywanie oraz powierzanie pracy cudzoziemcowi może zostać –podczas kontroli ze strony Państwowej Inspekcji Pracy lub Straży Granicznej – uznane za nielegalne już od chwili upływu ważności poprzednio posiadanych dokumentów legalizujących pracę cudzoziemca. Grozi to pracodawcy konsekwencjami m.in. w postaci kary grzywny (w stosunku do podmiotu powierzającego pracę od 1000 do 30 000 zł). Problem polega na tym, że w praktyce od momentu złożenia wniosku do wezwania cudzoziemca do urzędu w celu pobrania odcisków linii papilarnych i umieszczenia stempla w paszporcie cudzoziemca może minąć nawet rok. W tym okresie pracodawca, który mimo dochowania należytej staranności, uzyskania dokumentów legalizujących zatrudnienie cudzoziemca oraz dopełnienia niezbędnych formalności związanych z legalnym zatrudnieniem cudzoziemca (m.in. zgłoszenia do ubezpieczeń społecznych) nie może mieć pewności, że pobyt cudzoziemca w czasie oczekiwania na stempel zostanie uznany za legalny. Pracodawca też nie jest stroną postępowania dotyczącego zezwolenia na pobyt, więc w przypadku ewentualnych zaniechań po stronie cudzoziemca i nieuzupełnienia braków formalnych w terminie, pracodawca nie będzie świadomy tego, że powierza pracę nielegalnie, gdyż nie posiada żadnych instrumentów prawnych umożliwiających weryfikację statusu postępowania.  Kolejny trudny do spełnienia i zweryfikowania warunek legalnego powierzenia pracy cudzoziemcowi został zawarty w art. 87ust. 1 pkt 12 lit. b ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. Zgodnie z tym przepisem, cudzoziemiec posiadający w dokumencie podróży taki stempel może legalnie pracować, ale pod warunkiem, że bezpośrednio przed złożeniem wniosku o zezwolenie pobytowe był uprawniony do wykonywania pracy na terytorium Polski. Z uwagi na czas prowadzenia postępowania ws. udzielenia zezwolenia na pobyt w Polsce, który zgodnie z danymi NIK może wynieść nawet 7 lat, zweryfikowanie przez pracodawcę uprawnień cudzoziemca przed złożeniem wniosku jest praktycznie niemożliwe. W czasie oczekiwania na decyzję może dojść do wielokrotnej zmiany pracodawcy. W uwagi na powyższe może dojść do nieumyślnego nielegalnego powierzenia pracy cudzoziemcowi.  Jeśli przyjęcie przepisu art. 22 projektowanej ustawy w takim brzmieniu nie będzie możliwe, pragniemy zwrócić uwagę na przepisy art. 88j ust. 1 pkt 4 lub art. 88z ust. 5 pkt 3 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, zgodnie z którymi w przypadku ponownego ukarania pracodawcy za nielegalne powierzenie pracy cudzoziemcowi, uzyskanie dokumentu legalizującego pracę cudzoziemca nie będzie możliwe. Z uwagi na opisane powyższe sytuacje, w których pracodawca może być nieświadomy tego, że cudzoziemiec przebywa w Polsce nielegalne, uzasadnionym wydaje się ograniczenie art. 88j ust. 1 pkt 4 lub art. 88z ust. 5 pkt 3 ustawy do ukarania za umyślne popełnienie czynu polegającego na nielegalnym powierzeniu pracy cudzoziemcowi. Aktualnie obowiązujące przepisy utrudniają działalność dużych podmiotów, w których duży odsetek zatrudnionych stanowią cudzoziemcy, gdyż ukaranie za niemyślne nielegalne zatrudnienie cudzoziemca skutkuje brakiem możliwości otrzymania zezwolenia na pracę, ograniczając tym samym działalność danego przedsiębiorstwa i możliwość realizacji planów rekrutacyjnych. | **Uwaga nieaktualna.**  Projektodawca rezygnuje ze zmian w ustawie o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. Jednocześnie zwraca się uwagę na procedowanie obecnie osobnego projektu legislacyjnego MRPiPS dot. tej właśnie tematyki. |
|  | Art. 22 projektu.  Dot. zmiany w art. 120 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. | Główny Inspektor Pracy | Przepis art. 22 projektu ustawy przewiduje wprowadzenie zmiany w art. 120 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2024 r. poz. 475) polegającej na zastąpieniu w tym przepisie wyrazów „Kto powierza” wyrazami „Kto umyślnie powierza”. Przepis art. 120 ust. 1 ww. ustawy w obecnym brzmieniu przewiduje, że „Kto powierza cudzoziemcowi nielegalne wykonywanie pracy podlega karze grzywny od 1000 zł do 30 000 zł.”.  Ustawa z dnia 20 maja 1971 r. – Kodeks wykroczeń (Dz. U. z 2023 r. poz. 2119) stanowi, że wykroczenie można popełnić zarówno umyślnie, jak i nieumyślnie, chyba że [ustawa](https://sip.lex.pl/) przewiduje odpowiedzialność tylko za wykroczenie umyślne (art. 5). Co do zasady zatem Kodeks wykroczeń przewiduje odpowiedzialność również za wykroczenie popełnione nieumyślne. Zgodnie z art. 6 § 1 k.w. wykroczenie umyślne zachodzi wtedy, gdy sprawca ma zamiar popełnienia czynu zabronionego, to jest chce go popełnić (zamiar bezpośredni) albo przewidując możliwość jego popełnienia na to się godzi (zamiar ewentualny). Natomiast wykroczenie nieumyślne zachodzi, jeżeli sprawca nie mając zamiaru jego popełnienia, popełnia je jednak na skutek niezachowania ostrożności wymaganej w danych okolicznościach, mimo że możliwość popełnienia tego czynu przewidywał albo mógł przewidzieć (art. 6 § 2 k.w.).  Proponowana zmiana spowoduje, że odpowiedzialności za popełnienie wykroczenia z art. 120 ust. 1 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy podlegałyby jedynie osoby, które dopuściły się tego czynu z winy umyślnej.  Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 22a ww. ustawy powierzaniem cudzoziemcowi nielegalnego wykonywania pracy jest „powierzenie wykonywania pracy cudzoziemcowi, który nie jest uprawniony do wykonywania pracy w rozumieniu art. 87 ust. 1 lub nie posiada odpowiedniego zezwolenia na pracę, nie będąc zwolnionym na podstawie przepisów szczególnych z obowiązku posiadania zezwolenia na pracę, lub którego podstawa pobytu nie uprawnia do wykonywania pracy, lub który wykonuje pracę na innych warunkach lub na innym stanowisku niż określone w odpowiednim zezwoleniu na pracę, z zastrzeżeniem art. 88f ust. 1a-1c lub art. 88s ust. 1 i 2, lub który wykonuje pracę na innych warunkach lub na innym stanowisku niż określone w zezwoleniu na pobyt czasowy, o którym mowa w art. 114, art. 126, art. 127 lub art. 142 ust. 3, z zastrzeżeniem art. 119 i art. 135 ust. 3 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach, chyba że przepisy prawa dopuszczają ich zmianę, lub bez zawarcia umowy o pracę albo umowy cywilnoprawnej w wymaganej formie”.  Sprawcą wykroczenia określonego w art. 120 ust. 1 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy może być każdy, kto powierza cudzoziemcowi pracę na terytorium Polski. Może to być osoba fizyczna zatrudniająca cudzoziemca albo reprezentant jednostki organizacyjnej np. członek zarządu, jak i osoba działająca w jego imieniu, np. pełnomocnik, prokurent albo upoważniony pracownik (D. Tokarczyk, w:(red.) D. Tokarczyk, *Komentarz do niektórych przepisów ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy*, lex/el 2021). Równocześnie w art. 120a ww. ustawy ustawodawca wprowadził zamknięty katalog przesłanek warunkujących brak karalności podmiotu nielegalnie powierzającego prace cudzoziemcowi. Zgodnie bowiem z tym przepisem nie podlega karze za wykroczenie określone w art. 120 ust. 1, polegające na powierzeniu wykonywania pracy cudzoziemcowi nieposiadającemu ważnej wizy lub innego dokumentu uprawniającego do pobytu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, kto powierzając wykonywanie pracy cudzoziemcowi, spełnił łącznie następujące warunki:  1) wypełnił obowiązki, o których mowa w [art. 2](https://sip.lex.pl/) i [art. 3](https://sip.lex.pl/) ustawy z dnia 15 czerwca 2012 r.  o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2021 r. poz. 1745), chyba że wiedział, że przedstawiony dokument uprawniający do pobytu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej został sfałszowany;  2) zgłosił cudzoziemca, któremu powierzył wykonywanie pracy, do ubezpieczeń społecznych, o ile obowiązek taki wynika z obowiązujących przepisów.  W ocenie Państwowej Inspekcji Pracy wejście w życie proponowanej zmiany przyniesie szereg negatywnych skutków na rynku pracy oraz w znaczący sposób utrudni działalność kontrolną prowadzoną przez inspektorów pracy, zwiększając równocześnie skalę problemu dotyczącego nielegalnego przebywania cudzoziemców na terytorium RP oraz nielegalnego powierzania pracy cudzoziemcom.  W pierwszej kolejności należy wskazać, że proponowana zmiana treści art. 120 ust. 1 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy byłaby wprost sprzeczna z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/52/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. przewidującej minimalne normy w odniesieniu do kar i środków stosowanych wobec pracodawców zatrudniających nielegalnie przebywających obywateli krajów trzecich (Dz.U.UE.L.2009.168.24 z dnia 2009.06.30), wprowadzającej zakaz zatrudniania nielegalnie przebywających obywateli krajów trzecich w celu zwalczania nielegalnej imigracji. Zgodnie z motywem 4 preambuły dyrektywy jednym  z kluczowych czynników zachęcających do nielegalnej imigracji do UE jest możliwość podjęcia pracy w UE bez posiadania wymaganego statusu prawnego. W związku z tym, działania państw członkowskich przeciwko nielegalnej imigracji i nielegalnemu pobytowi powinny obejmować środki mające na celu przeciwdziałanie temu czynnikowi zachęcającemu. Przestrzeganie zakazu może i powinno zostać wzmocnione poprzez stosowanie sankcji karnych, a wykroczenia powinny podlegać skutecznym, proporcjonalnym i odstraszającym sankcjom karnym (art. 4 ust. 3 oraz art. 5 ust. 1). Wprowadzenie zmiany w przepisach, przewidującej dekryminalizację wykroczenia polegającego na nielegalnym powierzeniu pracy popełnionego w sposób nieumyślny, stoi w jawnej sprzeczności z ww. regulacjami i założeniami dyrektywy unijnej, ponieważ zamiast wzmacniać przestrzeganie zakazu nielegalnego zatrudnienia – osłabia je  w znaczący sposób.  W zakresie ustalenia zamkniętego katalogu podstaw wyłączenia karalności sprawcy wykroczenia w przypadku nielegalnego powierzenia pracy cudzoziemcowi, należy odnieść się do art. 4 ust. 3 dyrektywy, stanowiącego, że pracodawcy, którzy wypełnili swoje obowiązki dotyczące weryfikacji legalności pobytu cudzoziemca, nie mogą być pociągani do odpowiedzialności za naruszenie zakazu zatrudniania nielegalnie przebywających obywateli krajów trzecich, chyba że wiedzieli, że dokument przedstawiony jako ważne zezwolenie na pobyt lub inne zezwolenie upoważniające do pobytu zostały sfałszowane. Powyższy przepis został implementowany do polskiego porządku prawnego w postaci art. 120a ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, będącego równocześnie jedynym dopuszczalnym przepisem ograniczającym odpowiedzialność podmiotu nielegalnie powierzającego pracę cudzoziemcowi. Wskazane powyżej przepisy rangi unijnej nie pozwalają więc na wprowadzenie w krajowym ustawodawstwie dalszych wyjątków w zakresie ustalenia odpowiedzialności za nielegalne powierzenie pracy (w tym ograniczające odpowiedzialność tylko  w przypadku zaistnienia winy umyślnej) bowiem art. 4 dyrektywy w sposób kompleksowy i zamknięty reguluje tę materię. W aktualnym stanie prawnym, w czasie kontroli podmiotu powierzającego pracę cudzoziemcom inspektor pracy posiada więc (wbrew treści uzasadnienia projektu ustawy) wystarczające narzędzia prawne pozwalające w niektórych sytuacjach na odstąpienie od wymierzenia kary lub – w przypadku ustalenia całkowitego braku zawinienia po stronie podmiotu powierzającego pracę – do ustalenia braku odpowiedzialności z tytułu wykroczenia wobec niewypełnienia ustawowych przesłanek wskazanych w art. 1 Kodeksu wykroczeń.  W dalszej kolejności należy wskazać, że nie sposób zgodzić się z argumentacją przedstawioną w uzasadnieniu projektu ustawy oraz w ocenie skutków regulacji wskazującej m. in. na fakt arbitralnego uznawania sprawstwa osoby nielegalnie powierzającej pracę cudzoziemcowi przez organy kontroli w toku postępowań kontrolnych. Zarówno bowiem inspektor pracy (występujący w takich sprawach jako oskarżyciel publiczny), jak również sąd rozpoznający sprawę o wykroczenie, mają obowiązek każdorazowego ustalenia formy winy sprawcy w danej sytuacji. Forma winy ma duże znaczenie w kilku kwestiach, wpływając m.in. na wymiar kary (art. 33 § 2 k.w.) oraz przy określaniu stopnia społecznej szkodliwości czynu (art. 47 § 6 k.w.).  Co więcej, w przypadku art. 120 ust. 1 ustawy o promocji zatrudnienia  i instytucjach rynku pracy nie ma podstaw – a wręcz niewskazane jest – odejście od ogólnie obowiązującej zasady karania za wykroczenia w przypadku winy umyślnej i nieumyślnej poprzez zastosowanie wyjątku przewidzianego w art. 5 k.w. Winą jest zarzucany sprawcy stosunek do realizacji znamion czynu zabronionego, którego naganność wynika z naruszenia normy prawnej w sytuacji, gdy sprawca powinien i mógł tej normy przestrzegać. Złagodzenie odpowiedzialności podmiotów powierzających pracę może spowodować wzrost nieuczciwej konkurencji na rynku pracy, w szczególności tych podmiotów, których działalność opiera się na zatrudnianiu cudzoziemców, co może negatywnie przełożyć się na sytuacje cudzoziemców, będących słabszą stroną stosunku pracy lub stosunków cywilnoprawnych.  Treść art. 120 ust. 1 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy wskazuje, że dla odpowiedzialności za czyn zabroniony wystarczające jest wykazanie przez inspektora pracy, że po stronie sprawcy zachodziła co najmniej nieumyślność, polegająca na braku zamiaru nielegalnego powierzenia pracy cudzoziemcowi, popełnionego jednak na skutek niezachowania ostrożności wymaganej w danych okolicznościach, mimo że możliwość popełnienia tego czynu podmiot przewidywał albo mógł przewidzieć. Ograniczenie kręgu osób odpowiadających za wykroczenie tylko w stosunku do osób działających umyślnie, a więc w sytuacji, gdy sprawca ma zamiar popełnienia czynu zabronionego tj. chce go popełnić albo przewidując możliwość jego popełnienia na to się godzi, z całą pewnością spowoduje, że w sposób drastyczny zmaleje karalność tego wykroczenia doprowadzając w ten sposób do wypaczenia sensu jego penalizowania. Karanie podmiotów powierzających nielegalne wykonywanie pracy cudzoziemcom zostanie ograniczone do sytuacji nieczęsto pojawiających się w praktyce oraz ułatwi tym podmiotom podważanie zastosowanej przez inspektora pracy grzywny, poprzez wykazywanie (i tak niełatwych do udowodnienia) znamion strony podmiotowej wykroczenia.  Proponowana zmiana nie będzie miała pozytywnego przełożenia na sytuację cudzoziemców lub zwiększenie świadomości wśród podmiotów je zatrudniających. Wręcz przeciwnie – zmiana przepisów może spowodować, że art. 120 mający na celu ochronę cudzoziemców i legalność ich zatrudnienia na terytorium RP – niejako utraci swój sens, gdyż doprowadzi do wzrostu skali zjawiska, jakim jest nielegalne powierzanie wykonywania pracy. Docelowo zmiana może doprowadzić do powstania patologicznej sytuacji, w której podmioty powierzające wykonywanie pracy cudzoziemcom zaprzestaną lub znacząco ograniczą weryfikowanie legalnego pobytu zatrudnianych osób, zaprzestaną przestrzegania przepisów dotyczących obowiązku legalizowania pracy cudzoziemcom (np. obowiązku przestrzegania 14-dniowego terminu na powiadomienie urzędu pracy w przypadku zatrudnienia obywatela Ukrainy) lub będą nagminnie powierzać pracę na innych warunkach niż wynika z zezwolenia, argumentując swoje działania brakiem zamiaru bezpośredniego lub ewentualnego.  Aktualne brzmienie przepisów wskazuje na to, że przestrzeganie przepisów  z zakresu legalnego powierzania pracy cudzoziemcom ma na celu m.in. zapobieganie zatrudnianiu ich „na czarno”. Przedmiotem ochrony w przepisie art. 120 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy jest bowiem pośrednio rynek pracy, na którym cudzoziemcy odgrywają szczególną rolę. Zmiana treści art. 120 ust. 1 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, może doprowadzić do wypaczenia idei ochrony interesu cudzoziemców przebywających do RP, a także w sposób nieuzasadniony ograniczyć w jeszcze większym stopniu uprawnienia Państwowej Inspekcji Pracy, której kontrole zmierzają m.in. do reglamentowania dostępu do polskiego rynku pracy przy równoczesnej ochronie interesu osób ją świadczących, w tym cudzoziemców.  Należy podkreślić, że wbrew treści uzasadnienia do projektu ustawy zmieniającej brzmienie art. 120 ust. 1 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy,  w ocenie Państwowej Inspekcji Pracy podmiot powierzający wykonywanie pracy cudzoziemcowi powinien być obciążony obowiązkiem dokładnego zweryfikowania statusu legalności pobytu w Polsce pracownika zagranicznego, w tym do zachowania wymogu należytej staranności przy weryfikacji, jakie dokumenty przedstawia cudzoziemiec, czy są one prawidłowe i czy samoistnie (ewentualnie po zalegalizowaniu pracy) dają one podstawę do legalnego podjęcia zatrudnienia na terenie RP. Postulowane w projekcie ustawy odciążenie pracodawców koniecznością weryfikacji statusu legalności pobytu w Polsce zagranicznego pracownika może przyczynić się do zwiększenia napływu cudzoziemców bez prawa pobytu do wykonywania pracy w Polsce, gdyż pracodawcy poczują się zwolnieni z odpowiedzialności za cudzoziemców w szerokim aspekcie, co może doprowadzić do napływu nielegalnych imigrantów.  Wprowadzenie zmian w treści art. 120 ust. 1 ustawy o promocji zatrudnienia  i instytucjach rynku pracy, może doprowadzić również do sytuacji, w której Polska stanie się państwem tranzytowym dla nielegalnie zatrudnionych cudzoziemców w celu ich dalszego kierowania do innych państw członkowskich. Aby temu zapobiec, pracodawcy, przed zatrudnieniem obywateli krajów trzecich – w tym także w przypadku gdy są oni zatrudniani na potrzeby oddelegowania do innego państwa członkowskiego w ramach świadczenia usług – powinni być zobowiązani do sprawdzania, czy dani obywatele krajów trzecich posiadają ważne zezwolenie na pobyt lub inne zezwolenie upoważniające do pobytu świadczące o tym, że przebywają oni legalnie na terytorium państwa członkowskiego zatrudnienia, a organy kontrolne powinny być w dalszym ciągu uprawnione – na zasadach obecnie obowiązujących – do weryfikowania spełniania tego obowiązku i możliwości ukarania zarówno w przypadku uznania, że wykroczenie popełniono z winy umyślnej, jak również nieumyślnej. | **Uwaga zostanie uwzględniona.**  Projektodawca rezygnuje ze zmian w ustawie o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. |
|  | Art. 22 projektu.  Dot. zmiany w art. 120 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. | Prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych | Propozycja zmiany art. 120 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy w ocenie Zakładu rodzi ryzyko zwiększenia nieprawidłowości w zakresie powierzania pracy cudzoziemcom, co będzie miało również znaczenie dla dokonywania zgłoszeń do ubezpieczeń społecznych.  Wprowadzenie proponowanej zmiany może w znaczący sposób zmniejszyć odpowiedzialność pracodawców w zakresie nieprawidłowości związanych z zatrudnieniem cudzoziemców, w związku z koniecznością udowodnienia aspektu umyślności. W relacji pracodawca – pracownik, to pracodawca uznawany jest za profesjonalną stronę, która powinna znać przepisy prawa związane z prowadzoną przez niego działalnością, w tym również w zakresie prawa pracy. Dlatego też trudno zgodzić się z wyrażanym argumentem, że pracodawców należy zwolnić z odpowiedzialności za powierzanie nielegalnego wykonywania pracy, ze względu na trudność w ocenie „związanej z powierzeniem nielegalnego wykonania pracy pracodawca (podmiot powierzający pracę) powinien oceniać uprawnienia cudzoziemca do wykonywania pracy, oceniać prawidłowość wystawienia odpowiednich zezwoleń, oceniać podstawę pobytu, a także oceniać inne dokumenty i stany faktyczne, które mogą wynikać z odrębnych przepisów”.  Zwolnienie pracodawców z odpowiedzialności, czy też znaczne utrudnienie dochodzenia tej odpowiedzialności przez instytucje państwowe będzie niekorzystne również z punktu widzenia funkcjonowania obrotu gospodarczego i rynku pracy. Takie uregulowania mogą być przyczyną do powstawania zaburzeń w konkurencji podmiotów, gdyż część podmiotów może w nieuczciwy sposób budować przewagę konkurencyjną poprzez nieuprawnione obniżanie kosztów pracy (co potwierdza praktyka gospodarcza). W zakresie rynku pracy należy wskazać natomiast na możliwość tworzenia presji na obniżanie wynagrodzeń dla rodzimych pracowników, ze względu na konkurencyjność zatrudniania cudzoziemców. Należy przy tym również wskazać, że cudzoziemcy podejmujący pracę w większości przypadków nie znają przepisów dotyczących wykonywania pracy.  Dlatego też zasadnym jest rozważenie kreowania rozwiązań, które będą podnosiły świadomość podejmujących pracę w zakresie ich praw i obowiązków na terenie Rzeczypospolitej.  Zauważyć ponadto należy, że podmiot, który chce powierzyć pracę cudzoziemcowi musi działać zgodnie z przepisami ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, które określają warunki powierzania pracy. Dlatego też podmiot nie może w tym zakresie zasłaniać się nieznajomością przepisów, skoro chce powierzyć pracę cudzoziemcowi. Obowiązkiem podmiotu jest prawidłowe realizowanie przepisów ustawy w tym zakresie. Realizacja zaś tych przepisów zawsze wiązać się będzie z umyślnym działaniem podmiotu. Wobec tego obowiązkiem podmiotu przy powierzeniu pracy cudzoziemcowi jest postępowanie zgodnie z przepisami powołanej ustawy. Wszelkie postępowanie niezgodne z przepisami ustawy, lub brak realizacji tych przepisów będzie działaniem umyślnym podmiotu powierzającego pracę cudzoziemcowi. W związku z tym, wprowadzenie wariantu, że wykroczenie, o którym mowa w projektowanym art. 120 można popełnić jedynie umyślnie pozostaje bez znaczenia, bowiem w tego rodzaju sprawach działanie podmiotu nie może być nieumyślne.  Tym samym proponujemy rozważenie wprowadzenie innego rozwiązania wspierającego działalność przedsiębiorców polegającego na automatycznym zgłoszeniu do ubezpieczeń społecznych cudzoziemca, dla którego została wydana decyzja przez właściwego wojewodę lub za którego zostało przekazane zgłoszenie do Powiatowego Urzędu Pracy o powierzeniu pracy. Automatyczne zgłoszenie do ubezpieczeń społecznych eliminowałby nieprawidłowości w zakresie braku zgłaszania cudzoziemców, którym zalegalizowano pobyt lub pracę na terytorium RP. Jednocześnie umożliwiałoby możliwość monitorowania faktycznego podejmowania pracy.  Wprowadzenie takiego rozwiązania zniosłoby nadmierne obciążenia administracyjne i jednocześnie określało prosty katalog działań, wypełnienie których pozwoliłoby na skoncentrowaniu się na ich podstawowej działalności gospodarczej zgodnie z intencją ustawodawcy. | **Uwaga zostanie uwzględniona.**  Projektodawca rezygnuje ze zmian w ustawie o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. |
|  | Art. 22 projektu.  Dot. zmiany w art. 120 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. | Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia | Proponuję zrezygnowanie z projektowanej zmiany dotyczącej przepisów ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku, z uwagi, iż zaproponowane rozwiązanie stwarza ryzyko świadomego „obchodzenia” przepisów w sposób, który będzie powodował, iż np. pacjent (cudzoziemiec) będzie przez płatnika zgłaszany do ubezpieczenia zdrowotnego wyłącznie w celu uzyskania przez tego cudzoziemca świadczeń opieki zdrowotnej. W takim przypadku NFZ będzie zobligowany do pokrywania kosztów udzielonych cudzoziemcowi świadczeń opieki zdrowotnej, zaś płatnik, co do zasady, nie będzie ponosił odpowiedzialności w szczególności w związku z art. 120a pkt 2 nowelizowanej ustawy. | **Uwaga zostanie uwzględniona.**  Projektodawca rezygnuje ze zmian w ustawie o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. |
|  | Art. 25 projektu.  Dot. art. 110b ustawy o podatku akcyzowym. | Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów | Proponuje się zmianę brzmienia projektowanego art. 110b w ustawie z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym poprzez uzupełnienie go o dodatkowy ust. 6 w brzmieniu:  *„6. Zwolnienie, o którym mowa w ust. 1, stanowi pomoc de minimis, o której mowa w rozporządzeniu Komisji (UE) 2023/2831 z dnia 13 grudnia 2023 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis (Dz. Urz. UE L 2023/2831 z 15.12.2023 r.).”.*  Projektowane zwolnienie od akcyzy samochodów osobowych, wykorzystywanych do celów badawczych, w prowadzonej działalności badawczo-rozwojowej przez podmiot posiadający status centrum badawczo-rozwojowego, o którym mowa w art. 17 ustawy z dnia 30 maja 2008 r. o niektórych formach wspierania działalności innowacyjnej, będzie stanowiło pomoc publiczną dla ww. centrów. Spełni ono przesłanki określone w art. 107 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, ponieważ dotyczy wybranych przedsiębiorców, prowadzących działalność na rynku otwartym na konkurencję i stanowi dla nich korzyść, która pochodzi ze środków publicznych (uszczupla dochody budżetu państwa o wartość podatku akcyzowego).  W związku z powyższym, proponuje się uzupełnienie art. 25 projektu ustawy o przepis określający, że ww. zwolnienie z akcyzy, dotyczące podmiotów posiadających centrum badawczo-rozwojowego, jest udzielane jako pomoc de minimis, zgodnie z przepisami rozporządzenia Komisji (UE) 2023/2831 z dnia 13 grudnia 2023 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis. | **Uwaga zostanie uwzględniona.** |
|  | Art. 25 projektu.  Dot. art. 110b ust. 1 ustawy o podatku akcyzowym | Konfederacja Lewiatan | Obecnie proponowane zmiany w zakresie zwolnienia od akcyzy samochodu osobowego będą dotyczyć bardzo wąskiego kręgu podmiotów z uwagi na wymóg posiadania statusu centrum badawczo-rozwojowego, o którym mowa w art. 17 ustawy z dnia 30 maja 2008 r. o niektórych formach wspierania działalności innowacyjnej (Dz. U. z 2022 r. poz. 2474).  Rzeczywistość gospodarcza pokazuje, iż nawet podmioty zajmujące się profesjonalnie produkcją samochodów w Polsce nie zawsze posiadają status centrum badawczo-rozwojowego, mimo że niewątpliwie mogą one prowadzić działalność o cechach badawczo –rozwojowych.  Zamiast wymogu posiadania statusu centrum badawczo-rozwojowego sugerujemy powiązanie możliwości skorzystania ze zwolnienia z podatku akcyzowego dla samochodu osobowego z odbywaniem przez ten samochód jazdy testowej, o której mowa w art. 80s ust. 4 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym.  Uważamy, że takie rozwiązanie będzie z jednej strony zasadne z punktu widzenia podmiotu uprawnionego do posługiwania się profesjonalnym dowodem rejestracyjnym i profesjonalnymi tablicami rejestracyjnymi (a więc podmiotu uprawnionego do wykonywania jazd testowych) jak i z drugiej strony nie będzie generowało ryzyka nadużyć i uszczupleń dla budżetu państwa.  Podmioty uprawnione do posługiwania się profesjonalnym dowodem rejestracyjnym i profesjonalnymi tablicami rejestracyjnymi, a tym samym uprawnione do wykonywania jazd testowych, nie powinny być obciążane podatkiem akcyzowym w związku z użyciem samochodu osobowego w jeździe testowej, bowiem w tym zakresie nie są one konsumentem tego samochodu, a jedynie wykorzystują go, np. w trakcie trwania procesu produkcyjnego bądź celem świadczenia usług dla podmiotów zewnętrznych.  Z drugiej strony sugerowane rozwiązanie będzie bezpieczne dla budżetu państwa, z uwagi na liczne wymogi, jakie musi spełniać podmiot ubiegający się o uprawnienia do posługiwania się profesjonalnym dowodem rejestracyjnym i profesjonalnymi tablicami rejestracyjnymi, a tym samym uprawnienia do wykonywania jazd testowych. Wymogi te zostały wymienione w Rozdziale 2d ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym.  W efekcie sugerowanych zmian w przepisach nowelizujących, podatnik, który realizuje jazdę testową w rozumieniu art. 80s ust. 4 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym, nie będzie obciążony podatkiem akcyzowym z tytułu użycia samochodu osobowego dla celów działalności gospodarczej.  Jak słusznie wskazano w uzasadnieniu, problemem branży są nieprecyzyjne przepisy, które powodują, iż samochody wykorzystywane jako platformy badawcze, mogą - przy zastosowaniu szerokiej, a w ocenie branży błędnej, interpretacji przepisów - podlegać opodatkowaniu podatkiem akcyzowym ze względu na klasyfikację do pozycji CN 8703, pomimo tego, iż ich zasadniczym przeznaczeniem nie był i nie jest przewóz osób, a co jest jedną z przesłanek warunkujących uznanie pojazdu za samochód osobowy w rozumieniu przepisów Ustawy akcyzowej.  W tym miejscu zauważyć należy, iż kształtując system podatkowy Ustawodawca ma możliwość wprowadzenia szeregu preferencji podatkowych - w tym zwolnień, stawek zerowych czy stawek obniżonych. Może też całkowicie zrezygnować z opodatkowania danego wyrobu. Zwolnienie z opodatkowania nie jest więc tym samym, czym jest wyłączenie z opodatkowania. W przypadku mechanizmu zwolnienia istnieje przedmiot opodatkowania, czynności podlegające opodatkowaniu, natomiast obowiązek podatkowy nie przekształca się w zobowiązanie podatkowe - innymi słowy, nie powstaje konieczność zapłaty podatku.  W przypadku wyłączenia z opodatkowania czynności wobec danego wyrobu w ogóle przestaje być on przedmiotem opodatkowania, więc wykonywanie wobec niego czynności takich jak nabycie wewnątrzwspólnotowe, produkcja, import - czyli czynności, które co do zasady opodatkowane są podatkiem akcyzowym - nie rodzi w ogóle obowiązków w akcyzie, a więc nie powstaje w ogóle obowiązek podatkowy. Mając na uwadze powyższe wydaje się, że zaproponowane w Ustawie deregulacyjnej rozwiązanie w postaci zwolnienia od opodatkowania nie oddaje więc przedstawionego w uzasadnieniu stanowiska, jakoby wystarczyło jedynie doprecyzowanie przepisów, aby uznać, iż samochody osobowe wykorzystywane do celów badawczych zwolnione są z akcyzy. Rozróżnienie między wyłączeniem z opodatkowania lub zastosowaniem zwolnienia może mieć szczególną doniosłość dla podmiotów, które - jak wynika z uzasadnienia, słusznie - nie płaciły podatku akcyzowego od platform badawczych w okresach sprzed wprowadzenia projektowanego mechanizmu. W przypadku gdyby wprowadzany był mechanizm “wyłączenia z opodatkowania”, mając na uwadze język, jakim posługuje się ustawodawca w uzasadnieniu do projektu Ustawy deregulacyjnej, możnaby uznać, iż przedsiębiorcy nie muszą ponosić ciężaru akcyzy od samochodów osobowych przeznaczonych do celów badawczych za okresy przeszłe - gdyż ustawodawca przesądziłby o tym, że samochody takie nie podlegają opodatkowaniu podatkiem akcyzowym. W przypadku wprowadzania mechanizmu zwolnienia, potwierdzałoby to ogólną zasadę - konieczność opodatkowania samochodów osobowych przeznaczonych do celów badawczych (*exceptio probat regulam*). Tym samym, zaproponowane w projekcie rozwiązanie należy uzupełnić o przepisy pozwalające na uniknięcie konieczności zapłaty akcyzy za okresy przeszłe po spełnieniu przez dany podmiot z branży badawczej określonych obowiązków.  Oceniamy negatywnie projektowany art. 110b ust. 2, który nakłada na podmioty pragnące skorzystać ze zwolnienia obowiązek wystąpienia do właściwego naczelnika urzędu skarbowego z wnioskiem o wydanie zaświadczenia, stwierdzającym zwolnienie od akcyzy samochodu osobowego wykorzystywanego w prowadzonej działalności badawczo-rozwojowej, w terminie 7 dni od dnia wydania decyzji o profesjonalnej rejestracji pojazdów. Branża zauważa, iż decyzja taka jest ważna rok i w jej ramach wydawanych jest do 100 blankietów, które są uzupełniane o dane pojazdów w późniejszym okresie. Efektywnie więc to wypełnienie blankietu i uzupełnienie wykazu w systemie CEPIK[[1]](#footnote-2) powinno warunkować obowiązek poinformowania naczelnika urzędu skarbowego, nie natomiast - moment wydania decyzji o profesjonalnej rejestracji pojazdów.  Na marginesie warto zwrócić uwagę, iż katalog pojazdów wykorzystywanych do prowadzonej działalności badawczo-rozwojowej został ograniczony wyłącznie do pojazdów niezarejestrowanych na terytorium RP. W ocenie podmiotów z branży, z przywileju rejestracji profesjonalnej powinny móc skorzystać pojazdy przeznaczone do celów badawczych bez względu na ich status rejestracyjny. Mając na względzie powyższe, zasadnym byłoby rozszerzenie definicji rejestracji profesjonalnej, co w konsekwencji wymagałoby zmiany w Prawie o ruchu drogowym. W przeciwnym wypadku zaprojektowane rozwiązanie nie przyczyni się wydatnie do obniżenia kosztów prowadzenia działalności w ramach badań rozwojowych, gdyż aby skorzystać z przywileju podatkowego przedsiębiorcy będą zmuszeni do wykorzystania wyłącznie nowych, niezarejestrowanych jeszcze na terytorium jakiegokolwiek kraju samochodów osobowych. Wykorzystanie samochodu używanego (wcześniej zarejestrowanego) natomiast - będzie wiązało się z obowiązkiem zapłaty akcyzy, co - jak wynika z uzasadnienia do Ustawy deregulacyjnej - nie wydaje się być celem ustawodawcy.  Kolejną kwestią wymagającą zmian w zakresie regulacji Prawa o ruchu drogowym, jest instytucja ubiegania się o dodatkowe blankiety w okresie ważności decyzji o profesjonalnej rejestracji, określona w art. 80u ust. 4, w myśl której podmiotowi uprawnionemu, po wykorzystaniu przyznanych blankietów, przysługuje uprawnienie ubiegania się o wydanie dodatkowych blankietów. Wprowadzone sformułowanie “po wykorzystaniu” przy rozpatrywaniu uprawnienia do ubiegania się o wydanie kolejnych blankietów może spowodować przestój w działalności podmiotu badawczego spowodowany oczekiwaniem na decyzję właściwego organu i wydanie przez niego wnioskowanych blankietów.  W tym miejscu wskazania wymaga, iż przepisy przejściowe Ustawy deregulacyjnej w aktualnym ich brzmieniu nie regulują sytuacji podmiotów z okresów przed wejściem w życie nowelizacji ustawy. Proponowane brzmienie przepisów w zakresie zmiany Ustawy akcyzowej, wskazuje na możliwość skorzystania ze zwolnienia wyłącznie na przyszłość. Nie jest więc to, jak wynika z uzasadnienia, “doprecyzowanie przepisów w zakresie opodatkowania pojazdów wykorzystywanych do celów badawczych” - lecz wprowadzenie całkowicie nowego mechanizmu zwolnienia z opodatkowania. Jak wynika z uzasadnienia projektu Ustawy deregulacyjnej, na etapie tworzenia Ustawy akcyzowej zamiarem ustawodawcy nie było opodatkowanie podatkiem akcyzowym pojazdów wykorzystywanych w działalności badawczo-rozwojowej.  Mając na względzie założenia prawodawcy odnoszące się do doprecyzowania braku obowiązku podatkowego w zakresie pojazdów wykorzystywanych w działalności badawczo-rozwojowej, zasadnym jest zaadresowanie w Ustawie deregulacyjnej przepisów przejściowych, które będą miały na celu unormowanie sytuacji prawno-podatkowej branży działalności badawczo-rozwojowej związanej z wykonywaniem jazd testowych.  W naszej ocenie, rozsądnym byłoby przyjęcie, iż wszyscy przedsiębiorcy, o których mowa w art. 80s ust. 2 pkt 1 Prawa o ruchu drogowym tj. przedsiębiorcy posiadający na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej siedzibę, a w przypadku przedsiębiorcy posiadającego siedzibę za granicą - oddział, zajmujący się badaniem pojazdów na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, którzy wykorzystywali pojazdy wyłącznie do celów badawczych i jazd testowych, nie podlegali opodatkowaniu akcyzą w związku z prowadzonymi badaniami i jazdami testowymi również przed wejściem w życie nowych regulacji w zakresie zwolnienia lub wyłączenia z opodatkowania akcyzą.  Powyższe rozwiązanie pozwoliłoby zabezpieczyć sytuację podmiotów zainteresowanych zarówno w przypadku wprowadzenia (i) wyłączenia z opodatkowania podatkiem akcyzowym takich pojazdów, jak również w sytuacji wprowadzenia (ii) zwolnienia od uiszczenia podatku akcyzowego. Aby zapobieżyć wszelkim możliwym nadużyciom polegającym na próbach uniknięcia opodatkowania podatkiem akcyzowym, ustawodawca mógłby przewidzieć mechanizm kontrolny, który pozwoliłby na weryfikację, czy wnioskujący przedsiębiorca nabywał pojazdy, które wykorzystywane były i są do celów badawczych w prowadzonej przez niego działalności badawczo-rozwojowej.  Jednym ze sposobów weryfikacji opisanej wyżej przesłanki mogłoby być sprawdzenie, czy działalność prowadzona przez przedsiębiorcę przed dniem wejścia w życie Ustawy deregulacyjnej obejmowała również pojazdy, które zostały zarejestrowane profesjonalnie lub wykorzystane do celów badawczych w okresie wstecznym i nieprzedawnionym. | **Wyjaśnienie.**  Przepis zostanie doprecyzowany we współpracy z MF. |
|  | Art. 25 projektu.  Dot. art. 110b ustawy o podatku akcyzowym. | Prezes Narodowego Banku Polskiego | Art. 25 projektu zakłada dodanie w ustawie z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym art. 110b, którego celem jest zwolnienie od akcyzy samochodów osobowych wykorzystywanych do celów badawczych w prowadzonej działalności badawczo-rozwojowej przez podmioty posiadające status centrum badawczo-rozwojowego, o których mowa w art. 17 ustawy z dnia 30 maja 2008 r. o niektórych formach wspierania działalności innowacyjnej. Wydaje się zasadne, aby zakres zwolnienia rozszerzyć także na wykorzystywanie do przeprowadzenia prac rozwojowych. Zarówno ustawa z dnia 30 maja 2008 r. o niektórych formach wspierania działalności innowacyjnej, jak i ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. — Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce odróżnia bowiem badania (naukowe) od prac rozwojowych, przy czym przedsiębiorca, o którym mowa w art. 17 ustawy z dnia 30 maja 2008 r. o niektórych formach wspierania działalności innowacyjnej, może prowadzić zarówno badania, jak i prace rozwojowe. | **Uwaga zostanie uwzględniona.**  Niemniej przepis zostanie doprecyzowany we współpracy z MF. |
|  | Art. 27 projektu.  Dot. art. 13v ust. 2b pkt 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. | Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów | Postuluje się rezygnację z przedmiotowej zmiany.  W pierwszej kolejności należy zauważyć, że Prezes UOKiK z uwagi na otwarty katalog okoliczności podnoszonych przez stronę już w obecnym stanie prawnym ma możliwość weryfikacji czy strona dopuszczająca się nadmiernego opóźnienia sama nie padała ofiarą tzw. zatoru wstecznego i na skutek tego nie była w stanie terminowo realizować swoich zobowiązań.  W tym kontekście Prezes UOKiK stanowczo podtrzymuje stanowisko, które było podstawą ostatniej nowelizacji ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w zakresie zmiany modelu karania (wprowadzonej ustawą z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych). Zgodnie z tym stanowiskiem, w stosunku do przedsiębiorców znajdujących się w bardzo dobrej sytuacji ekonomicznej, dysponujących wolnymi środkami pieniężnymi znacznie przewyższającymi sumę świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie w okresie objętym postępowaniem, czy też korzystających ze swojej pozycji rynkowej i ustalających znacząco różne terminy zapłaty dotyczące sprzedaży i zakupów, okoliczność, że podmiot jest ofiarą zatorów powinna zostać uwzględniona jako przesłanka łagodząca ale nie powinna każdorazowo stanowić samoistnej podstawy do odstąpienia od nałożenia kary. Zaproponowana zmiana zmierza w istocie w kierunku przywrócenia stanu sprzed 8 grudnia 2022 r.  Wyżej wskazane okoliczności spowodują, że dokonanie precyzyjnych ustaleń pozwalających na wydanie decyzji wymierzającej karę w oparciu o znowelizowany model karania w sposób szybki i prawidłowy nie będzie możliwe. Tym samym osłabi to skuteczność walki z zatorami płatniczymi, które wciąż są zjawiskiem powszechnym i dotkliwym dla polskiej gospodarki. Proponowane zmiany są w istocie korzystne dla podmiotów generujących zatory płatnicze, krzywdzące zaś dla MŚP dotkniętych ich skutkami ekonomicznymi. | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**  W opinii MRiT doprecyzowanie przepisów poprzez wskazanie w nich wprost, że w ramach okoliczności naruszenia wykazanych przez stronę będzie również brany pod uwagę związek pomiędzy opóźnieniem ze spełnianiem świadczeń pieniężnych a nieotrzymaniem świadczeń w terminie przez stronę postępowania, zwiększy pewność przedsiębiorców, że ich sytuacja zostanie uwzględniona w postępowaniu. Jednocześnie zmiana nie powinna negatywnie wpłynąć na szybkość postepowania ponieważ to strona będzie wykazywała istnienie takiego związku. |
|  | Art. 27 w zw. z art. 2 pkt 6 projektu.  Dodatkowa propozycja zmiany art. 13va w ustawie o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. | Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów | W związku z art. 2 pkt 6 projektu proponuje się dodać zmianę art. 13va ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych:  „W art. 13va dotychczasową treść oznacza się jako ust. 1 i dodaje się ust. 2 w brzmieniu:  *„2. Do doręczenia załącznika, o którym mowa w ust. 1, wymogu uzyskania zgody strony, o którym mowa w art. 109 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, nie stosuje się.”.*  Propozycja ta powodowana jest zmianą przewidzianą w projekcie w zakresie art. 109 § 3 KPA. Zgodnie z art. 13q ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w sprawach nieuregulowanych w ustawie do postępowania stosuje się przepisy KPA.  Przepis ten będzie zatem podstawą do zastosowania projektowanego art. 109 § 3 KPA do decyzji wydawanych w postaci papierowej w sprawach, o których mowa w art. 13u i art. 13v ust. 1, 7 i 11 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, ale wyłącznie w sytuacji, gdy strona wyrazi na piśmie albo ustnie do protokołu zgodę na doręczenie załącznika do decyzji na innym trwałym nośniku informacji. Jednakże wymóg zgody strony nie znajduje uzasadnienia w postępowaniu w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, ponieważ decyzje w tych sprawach wydaje się jedynie wobec profesjonalnych uczestników obrotu, którzy zobowiązani są do przekazywania Prezesowi UOKiK danych (informacji), ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych za pomocą środków komunikacji elektronicznej lub na informatycznych nośnikach danych w postaci elektronicznej. A przy tym załączniki do ww. decyzji są bardzo obszerne. | Uwaga nie zostanie uwzględniona.  W opinii MRiT zgoda strony jest konieczna, aby zapewnić, że dokumenty zostaną doręczone w formacie czy programie, w którym będą mogły być odczytane przez stronę. |
|  | Art. 28 projektu.  Art. 43c ustawy o prawach konsumenta. | Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów | Postuluje się rezygnację z przedmiotowej zmiany.  Projekt w art. 28 przewiduje wprowadzenie zmian w ustawie z dnia 30 maja 2014 r. o prawach konsumenta (dalej „UPK”). Zgodnie z projektem w art. 43c dodaje się ust. 4 w brzmieniu: „4. Żądanie, o którym mowa w art. 43d ust. 1, lub oświadczenia, o których mowa w art. 43e ust. 1 pkt 4 lub 5, konsument może złożyć nie później niż rok od ujawnienia braku zgodności towaru z umową.”.  Jak wynika z uzasadnienia, obecna regulacja zawarta w UPK nie przewiduje terminu, w jakim konsument ma zgłosić przedsiębiorcy stwierdzoną niezgodność towaru z umową, co może być uznane za „niesprawiedliwe względem przedsiębiorcy i godzące w praktyczne aspekty pewności oraz trwałości obowiązków wynikających z umowy łączącej obie strony”. Dlatego też projektodawca proponuje, aby konsument miał 1 rok na zgłoszenie przysługujących mu uprawnień, określonych w art. 43d ust. 1 oraz w art. 43e ust. 1 pkt 4 i 5 (tj. żądania naprawy bądź wymiany towaru i złożenia oświadczenia o obniżeniu ceny albo o odstąpieniu od umowy, w przypadku gdy brak zgodności towaru z umową jest na tyle istotny, że uzasadnia obniżenie ceny albo odstąpienie od umowy bez uprzedniego skorzystania z żądania naprawy bądź wymiany towaru, lub gdy z oświadczenia przedsiębiorcy lub okoliczności wyraźnie wynika, że nie doprowadzi on towaru do zgodności z umową w rozsądnym czasie lub bez nadmiernych niedogodności dla konsumenta). Projektodawca wskazuje jednocześnie, iż zaproponowany „termin został ustalony analogicznie do zasad przewidzianych w art. 88 § 2 KC i gwarantuje konsumentowi odpowiednią ilość czasu, by mógł on podjąć odpowiednie kroki w zakresie ochrony przynależnych mu praw”.  W ocenie Prezesa UOKiK wprowadzenie przedmiotowego ograniczenia czasowego dla konsumentów, obniżającego poziom ich ochrony, jest niezasadne.  Regulacje dotyczące odpowiedzialności przedsiębiorcy z tytułu niezgodności towaru z umową w obrocie konsumenckim (B2C) zostały wprowadzone do UPK w wyniku implementacji dyrektywy 2019/771. Dyrektywa 2019/771 w art. 12 przewiduje opcję regulacyjną umożliwiającą państwom członkowskim utrzymanie lub wprowadzenie przepisów stanowiących, że w celu skorzystania z praw przysługujących konsumentowi, konsument musi poinformować sprzedawcę o braku zgodności z umową w terminie co najmniej 2 miesięcy od dnia, w którym konsument stwierdził taki brak zgodności z umową. Ustawodawca, implementując przepisy dyrektywy 2019/771 do polskiego systemu prawnego, świadomie nie skorzystał z tej opcji i nie wprowadził takiego ograniczenia celem zapewnienia polskim konsumentom wyższego poziomu ochrony (por. motyw 46 dyrektywy 2019/7711).  Przyjęcie proponowanego w art. 28 projektu rozwiązania doprowadzi do obniżenia poziomu tej ochrony. Ułatwienie prowadzenia działalności gospodarczej nie może odbywać się kosztem uprawnień konsumentów, którzy są słabszą stroną umowy. Należy podkreślić, iż system ochrony konsumentów wprowadzony przez prawo konsumenckie UE opiera się na przedmiotowym założeniu. System ten obejmuje szereg dyrektyw konsumenckich, w tym. min. dyrektywę 2019/771, dyrektywę 2011/83, dyrektywę 2005/29 czy dyrektywę 1993/13. Podejście takie zostało utrwalone w orzecznictwie TSUE (por. wyroki: ws. połączonych od C-240/98 do C-244/98; ws. C-168/05; ws. C-137/08, ws. C-472/11, ws. C-598/15, ws. C-147/16, ws. C-110/14, ws. C-59/12, ws. C-105/17).  Jednocześnie należy wskazać, iż przepisy zawarte w KC dotyczące rękojmi w obrocie konsumenckim (B2C), w zakresie w jakim dotyczą wad nieruchomości, nie przewidują ograniczenia, jakie zostało zaproponowane w art. 28 projektu. Ustawodawca przewidział takie ograniczenie jedynie w obrocie profesjonalnym (B2B) w art. 563 KC. Przyjęcie proponowanej zmiany w art. 28 projektu wprowadziłoby zatem odmienne traktowanie konsumentów w zależności od tego, czy korzystaliby z przepisów dotyczących niezgodności towaru z umową zawartych w UPK, czy też z przepisów dotyczących rękojmi z tytułu wady nieruchomości zawartych w KC.  Niewprowadzenie obowiązku notyfikacji braku zgodności z umową w określonym terminie zostało pozytywnie przyjęte w doktrynie jako zapewnienie odpowiedniej i należytej ochrony konsumentów w ramach transakcji sprzedaży towarów niezgodnych z umową.  Jednocześnie wprowadzenie proponowanego rozwiązania dotyczącego terminu na złożenie żądania naprawy lub wymiany towaru oraz oświadczenia o obniżeniu ceny i odstąpienia od umowy odnosi się de facto do przedawnienia roszczeń i utraty uprawnień konsumenckich, które już są uregulowane w przepisach i nie jest konieczne podejmowanie inicjatyw legislacyjnych w tym zakresie. Jak wynika z uzasadnienia projektu ustawy implementującej dyrektywę 2019/7713, tj. ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o prawach konsumenta, ustawy – Kodeks cywilny oraz ustawy – Prawo prywatne międzynarodowe (Dz. U. poz. 2337), termin przedawnienia roszczeń konsumenckich jest  określany na zasadach ogólnych (art. 118 i n. KC), które są znacznie korzystniejsze dla nabywcy, niż zawarte w KC przepisy szczególne dotyczące przedawnienia roszczeń z rękojmi (art. 568 § 2 KC).  Posłużenie się ogólnymi terminami przedawnienia takich roszczeń pozwala zagwarantować odpowiedni poziom ochrony konsumenta, przyczyniając się do ograniczania wprowadzania na polski rynek towarów wadliwych, jak i do zmotywowania sprzedawców towarów do sprawnej realizacji zgłoszeń dotyczących wadliwości towaru. Równocześnie zastosowane rozwiązanie pozwala, co do zasady, zapobiec sytuacjom, w których przedłużające się próby rozstrzygnięcia żądań konsumentów wynikających z braku zgodności towaru z umową, doprowadziłyby do upływu terminu do skutecznego dochodzenia roszczeń w postępowaniu sądowym. W wyniku nowelizacji, termin przedawnienia wszystkich roszczeń konsumenta jest obecnie jednolity, a jednocześnie w wyniku jego wydłużenia możliwe pozostaje wpłynięcie na producentów i wprowadzenie przez nich odpowiednich procedur, gwarantujących naprawy i wymiany towarów także w okresie dłuższym, aniżeli następujący bezpośrednio po dostarczeniu towaru, co przyczynia się do budowania zrównoważonej gospodarki.  Natomiast okoliczności pozwalające konsumentowi na złożenie oświadczenia o odstąpieniu od umowy albo obniżeniu ceny zostały ściśle określone w art. 43e UPK. Przepis ten wynika z transpozycji art. 13 ust. 4 dyrektywy 2019/771, która w tym zakresie ma charakter maksymalny.  Wprowadzenie dodatkowej regulacji dotyczącej terminu złożenia oświadczenia o odstąpieniu od umowy albo obniżeniu ceny może zostać potraktowane jako niedopuszczalne obostrzenie możliwości korzystania z praw konsumenckich. | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**  Projektodawca podtrzymuje swoje stanowisko odnośnie do zasadności projektowanego rozwiązania. |
|  | Art. 28 projektu.  Dot. art. 43c ust. 4 ustawy o prawach konsumenta. | Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców | Rzecznik MŚP ocenia pozytywnie zawartą w art. 28 projektowanej ustawy zmianę, która przewiduje wprowadzenie ograniczenia czasowego w zakresie możliwości skorzystania przez konsumenta z uprawnień przysługujących mu w związku odkryciem braku zgodności z umową towaru nabytego od przedsiębiorcy.  Rzecznik MŚP zwracał uwagę na potrzebę wprowadzenia takiego rozwiązania już w skierowanej do Sejmu RP opinii z dnia 9 września 2022 r. *(znak: WPL.318.2022.GS, kopia w załączeniu)* w sprawie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o prawach konsumenta oraz niektórych innych ustaw *(druk sejmowy nr 2425, Sejm RP IX Kadencji)*. W powołanej opinii Rzecznik ostrzegał, że brak odpowiedniego ograniczenia czasowego może w niektórych przypadkach wiązać się z istotnymi trudnościami po stronie przedsiębiorcy, m.in. w zakresie weryfikacji twierdzeń nabywcy zgłoszonych po dłuższym czasie oraz w zakresie naprawy bądź wymiany towaru (np. ze względu na potencjalną niedostępność zamienników).  Nie kwestionując co do zasady potrzeby zapewnienia szczególnej ochrony konsumentowi w relacjach z podmiotami profesjonalnymi, należy zgodzić się z przedstawioną w uzasadnieniu projektowanej ustawy diagnozą, iż wynikający z obecnie obowiązujących przepisów brak ograniczenia czasowego dla konsumenta w zakresie podjęcia odpowiednich działań już po odkryciu faktu braku zgodności towaru z umową może zostać uznany za niesprawiedliwy względem przedsiębiorcy i godzący w praktyczne aspekty pewności oraz trwałości obowiązków wynikających z umowy łączącej obie strony.  Z tych też względów zmiana zaproponowana w art. 28 projektowanej ustawy zasługuje na aprobatę. | **Uwaga informacyjna.** |
|  | Art. 29 projektu.  Dot. zmiany w art. 2 ustawy o odnawialnych źródłach energii. | Business Centre Club | Wskazany przepis zakłada objęcie definicją mikroinstalacji również małych instalacji wyspowych. W kontekście powszechnego problemu z dostępnością wolnych mocy przyłączeniowych, dostrzeżenie przez legislatorów potencjału rozwoju małych instalacji off-grid należy ocenić pozytywnie. Jednak tak jak wyżej – bez odpowiednich programów dofinansowania, wprowadzane zmiany prawne nie wywołają zamierzonych skutków prawnych. | **Uwaga informacyjna.** |
|  | Art. 30 pkt 1 projektu.  Dot. art. 122 ust. 1 ustawy - Prawo oświatowe | Związek Rzemiosła Polskiego | W odniesieniu do dofinansowania kosztów kształcenia młodocianego pracownika zaproponowano wprowadzenie zasady, zgodnie z którą dofinansowanie przysługiwać będzie pracodawcy w związku z podejściem młodocianego do egzaminu czeladniczego bądź zawodowego (złożeniem egzaminu), nie zaś, jak dotąd, pod warunkiem jego zdania .  Zaproponowany kierunek zmiany – odejścia od warunku pozytywnego wyniku egzaminu (zdania egzaminu) oceniamy pozytywnie – był od dawna postulowany przez środowisko rzemieślników pracodawców.  Wnioskujemy jednak o zastąpienie wyrazu „zdał” terminem „przystąpił do” [egzaminu] zamiast terminem „złożył” jak zaproponowano w projekcie ustawy deregulacyjnej. Dzięki tej zamianie zapis w ustawie Prawo oświatowe uzyska spójność ze sformułowaniem zawartym w art.44q ustawy o systemie oświaty dotyczącym obowiązku przystąpienia do egzaminu, który warunkuje ukończenie szkoły.  Wprowadzenie określenia „przystąpił do egzaminu” będzie skutkowało tym, że bez względu na wynik egzaminu, także wtedy gdy młodociany nie zda egzaminu, pracodawca będzie uprawniony do złożenia wniosku o dofinansowanie kosztów kształcenia pracownika młodocianego. Pracodawca będzie miał taką możliwość także w sytuacji, gdy młodociany przystąpił do egzaminu, ale go nie złożył, np. kiedy zrezygnował z niego w trakcie wykonywania zadania podczas egzaminu, ale ukończona została nauka zawodu lub przyuczenie do wykonywania określonej pracy. Umowa o pracę w celu przygotowania zawodowego w formie nauki zawodu z reguły zawierana jest z pracownikiem młodocianym na czas nieokreślony, w której ustalany jest okres trwania nauki zawodu [36 m-cy] lub przyuczenia do wykonywania określonej pracy [do 6 m-cy lub 22 m-cy w odniesieniu do wychowanków OHP].  W uzasadnieniu do projektu ustawy wskazuje się, iż sformułowanie „złożył” oznacza przystąpienie do egzaminu i w konsekwencji wypłatę dofinansowania bez względu na to czy uczeń uzyska pozytywny czy negatywny wynik. Sformułowanie to nie jest jednak jednoznaczne i może budzić w przyszłości wątpliwości interpretacyjne ze względu na to, iż zgodnie z definicją słownika języka polskiego sformułowanie „złożył egzamin” odczytywane jest również jako „zdanie egzaminu”, czyli uzyskanie wyniku pozytywnego np. <https://wsjp.pl/haslo/do_druku/42337/ktos-zlozyl-egzamin>  Zwracamy przy tym uwagę, że zaproponowaną w projekcie ustawy deregulacyjnej zmianę podejścia polegającą na odstąpieniu od warunku zdania egzaminu, odnajdujemy w dwóch miejscach odnoszących się do ustawy Prawo oświatowe, tj. w propozycji zmiany ust. 1 pkt 2 oraz ust. 1 pkt 3. Pominięto jednak ust. 7 ustawy Prawo oświatowe i zapisy dotyczące terminu złożenia przez pracodawcę wniosku o dofinansowanie, co wymaga uzupełnienia.  Dlatego wnioskujemy o wprowadzenie stosownych uzupełnień w treści art. 30 ustawy deregulacyjnej poprzez dodanie kolejnych zmian do art. 122 ustawy Prawo oświatowe tj.:  - w ust. 7 - zmiany polegającej na wprowadzeniu zapisu, że wniosek o dofinansowanie kosztów wyszkolenia pracownika młodocianego pracodawca składa w terminie 3 miesięcy od zakończenia przez młodocianego nauki zawodu lub przyuczenia do wykonywania określonej pracy oraz przystąpieniu do właściwego egzaminu; proponujemy zapis:  *„7. Dofinansowanie jest przyznawane na wniosek pracodawcy złożony w terminie 3 miesięcy od dnia zakończenia przez młodocianego pracownika nauki zawodu lub przyuczenia do wykonywania określonej pracy oraz przystąpienia pracownika młodocianego do egzaminu, o którym mowa w ust. 1 pkt 2 i 3.”*  - treść pkt 3) w ust.7 należy przy tym dostosować do zaproponowanej wcześniej zmiany; proponujemy zapis:  *„3) kopię odpowiednio dyplomu, certyfikatu lub świadectwa, potwierdzającego zdanie egzaminu, o którym mowa w ust. 1 pkt 2 i 3, albo zaświadczenie potwierdzające przystąpienie do tego egzaminu.”* | **Uwaga zostanie częściowo uwzględniona.**  Wnioskodawca zrezygnuje z wyraz „złożył”. Termin ten zostanie zmieniony na rzecz terminu „przystąpić do egzaminu”. W zakresie ust. 7 (termin złożenia przez pracodawcę wniosku o dofinansowanie) – po analizie - wprowadzone zostanie stosowne doprecyzowanie przepisu. |
|  | Art. 30 pkt 2 projektu.  Dot. art. 122 ust. 3 i 4 ustawy ‒ Prawo oświatowe. | Związek Rzemiosła Polskiego | Jak wskazuje się w uzasadnieniu projektu kwota dofinansowania ulega obecnie waloryzacji tylko w przypadku, gdy wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych wzrasta o co najmniej 5% rok do roku. Rozwiązanie to nie uwzględnia natomiast sytuacji, gdy skumulowany wskaźnik przekracza wartość 5% w okresie kilku lat.  W związku z powyższym zaproponowano, by waloryzacja dofinansowania następowała w przypadku, gdy wzrost wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych przekroczy 5% nie w stosunku do roku poprzedniego, ale w stosunku do roku poprzedzającego rok, w którym dokonano poprzedniej (ostatniej) waloryzacji.  Dodatkowo zaproponowano, by wskaźnik skumulowany był ogłaszany corocznie przez ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania, a wskaźnik ten powinien uwzględniać średnioroczne wskaźniki cen towarów i usług konsumpcyjnych ogłaszane przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego na podstawie przepisów o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. W efekcie na ministrze właściwym do spraw oświaty ciążył będzie obowiązek dokonania obliczenia i publikacji wskaźnika skumulowanego, obejmującego okres od ostatniej waloryzacji.  W naszej ocenie proponowany mechanizm choć nieco bardziej złożony od obecnie obowiązującego, wydaje się korzystniejszy dla pracodawców.  W odniesieniu do kwoty dofinansowania projekt utrzymuje próg jej waloryzacji wskaźnikiem cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem i utrzymuje się wskaźnik 105%; utrzymana została równie kwota dofinansowania tj. 8081 zł  W celu urealnienie wskaźnika przyjętego do waloryzacji kwoty dofinansowania kosztów wyszkolenia ucznia ZRP - proponował i nadal podtrzymuje ten wniosek - o usunięcie przyjętego progu 105%. Proponujemy zatem:   1. usunięcie tego progu lub przycięcie nowej wartości tj. „100” co będzie zabezpieczeniem przed sytuacją deflacji. 2. wprowadzenie zmiany w Art. 122 ust. 2 dotyczącym wysokości kwoty dofinansowania kosztów kształcenia młodocianego pracownika i zwiększenie jej co najmniej do wysokości kwoty po dwóch kolejnych waloryzacjach. Przyjęta w ustawie kwota dofinansowania tj. 8081 zł przez blisko 20 lat nie była podwyższana dopiero w ostatnich trzech latach wskaźnik do jej waloryzacji przekroczył próg 105% - kwoty dofinansowanie w ostatnich latach:  * 2021 r. wskaźnik poniżej 105 % - 8.081,00 zł * 2022 r. wskaźnik 5,1 - 8 493,13 zł * 2023 r. wskaźnik 14,4 - 9 716,14 zł * 2024 r. wskaźnik 11,4 - 10 823,78 zł”   W tej sytuacji jako bazową kwotę dofinansowania należy przyjąć kwotę po ostatniej waloryzacji tj. 10 823,78 zł. | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**  Wnioskodawca podtrzymuje zaproponowane rozwiązania dotyczące zasady określającej mechanizm waloryzacji. |
|  | Art. 30 projektu.  Dodatkowe propozycje zmian w art. 122 Prawa oświatowego. | Pomorska Izba Rzemieślnicza Małych i Średnich Przedsiębiorstw  (za pośrednictwem Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców) | Proponujemy wprowadzenie zmian w art. 122 ust. 2 Prawa oświatowego dotyczącym wysokości kwoty dofinansowania kosztów kształcenia młodocianego pracownika, tak aby zwiększyć kwoty bazowe zapisane w ustawie (art. 122 ust. 2 pkt.1 i 2 oraz art. 122 ust. 2a) o minimum 20 %.  Uzasadnienie:  Za niezbędne uważamy zwiększenie wysokości dofinansowania kosztów wyszkolenia uczniów. Dofinansowanie to jest częściową rekompensata kosztów, jakie przez trzy lata nauki zawodu ponosi pracodawca w związku z realizacja programu praktycznej nauki zawodu. Kwotowo ustalone w ustawie dofinansowanie przez blisko 20 lat nie było zwiększane co ogranicza przyjęty próg waloryzacji, która może być dokonana w roku w którym wskaźnik wzrostu cen towarów i usług przekroczy 105%. Taka sytuacja po raz pierwszy nastąpiła w roku ubiegłym. Przyjęcie nowego mechanizmu naliczania waloryzacji zaproponowanego w niniejszej nowelizacji sprawi, że utworzy się prosta interpretacja tego naliczania, jednak nadal pozostaje kwestia kwoty bazowej, która pozostaje za niska.  Należy też podkreślić, że w przypadku realizacji przygotowania zawodowego przez pracodawcę koszty praktycznej nauki zawodu uczniów będących młodocianymi pracownikami nie obciążają budżetu Państwa, bowiem ponosi je w całości pracodawca. Dofinansowanie zaś w kwocie niewiele ponad osiem tysięcy, za trzyletni okres nauki zawodu jest częściową rekompensatą poniesionych kosztów, w sytuacji gdzie szkoły w każdym roku budżetowym otrzymują środki na kształcenia praktyczne. Taka sytuacja tworzy napięcia społeczne oraz narusza zaufanie pracodawców do rozwiązań systemowych i osłabia zainteresowanie, aby podejmować się dodatkowego zadania jakim jest udział w procesie dualnego kształcenia zawodowego – tak wartościowej formuły kształcenia na potrzeby rynku pracy. | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**  Wnioskodawca podtrzymuje zaproponowane rozwiązania dotyczące zasady określającej mechanizm waloryzacji. |
|  | Art. 30 pkt 1 lit. a i b projektu.  Dot. art. 122 ustawy ‒ Prawo oświatowe. | Pomorska Izba Rzemieślnicza Małych i Średnich Przedsiębiorstw  (za pośrednictwem Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców) | Nowelizacja wprowadza słuszne zmiany w art. 122 w ust. 1 Prawa oświatowego zamieniając wyraz „zdał” wyrazem „złożył” w dwóch miejscach wskazanych w art. 30 pkt 1 projektowanej ustawy.  Jednocześnie pominięte zostały dwa zapisy z użyciem wyrazu „zdania” w art. 122 ust. 7 Prawa oświatowego, dotyczącym tej samej kwestii co powyżej, co należy uzupełnić w następujący sposób:  1. W art. 122 ust. 7 zdanie pierwsze wyraz „zdania” zastępuje się wyrazem „zakończenia nauki zawodu zgodnie z umową o pracę z młodocianym pracownikiem”.  Uzasadnienie: zgodnie z założeniem nowelizacji, wskazanym w jej uzasadnieniu, wskazującej na celowość użycia zasady gdzie „dofinansowanie przysługiwać będzie za fakt podejścia młodocianego do egzaminu czeladniczego bądź zawodowego (złożenia egzaminu), nie zaś – zdania go.”, należy także wprowadzić zmianę we wskazanym ust. 7 gdzie mowa jest o sposobie przyznawania tegoż dofinansowania pracodawcy. Proponujemy aby pracodawca składał stosowny wniosek w terminie 3 miesięcy od dnia zakończenia nauki zawodu zgodnie z umową o pracę z młodocianym pracownikiem.  W art. 122 ust. 7 pkt 3 wyraz „zdanie” zastępuje się wyrazem „złożenie”.  Uzasadnienie: jak powyżej wskazano. | **Uwaga zostanie częściowo uwzględniona.**  W zakresie ust. 7 (termin złożenia przez pracodawcę wniosku o dofinansowanie) – po analizie - wprowadzone zostanie stosowne doprecyzowanie przepisu. |
|  | Art. 31 projektu.  Dot. art. 41 ustawy o CEiDG i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy | Prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych | W celu realizacji projektowanego art. 41 zmienianej ustawy w ocenie Zakładu należy zapewnić, aby CEIDG udostępniało usługę pobierania danych o pełnomocnikach i zakresie pełnomocnictwa, co pozwoli wyeliminować ręczną weryfikację tych informacji. | **Wyjaśnienie.**  Nie przewiduje się zmian w zakresie systemów teleinformatycznych. |
|  | Art. 31 projektu.  Dot. art. 41 ustawy o CEiDG i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy | Business Centre Club | Niniejszy przepis, analogicznie jak aktualne brzmienie art. 41 ust. 2 ustawy o CEIDG, przewiduje jedynie sytuacje, kiedy za przedsiębiorcę działa pełnomocnik lub prokurent, natomiast nie została uwzględniona możliwość występowania zarządcy sukcesyjnego.  Proponowana zmiana: „*W przypadku możliwości stwierdzenia przez organ administracji publicznej umocowania pełnomocnika, prokurenta lub zarządcy sukcesyjnego na podstawie CEIDG, zgodnie z art. 33 § 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, organ ten z urzędu potwierdza w CEIDG upoważnienie pełnomocnika lub prokurenta do prowadzenia sprawy w imieniu przedsiębiorcy, a także upoważnienie zarządcy sukcesyjnego do prowadzenia sprawy po śmierci przedsiębiorcy.”.* | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**  Projektodawca nie ma informacji, jakoby już teraz jakiekolwiek organy administracji publicznej domagały się "osobnych" potwierdzeń pełnienia funkcji zarządcy sukcesyjnego ponad dane dostępne w CEIDG. |
|  | Art. 32 pkt 2 projektu.  Dot. dodania art. 28a ustawy – Prawo przedsiębiorców. | Business Centre Club | Proponuje się rozbudowanie projektu przepisu o zastrzeżenie o dobrowolnym charakterze udzielenia odpowiedzi przez przedsiębiorcę, do którego organ skierował wystąpienie.  Proponowana zmiana: „*Organ, bez wszczynania postępowania, może wystąpić do przedsiębiorcy w zakresie swojej właściwości. Przedsiębiorca, do którego zostało skierowane wystąpienie, może w terminie określonym przez organ, nie krótszym niż 14 dni, przekazać stanowisko w sprawie, której dotyczy wystąpienie. Brak przekazania stanowiska nie może skutkować negatywnymi konsekwencjami dla przedsiębiorcy.”* | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**  Propozycja wydaje się nadmiarowa i w ocenie projektodawcy wynika już z obecnej propozycji.  Proponowane brzmienie przepisu wskazuje, przedsiębiorca ma swobodę i dobrowolność w przekazaniu stanowiska.  W przypadku skorzystania z proponowanego narzędzia możliwe byłoby wyjaśnienie sprawy na samym początku, bez wszczynania postępowania. Jednak pomimo przekazania stanowiska organ będzie mógł podjąć inne, przewidziane prawem, czynności (np. wszcząć kontrolę czy postępowanie), które mogą skutkować negatywnymi konsekwencjami dla przedsiębiorcy. |
|  | Art. 32 pkt 3 projektu.  Dot. zmiany w art. 31 ustawy – Prawo przedsiębiorców. | Business Centre Club | Postuluje się rozbudowanie projektu przepisu o wskazanie innych publicznie dostępnych rejestrów, z których informacje mogą zostać pobrane z systemu teleinformatycznego, takich jak np. rejestr „Elektroniczne Księgi Wieczyste” prowadzony przez Ministerstwo Sprawiedliwości (https://ekw.ms.gov.pl/eukw\_ogol/menu.do). | **Wyjaśnienie.**  Postulat, jako nowa propozycja względem przepisów zamieszczonych w niniejszym projekcie ustawy, będzie analizowany w związku z pracami nad nowym projektem ustawy deregulacyjnej. |
|  | Art. 32 pkt 4 projektu.  Dot. zmiany w art. 47 ustawy – Prawo przedsiębiorców. | Business Centre Club | do propozycji zmian art. 47:  ZP BCC zwraca uwagę, iż organ kontroli lub organ nadrzędny po dokonaniu bliżej nieokreślonej analizy, arbitralnie będzie dokonywał przypisania przedsiębiorcy do danej kategorii ryzyka. Ustawa nie określa przesłanek, po spełnieniu których, będzie mogło nastąpić przypisanie do kategorii. Ustawa nie określa także procedury odwoławczej od przypisania do danej kategorii. Reasumując, swoboda działania organów w tym zakresie jest zbyt duża i nie podlega kontroli niezawisłego sądu. | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**  Przepis w obecnie obowiązującym brzmieniu zakłada, że sposób przeprowadzenia analizy określa organ kontroli lub organ nadrzędny, jak również precyzuje, że analiza prawdopodobieństwa naruszenia prawa w ramach wykonywania działalności gospodarczej obejmuje identyfikację obszarów, w których ryzyko naruszenia przepisów jest największe. Nie jest intencją MRiT ingerowanie w zakres kompetencji organów kontroli poprzez określanie sztywnych reguł przypisania przedsiębiorcy do danej kategorii ryzyka. W projekcie przewidziano jednak obowiązek udostępniania w Internecie analiz ryzyka, określających przejrzyste zasady przypisania podmiotów kontrolowanych do jednej z 3 kategorii ryzyka. Dodatkowo rozszerzono prawo do wniesienia sprzeciwu wobec czynności kontrolnych prowadzonych z naruszeniem art. 55a, który ogranicza częstotliwość kontroli w zależności od przypisanej kontrolowanemu kategorii ryzyka. |
|  | Art. 32 pkt 4 lit. b projektu.  Dot. art. 47 Prawa  Przedsiębiorców. | Prezes Narodowego Banku Polskiego | Odnośnie proponowanej zmiany w ustawie z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców, w naszej ocenie obowiązek publikacji powinien dotyczyć faktycznie zrealizowanych przez organ kontroli, a nie planu kontroli, z uwagi na fakt, że plan kontroli może nie zostać w całości zrealizowany. Ponadto organ kontroli w ciągu roku może otrzymać zlecenie przeprowadzenia kontroli przedsiębiorcy, który nie był ujęty w planie kontroli. | **Uwaga zostanie częściowo uwzględniona.**  Projektowany art. 47 ust. 1a zostanie zmieniony w taki sposób, by obowiązek publikacji dotyczył jedynie okresowych analiz prawdopodobieństwa naruszenia prawa, z przepisu ust. 1a znikną zatem plany kontroli. Natomiast wynikająca z uwagi propozycja objęcia obowiązkiem publikacji swoistego sprawozdania z realizacji planu kontroli, ze wszech miar interesująca, nie zostanie uwzględniona, ponieważ - jak się wydaje – nie wszystkie organy kontroli mają obowiązek przygotowania takiego sprawozdania. Jak jednak wskazano w uzasadnieniu, optymalnie każdy organ kontroli powinien publikować sprawozdanie z działalności kontrolnej, które poszerzałoby wiedzę o stopniu realizacji przyjętych przez organ zamierzeń i skuteczności kontroli. Niektóre organy już takie sprawozdania/raporty publikują. Narzucenie takiego obowiązku wszystkim organom kontroli generowałoby jednak dla organów nowe obciążenia. |
|  | Art. 32 pkt 4 projektu.  Dot. art. 47 Prawa  Przedsiębiorców. | Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej | Proponuje się zrezygnować ze zmian w art. 47 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców, mających na celu nałożenie na organ kontroli obowiązku przeprowadzania kontroli zgodnie z okresowym planem kontroli po uprzednim dokonaniu okresowej analizy prawdopodobieństwa naruszenia prawa w ramach wykonywania działalności gospodarczej, która to analiza ma m. in. określać zasady przypisania podmiotów kontrolowanych do jednej z następujących kategorii ryzyka: niskie, średnie, wysokie, jak również obowiązku udostępniania w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ten organ ww. okresowego planu kontroli oraz okresowej analizy prawdopodobieństwa naruszenia prawa w ramach wykonywania działalności gospodarczej w terminie 3 miesięcy od dnia zakończenia okresu objętego planem kontroli lub okresu objętego analizą.  W odniesieniu do powyższych zmian należy zaznaczyć, że przypisanie podmiotu kontrolowanego do jednej z kategorii ryzyka nie powinno przekładać się na ograniczenia w częstotliwości przeprowadzania kontroli przewidziane w projektowanym art. 55a Prawa przedsiębiorców. Należy przy tym podkreślić, że przypisanie podmiotu kontrolowanego do jednej z kategorii ryzyka, z uwagi na to, że ma być prowadzone przed kontrolą, nie będzie miarodajne, gdyż ustalenia w tym zakresie będą stanowić efekt podejmowanych względem przedsiębiorcy czynności analitycznych, które dokonywane będą na podstawie niezweryfikowanej wiedzy organu kontroli bądź też wyłącznie hipotetycznie i będą mogły zostać zweryfikowane dopiero w trakcie kontroli.  Abstrahując od powyższego należy jednocześnie podkreślić, że z przepisów projektowanej ustawy nie wynika wprost obowiązek dla organu kontroli polegający na przypisaniu podmiotu kontrolowanego do jednej z kategorii ryzyka, lecz jest w nich jedynie mowa o „określaniu zasad” przypisania podmiotów kontrolowanych do jednej z kategorii ryzyka.  Ponadto należy wskazać, iż niejasne jest, jaki de facto okres czasu miałby obejmować „okresowy plan kontroli”, jak również „okresowa analiza prawdopodobieństwa naruszenia prawa w ramach wykonywania działalności gospodarczej”, o których mowa w zmienianym art. 47 ust. 1 Prawa przedsiębiorców.  Jednocześnie zauważyć należy, że praktyka kontrolna organów wskazuje, iż oprócz kontroli „planowych” (tj. ujętych w planach kontroli), na skutek niespodziewanych zdarzeń, organ kontroli przeprowadza również kontrole „doraźne” (które nie są wpisane do planu kontroli). Podkreślić przy tym należy, że specyfika rynków regulowanych sprawia, że w sytuacji zasadności przeprowadzenia kontroli „doraźnej” często nie jest możliwe skorzystanie przez organ kontroli z wyjątku przewidzianego w art. 47 ust. 2 Prawa przedsiębiorców, gdyż przepis ten wymaga powzięcia „uzasadnionego podejrzenia” zaistnienia okoliczności w nim wymienionych. Nie jest to więc regulacja prawna wystarczająca aby w każdym przypadku tego wymagającym umożliwić przeprowadzenie „doraźnej” kontroli przedsiębiorcy działającego na rynku regulowanym. | **Wyjaśnienie.**  Nie rezygnując ze zmian w art. 47, ograniczono zakres obowiązku udostępniania wyłącznie do okresowych analiz prawdopodobieństwa naruszenia prawa (plany nie będą publikowane).  Już obecnie art. 47 ust. 1 nakazuje identyfikować obszary podmiotowe i przedmiotowe, w których ryzyko naruszenia przepisów jest największe. Wynika z tego już teraz przynajmniej obowiązek określenia obszarów wysokiego ryzyka. Logiczną konsekwencją takiego obowiązku jest częstsze typowanie do kontroli podmiotów z obszaru wysokiego ryzyka. Projekt tylko to założenie rozwija, określając 3 kategorie ryzyka i odpowiadające im 3 ograniczenia liczby kontroli w art. 55a (zostanie doprecyzowane, że limity dot. tylko kontroli planowych).  Wymaga rozwinięcia argument dot. niemiarodajności przypisania do kategorii ryzyka. Czy nie na tym polega proces planowania kontroli, że opiera się na stanie wiedzy organu w czasie przed przeprowadzeniem kontroli? Wyniki kontroli mogą za to zostać uwzględnione w zaktualizowanej analizie ryzyka (np. kontrole wykryją działanie kryminalnych grup hakerskich w wielu podmiotach określonej branży) i wpłynąć na przypisanie kontrolowanemu obszarowi wyższej kategorii ryzyka na potrzeby kolejnej kontroli w przyszłości.  Z przepisu wynika wprost obowiązek "określenia zasad", ale organ po to określa dla siebie te zasady, aby je stosować, np. z art. 48 ust. 3 pkt 7 wprost wynika, że organ kontroli informuje w zawiadomieniu kontrolowanego o przypisaniu go do jednej z kategorii ryzyka.  Każdy organ samodzielnie określa - jak dotychczas - sposób przeprowadzenia planu i analizy, zatem "okresowy" może oznaczać dla jednego organu "roczny", a dla innego krótszy lub dłuższy okres.  Trudno sobie wyobrazić sytuację, w której organ ma nieuzasadnione podejrzenie czy też nie ma żadnego podejrzenia, ale wymagana jest kontrola doraźna. |
|  | Art. 32 pkt 4 projektu.  Dot. art. 47 Prawa  Przedsiębiorców | Prezes Urzędu  Ochrony Danych Osobowych | Art. 32 projektowanej ustawy wprowadza zmiany w ustawie z dnia 6 marca 2018 r. ‒ Prawo przedsiębiorców, w tym poprzez dodanie w art. 47 ust. 1a dotyczącego udostępniania okresowego planu kontroli oraz okresowej analizy prawdopodobieństwa naruszenia prawa przez przedsiębiorcę w Biuletynie Informacji Publicznej (dalej: „BIP”). Na aprobatę zasługuje ograniczenie zakresu udostępnianych informacji ze względu na prywatność osoby fizycznej, jednak jest to sformułowanie zbyt ogólne z punktu widzenia przepisów o ochronie danych osobowych. Prawodawca powinien w tym zakresie bezpośrednio wskazać na zakres udostępnianych danych osobowych, ich charakter czy też okres retencji danych. Należałoby doprecyzować, że udostępnianie informacji zawierających dane osobowe osoby fizycznej musi być zgodne z zasadami wynikającymi z rozporządzenia 2016/679 i z poszanowaniem reguł wynikających z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu ze względu na prywatność osoby fizycznej lub tajemnicę przedsiębiorcy. Ograniczenie to nie dotyczy informacji o osobach pełniących funkcje publiczne, mających związek z pełnieniem tych funkcji, w tym o warunkach powierzenia i wykonywania funkcji, oraz przypadku, gdy osoba fizyczna lub przedsiębiorca rezygnują z przysługującego im prawa. | **Wyjaśnienie.**  Projektowane ograniczenie zakresu udostępnianych informacji ze względu na prywatność osoby fizycznej jest niemal identyczne jak w przypadku reguł wynikających z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej. Powstaje więc pytanie, dlaczego ograniczenie w tamtej ustawie jest prawidłowe, mimo że nie zawiera okresu retencji danych, a ograniczenie w projekcie jest niewystarczające. Poza tym, skoro analizy prawdopodobieństwa naruszenia prawa mają zostać opublikowane w BIP-ie, to czy ustawa regulująca działanie BIP-u (u.d.i.p.) nie zawiera już wystarczających przepisów o okresie retencji danych? MRiT prosi o wskazanie analogicznego uregulowania, na którym moglibyśmy się wzorować. |
|  | Art., 32 pkt 5 lit. a projektu.  Dot. art. 48 ust. 3 pkt 6 ustawy – Prawo przedsiębiorców. | Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych | Projekt ustawy przewiduje, że organ kontrolny będzie przekazywać przedsiębiorcy listę dokumentów i informacji niezbędnych do realizacji kontroli, co OPZZ ocenia krytycznie. Poza sprawnością realizacji zadań kontrolnych, ustawodawca powinien mieć na względzie również skuteczność realizowanych czynności kontrolnych przez instytucje publiczne. Zwracamy uwagę, że nadmiarowe informowanie przez organ kontrolny o zakresie kontroli może przyczynić się do utrudnienia ustalenia stanu faktycznego w danym obszarze kontrolnym oraz stopnia przestrzegania przez przedsiębiorcę prawa w ramach prowadzenia przez niego działalności gospodarczej. | **Wyjaśnienie.**  MRiT nie dostrzega ryzyka nadmiarowego informowania. Listę podaje się w zawiadomieniu, które już teraz uprzedza o zamiarze przeprowadzenia kontroli oraz o jej zakresie przedmiotowym. Trudno o mniej niespodziewaną kontrolę niż kontrola zapowiedziana. Lista ma tylko usprawnić jej przeprowadzenie, poprzez określenie wstępnej listy dokumentów i informacji, których oczekuje organ. Organ zawsze będzie mógł bez podania uzasadnienia zażądać dodatkowych dokumentów i informacji, nie narazi się też na zarzut uzasadniający wniesienie sprzeciwu. |
|  | Art. 32 pkt 5 projektu.  Dot. art. 48 Prawa  Przedsiębiorców. | Business Centre Club | Do propozycji zmian art. 48:  Przedmiotowa nowelizacja nie spowoduje realnej zmiany praktyki organów państwa w zakresie procedury zawiadomienia przedsiębiorcy o zamiarze wszczęcia kontroli. Wstępna lista dokumentów i informacji związanych z zakresem kontroli nie będzie ostateczna i wiążąca. Zgodnie bowiem z ust. 12, organ będzie mógł żądać udostępnienia dalszych dokumentów i informacji. Przedmiotowy przepis niekiedy pozwoli przedsiębiorcy w pewnym zakresie przygotować się do kontroli, w tym uporządkować dokumenty, jednak w praktyce nie zmieni to realnie jego sytuacji prawnej.  Przede wszystkim brakuje w projekcie ustawy rewizji zapisów ust. 11, który wskazuje sytuacje, gdy organ może przystąpić do kontroli ad hoc - bez wcześniejszego zawiadomienia. Przede wszystkim chodzi o możliwość wszczęcia kontroli w sytuacji, gdy zdaniem organu przeprowadzenie kontroli jest niezbędne dla przeciwdziałania popełnieniu przestępstwa, w tym skarbowego lub wykroczenia. Jakkolwiek w sytuacji, gdy doszło do popełnienia przestępstwa i ten fakt jest należycie udokumentowany przez organy państwa, wszczęcie kontroli bez wcześniejszego zawiadomienia jest uzasadnione. Jednak wszczęcie kontroli bez zapowiedzi w celu przeciwdziałania popełnienia przestępstwa, a zatem w sytuacji, gdy przestępstwa jeszcze nie udowodniono, a być może nawet go nie popełniono, nie jest uzasadnione. Należy tutaj pamiętać przede wszystkim o zasadzie domniemania niewinności wynikającego z art. 42 ust. 3 Konstytucji RP zgodnie z którym, każdego uważa się za niewinnego, dopóki jego wina nie zostanie stwierdzona prawomocnym wyrokiem sądu. Prewencyjne wszczynanie kontroli godzi zatem w zasadę konstytucyjną. Podobnie nie wydaje się uzasadniona możliwość wszczynania kontroli bez wcześniejszego zawiadomienia w przypadku wykroczeń, gdzie społeczna szkodliwość czynów tego rodzaju jest zdecydowanie mniejsza, aniżeli w przypadku przestępstw. | **Wyjaśnienie.**  Projektowana zmiana spowoduje, że organy będą obowiązane do zamieszczania listy dokumentów i informacji związanych z zakresem kontroli w zawiadomieniu, a więc zmieni w pewnym stopniu praktykę działania organów kontroli.  Pozostawienie możliwości zażądania dodatkowych dokumentów i informacji było konieczne, ponieważ przebieg kontroli i zmiana stanu wiedzy organu o ewentualnych nieprawidłowościach może uzasadniać konieczność wyjaśnienia dodatkowych okoliczności.  Nie jest zamiarem MRiT uchylanie istniejących wyłączeń, natomiast wychodząc naprzeciw potrzebom przedsiębiorców zaproponowano możliwość wniesienia sprzeciwu w przypadku kontroli ad hoc. Pozwoli to w niektórych przypadkach na spowodowanie odstąpienia przez organ od kontroli ad hoc. |
|  | Art. 32 pkt 5 projektu.  Dot. art. 48 Prawa  Przedsiębiorców. | Prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych | Zgodnie z projektowanym rozwiązaniem, każdorazowo inspektor kontroli Zakładu będzie określał katalog dokumentów podlegających kontroli. W przypadku żądania dokumentów w trakcie kontroli, Zakład Ubezpieczeń Społecznych będzie narażony na zarzut żądania dokumentów wykraczających poza zakres pierwotnie określonych dokumentów. Stanowić to może przedmiot sprzeciwu na podstawie art. 59 ust. 1 ustawy – Prawo przedsiębiorców, co skutkować będzie wstrzymaniem kontroli. Takie działanie będzie niepotrzebnie wydłużało kontrolę i angażowało organ do rozpatrzenia sprzeciwu, następnie zażalenia, a także należy spodziewać się również, że w sprawie zostanie złożona skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Praktyka wskazuje, że składanie sprzeciwów w niektórych przypadkach jest wykorzystywane przez kontrolowanych do wstrzymywania czynności kontrolnych, gdyż składają po kilka sprzeciwów/zażaleń (nawet 8) w ramach jednej sprawy, bezpośrednio po wydaniu postanowienia o kontynuowaniu czynności kontrolnych.  Aktualna konstrukcja przepisów prawa, daje możliwość przygotowania się przedsiębiorcy do kontroli wobec istniejącego obowiązku zawiadamiania o zamiarze jej wszczęcia. Zgodnie z 48 ust. 2 ustawy – Prawo przedsiębiorców kontrolę wszczyna się nie wcześniej niż po upływie 7 dni i nie później niż przed upływem 30 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli. W związku z powołanym przepisem, przedsiębiorca ma czas minimum 7 dni na przygotowanie dokumentów do kontroli. Wszczęcie kontroli przed upływem 7 dni od daty doręczenia zawiadomienia o zamiarze jej wszczęcia jest możliwe tylko w przypadku wyrażenia zgody przez płatnika składek, o czym stanowi art. 48 ust. 4 przywołanej ustawy.  W związku z powyższym, wprowadzenie takiego rozwiązania może skutkować tym, że przedsiębiorcy mogą kwestionować konieczność przedłożenia innych dokumentów poza tymi, które zostaną określone w zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli, argumentując to tym, że organ kontroli miał wiedzę co do wcześniejszego określenia pełnej listy dokumentów i na etapie zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli mógł określić kompleksową listę dokumentów.  Prowadzić tym samym może do utrudniania prowadzenia kontroli, zwłaszcza jeśli dodatkowo będą składane sprzeciwy i zażalenia.  Jednocześnie należy podnieść, że na gruncie prawa przedsiębiorców nie ma przepisów dyscyplinujących płatników składek w zakresie terminowości przedkładania niezbędnych do przeprowadzenie kontroli. Uregulowania w zakresie ubezpieczeń społecznych pozwalają na wnioskowanie o ukaranie karą grzywny do 5 tys. zł w przypadku udaremniania lub utrudniania kontroli (art. 98. ust 1 pkt 3 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych). Zasadnym jest postulować o zmiany w tym zakresie i urealnienie potencjalnych sankcji związanych z gwarantowaniem możliwości przeprowadzenia kontroli. | **Uwaga do omówienia na konferencji uzgodnieniowej.**  W opinii MRiT nie ma podstaw do wniesienia sprzeciwu wobec żądania dodatkowych dokumentów i informacji przez organ kontroli. Zmiany w art. 48 obejmują: przepis ust. 3 pkt 6 – nowy element zawiadomienia, wstępna lista dokumentów i informacji (przepis nie dotyczy żądania dodatkowych dokumentów) oraz przepis ust. 12, który stanowi, że w trakcie prowadzonej kontroli organ kontroli może żądać udostępnienia  dokumentów i informacji związanych z zakresem przedmiotowym kontroli innych  niż te, o których mowa w zawiadomieniu. Proszę zwrócić uwagę, że uprawnienie do zażądania dokumentów i informacji nie zostało uzależnione od spełnienia przez organ jakichkolwiek przesłanek. Co więcej, żądanie organu nie musi zawierać żadnego uzasadnienia. Nie ma zatem żadnych podstaw do sprzeciwu. Zgłaszane do projektu uwagi i obawy muszą być realne. Jeśli jednak wyjaśnienie nie wystarczy, MRiT jest gotowy zmienić przepis art. 59 ust. 1 regulujący sprzeciw poprzez wskazanie, że sprzeciw może zostać oparty na zarzucie naruszenia przez organ przepisów art. 48 ust. 1-11 (innymi słowy, przepisów art. 48 z wyjątkiem ust. 12 dot. żądania dodatkowych dokumentów i informacji). |
|  | Art. 32 pkt 5 lit. b projektu.  Dot. art. 48 ust. 3a Prawa przedsiębiorców. | Urząd Komisji Nadzoru Finansowego | Urząd Komisji Nadzoru Finansowego podtrzymuje uwagi zgłaszane do projektowanego rozwiązania, które poprzednio było zawarte w projekcie ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ulepszenia środowiska prawnego i instytucjonalnego dla przedsiębiorców (UD497).  Zaproponowane w przedstawionym do zaopiniowania projekcie brzmienie art. 48 ust. 3a ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców nie odpowiada bowiem zgłaszanej przez Urząd Komisji Nadzoru Finansowego potrzebie wyłączenia stosowania projektowanej zmiany do kontroli przeprowadzanych wobec przedsiębiorców w zakresie objętym nadzorem, o którym mowa w art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 135).  Uwzględniając fakt, że:  1) Komisja Nadzoru Finansowego posiada dostęp do dokumentów i informacji nt. działalności ww. podmiotów, w związku z działaniami nadzoru prowadzonymi w trybie ciągłym,  2) wybrane informacje i dokumenty pozyskane w sposób określony powyżej są wykorzystywane na potrzeby przeprowadzanych czynności kontrolnych,  3) zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli w niektórych przypadkach ma charakter fakultatywny a nie obligatoryjny (tak np. art. 27a ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o nadzorze nad rynkiem kapitałowym (Dz. U. z 2023 r. poz. 188, z późn. zm.).  - w celu uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych Urząd Komisji Nadzoru Finansowego wnosi o uzupełnienie projektu o dodanie do art. 48 ustawy – Prawo przedsiębiorców ust. 3b w brzmieniu:  „3b. Przepisów ust. 3 pkt 6 oraz ust. 3a nie stosuje się do kontroli działalności przedsiębiorców  w zakresie objętym nadzorem, o którym mowa w art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym.”. | **Uwaga zostanie częściowo uwzględniona.**  MRiT nie znajduje dobrego powodu, by obstawać przy pozostawieniu projektowanego art. 48 ust. 3a w projekcie, zwłaszcza że został on dodany do poprzedniego projektu UD497 jedynie w odpowiedzi na zastrzeżenia zgłoszone przez UKNF. Jeśli brzmienie ust. 3a rodzi zastrzeżenia UKNF, przepis ten może zostać usunięty.  MRiT nie godzi się natomiast na wyłączenie w ust. 3b. Odpowiadając na okoliczności pkt 1-3:  1 ) Jeśli KNF w związku z nadzorem posiada już dostęp do dokumentów i informacji, to znaczy, że nie oczekuje ich udostępnienia i zwyczajnie nie podaje ich w zawiadomieniu.  2 ) Jak wyżej, organ wykorzystuje pozyskane skądinąd dokumenty i informacje, a więc nie oczekuje od kontrolowanego ich udostępnienia, nie podaje ich więc w zawiadomieniu.  3 ) Jeżeli zawiadomienie jest fakultatywne i nie jest doręczane, to tym samym nie jest potrzebna żadna lista dokumentów i informacji. |
|  | Art. 32 pkt 5 lit. c projektu.  Dot. dodania art. 48 ust. 12 ustawy - Prawa Przedsiębiorców | Prezes Urzędu  Ochrony Danych Osobowych | Art. 32 projektu dodaje również art. 48 ust. 12 do ustawy Prawo przedsiębiorców, w którym ustanawia „możliwość” udostępnienia organowi kontroli, w czasie trwania kontroli, innych dokumentów i informacji związanych z zakresem przedmiotowym kontroli. Zważywszy na konstytucyjną zasadę legalizmu (art. 7 Konstytucji RP) przepisy prawa powinny kreować obowiązki organów państwowych, a nie jedynie ich „możliwości”. Ponadto należy zwrócić uwagę, że żądanie innych dokumentów i informacji, a tym samym danych w nich zawartych, związanych z zakresem przedmiotowej kontroli musi wynikać z niezbędności ich przedstawienia i być zgodne z zasadą minimalizacji danych (art. 5 ust. 1 lit. b i c rozporządzenia 2016/679). | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**  Ograniczając się do odniesienia się do argumentów związanych z ochroną danych osobowych, MRiT zaznacza, że zakres żądanych dokumentów i informacji jest ściśle ograniczony ze względu na ich związek z zakresem przedmiotowym kontroli. Dodatkowo, uprawnienie kontrolujących do żądania dokumentów i informacji wynika już bezpośrednio z przepisów ustaw odrębnych regulujących kontrolę poszczególnych rodzajów działalności gospodarczej, przepis ust. 12 nie stanowi samodzielnej podstawy do tego. Najważniejsze, by organ kontroli, który ma już prawo do żądania dokumentów i informacji związanych z kontrolą robił to co do zasady jeszcze przed rozpoczęciem kontroli. |
|  | Art. 32 pkt 5 lit. c projektu.  Dot. dodania art. 48 ust. 12 ustawy ‒ Prawo przedsiębiorców. | Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców | W art. 32 pkt 5 lit. c projektowanej ustawie proponuje się, aby do dotyczącego zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli przepisu art. 48 Pp dodać ust. 12 o następującej treści:  *„12. W trakcie prowadzonej kontroli organ kontroli może żądać udostępnienia dokumentów i informacji związanych z zakresem przedmiotowym kontroli innych niż te, o których mowa w ust. 3 pkt 6.”*  W ocenie Rzecznika MŚP powyższy przepis należy uzupełnić o dodatkowe zastrzeżenie, że: „żądanie takie wymaga pisemnego uzasadnienia”, tak aby celowość skierowanego do kontrolowanego przedsiębiorcy żądania mogła podlegać weryfikacji. Ponadto proponowane uzupełnienie przyczyniłoby się do ograniczenia ryzyka nadużywania przedmiotowego uprawnienia w praktyce i zabezpieczyło w ten sposób walor informacyjny zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli. | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**  Jakkolwiek należałoby oczekiwać ze strony organów kontroli staranności przy sporządzaniu wstępnej listy dokumentów i informacji i unikać sytuacji, gdy organ nie przemyślał dogłębnie sprawy i dopiero w trakcie kontroli przedstawia żądanie dodatkowych dokumentów i informacji, to jednak nie jest zamiarem MRiT wprowadzanie wymogu pisemnego uzasadnienia takiego żądania. Mogłoby to doprowadzić do znaczącego wzrostu liczby sprzeciwów (należy pamiętać, że cały art. 48 może zostać wskazany jako podstawa do wniesienia sprzeciwu, nawet brak uzasadnienia zgodnego z proponowanym przez Rzecznika ust. 12. |
|  | Art. 32 projektu.  Dot. dodania ust. 1a do art. 51 ustawy – Prawo przedsiębiorców. | Konfederacja Lewiatan | Wnosimy o dodanie do art. 51 ust. 1a i nadanie mu brzmienia:  *„1a. O zamiarze przeprowadzenia czynności kontrolnych poza siedzibą przedsiębiorcy należy poinformować przedsiębiorcę lub osobę przez niego upoważnioną co najmniej 3 dni robocze przed dniem, w którym czynności te mają być przeprowadzone.”*  Biorąc pod uwagę specyfikę działania przede wszystkim dużych przedsiębiorców, którzy prowadzą działalność w miejscach rozproszonych po terenie całego kraju, zasadnym jest zagwarantowanie, że organy kontrolujące nie będą zaskakiwały osób umocowanych przez przedsiębiorcę koniecznością udania się ad hoc do placówek oddalonych o setki kilometrów od siedziby. Ma to szczególne znaczenie w przypadku praktyki niektórych organów, które nadużywają możliwości przewidzianej w art. 51 ust. 5 Prawa przedsiębiorców, w rzeczywistości pozbawiając pełnomocników przedsiębiorcy możliwości udziału w czynności kontrolnej. | **Wyjaśnienie.**  Postulat, jako nowa propozycja względem przepisów zamieszczonych w niniejszym projekcie ustawy, będzie analizowany w związku z pracami nad nowym projektem ustawy deregulacyjnej. |
|  | Art. 32 projektu ustawy.  Dodatkowy postulat. | Konfederacja Lewiatan | Wnosimy o uzupełnienie ustawy – Prawo przedsiębiorców o przepisy określające ramy prawne zaleceń pokontrolnych, których wydanie przewidują przepisy odrębne (np. Prawo telekomunikacyjne, ustawa z dnia 11 maja 2001 r. o miarach czy ustawa z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami). Proponujemy zatem dodatnie do ustawy – Prawo przedsiębiorców art. 59a u nadanie mu brzmienia:  *„Art. 59a*   1. *Jeżeli przepisy odrębne przewidują kompetencję organu kontrolującego do wydania przedsiębiorcy, w wyniku przeprowadzonej kontroli, zaleceń pokontrolnych, to zalecenia te wydawane są w formie decyzji.* 2. *Zalecenia  pokontrolne mogą być wydane po upływie 90 dni od dnia zakończenia kontroli tylko wówczas, gdy w tym terminie przedsiębiorca zostanie poinformowany o stwierdzonych w toku kontroli uchybieniach oraz o zamiarze wydania takich zaleceń, z wyjątkiem sytuacji, o której mowa w ust. 3.* 3. *Nie jest dopuszczalne wydanie zaleceń pokontrolnych ani wszczęcie postępowania w sprawie nałożenia kary w związku ze stwierdzonymi w toku kontroli uchybieniami, jeśli od dnia zakończenia kontroli minęło ponad 120 dni.* 4. *Wskazane w zaleceniach terminy ich realizacji muszą być określane z zachowaniem zasad proporcjonalności i adekwatności oraz muszą uwzględniać sytuację kontrolowanego przedsiębiorcy, w szczególności faktyczną możliwość realizacji zaleceń bez szkody dla prowadzonej działalności.”*   Prawo przedsiębiorców wspomina o zaleceniach pokontrolnych w art. 21a ust. 8 pkt 6, art. 47 ust. 1 pkt 3, art. 58 ust. 2 pkt 5, jednak nie odnosi się do formy czy warunków ich wydawania. Zalecenia wpływają na sytuację prawną przedsiębiorców, w tym określają ich obowiązki i decydują o tym, czy względem przedsiębiorcy dopuszczalne jest przeprowadzenie dodatkowych działań kontrolnych. Fakt że nie podlegają one zaskarżeniu, w tym kontroli sądowej, godzi w zasadę zaufania i jest co najmniej wątpliwe w kontekście prawa zagwarantowanego w art. 78 Konstytucji RP.  Z tego względu zasadne jest ustalenie ogólnych ram dla wydawania zaleceń, w szczególności zaś określenie ich formy prawnej i czasowego ograniczenia ich wydawania, aby przedsiębiorca przez wiele miesięcy nie pozostawał w niepewności co do rezultatu kontroli). Ważne jest również ustalenie zasad formułowania zaleceń, tak by przedsiębiorcy nie byli narażeni na konieczność realizowania zaleceń w na tyle krótkim czasie, że wpływałoby to na ich zdolność do dalszego, niezakłóconego prowadzenia działalności gospodarczej. | **Wyjaśnienie.**  Postulat, jako nowa propozycja względem przepisów zamieszczonych w niniejszym projekcie ustawy, będzie analizowany w związku z pracami nad nowym projektem ustawy deregulacyjnej. |
|  | Art. 32 pkt 6 i pkt 7 projektu.  Dot. art. 55 ust. 1 pkt 1 i art. 55a ustawy – Prawo przedsiębiorców. | Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych | OPZZ negatywnie ocenia ograniczenie liczby dni, z 12 dni na 6 dni, które limitują w roku możliwość kontroli u mikroprzedsiębiorców. Zmiana ta może ograniczyć możliwość skutecznej realizacji zadań przez instytucje kontrolne nałożonych przez prawo (np. prawidłowości wydatkowania środków publicznych). Z ww. względu, negatywnie oceniamy także zmianę polegającą na przypisaniu przedsiębiorcy do jednej z kategorii ryzyka i ograniczeniu możliwości kontroli przez organ kontroli do maksymalnie jednej kontroli w danym okresie lat. Warto wziąć pod uwagę, że działalności kontrolna instytucji i organów publicznych, wbrew obiegowym opiniom, nie ma na celu utrudniania przedsiębiorcom działalności gospodarczej, ale jej rolą jest m.in. egzekwowanie przestrzegania prawa w gospodarce, ograniczenie skali nieuczciwej konkurencji w gospodarce przez firmy naruszające prawo, kształtowanie pewności prawa (nieuchronności konsekwencji jego nieprzestrzegania) a przez to poczucia praworządności i zaufania obywatela do państwa. Należy przy tym zauważyć, że w porządku prawnym istnieją już mechanizmy służące zwiększeniu efektywności kontroli oraz zmniejszeniu ich liczby takie jak np. oparcie kontroli o narzędzia analityczne oraz analizę ryzyka i prawdopodobieństwa występowania nieprawidłowości czy informacje pochodzące z publicznych baz danych. Są one z powodzeniem stosowane przez organy kontrolne. Przykładowo, organy celno-skarbowe prowadzą kontrole m.in. w tych obszarach, gdzie generowane są największe straty dla budżetu państwa. Potwierdzają to dane wskazujące, że w 2022 r. urzędy skarbowe zakończyły ponad 10 tys. kontroli podatkowych w zakresie VAT i wszczęły po nich 6640 postępowań podatkowych. Ponadto, informacje o liczbie kontroli przedsiębiorców, należy odnieść do liczby przedsiębiorstw działających w gospodarce, których porównanie potwierdza, że instytucje i organy kontrolne dokonują badania jedynie niewielkiego wycinka gospodarki. Przykładowo, z danych Państwowej Inspekcji Pracy wynika, że w 2022 r. inspektorzy pracy przeprowadzili ok. 60 tysięcy kontroli (przy aktywności w gospodarce 2 349,8 tys. przedsiębiorstw niefinansowych), przy czym ponad 40%, czyli 24 tysiące kontroli, przeprowadzono w odpowiedzi na skargi kierowane do Państwowej Inspekcji Pracy. Zauważamy, że kontrole tej instytucji często nie kończą się ukaraniem przedsiębiorcy, ale udzieleniem średnio siedmiu porad (prawnych lub technicznych), czyli działaniem de facto wspierającym przedsiębiorcę w prowadzeniu przez niego działalności zgodnie z prawem. Informacja ta stoi zatem w sprzeczności z tezą umieszczoną w uzasadnieniu projektu ustawy, że zbyt częste kontrole u mikroprzedsiębiorców mogą stanowić dla nich barierę w dalszym rozwoju.  Dodatkowo warto zauważyć, że Najwyższa Izba Kontroli dokonała w 2020 r. kontroli realizowanych u przedsiębiorców (Działalność wybranych instytucji kontrolnych wobec mikro-, małych i średnich przedsiębiorców. (Nr ewid. 189/2020/P/20/013/KGP)). Z informacji o wynikach tej kontroli wynika, że nie stwierdzono nieprawidłowości odnoszących się do praw przedsiębiorców, terminów rozpoczynania kontroli oraz czasu jej trwania, ograniczeń dotyczących równoczesnego przeprowadzania kontroli, jak również wielokrotnych kontroli przedsiębiorców w ciągu roku. Kontrole, według NIK, były prowadzone z poszanowaniem praw przedsiębiorców a liczba podmiotów kontrolowanych stanowiła ograniczony procent ogółu przedsiębiorstw, które organ kontrolny miał prawo skontrolować. Co istotne, wielokrotne kontrole przez ten sam organ były dokonywane m.in. w celu sprawdzenia usunięcia przez przedsiębiorcę nieprawidłowości dotyczących naruszeń przepisów prawa, stwierdzonych przez organ kontrolny podczas kontroli poprzedniej. Biorąc pod uwagę powyższe, OPZZ negatywnie ocenia ww. zmiany ustawy Prawo przedsiębiorców. | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**  Propozycja skrócenia czasu kontroli mikroprzedsiębiorców stanowi realizację zapowiedzi zawartej w exposé Premiera.  Propozycja dot. ograniczenia częstotliwości kontroli ze względu na kategorie ryzyka stanowi rozwinięcie istniejącej zasady typowania do kontroli planowej na podstawie analizy prawdopodobieństwa naruszenia prawa (art. 47 ust. 1). MRiT zna i uznaje osiągnięcia niektórych organów wykorzystujących do typowania zaawansowane narzędzia analityczne. W ocenie MRiT obowiązek publikowania analiz ryzyka w BIP-ie może się przyczynić do upowszechnienia dobrych praktyk w obszarze analizy ryzyka.  Wątpliwości dot. negatywnego wpływu na skuteczność kontroli, w tym na ograniczenie kontroli przeprowadzanych wielokrotnie w celu sprawdzenia wykonania zaleceń lub usunięcia naruszeń wynikają z niewłaściwego zrozumienia propozycji.  Ograniczenie z art. 55a ma dotyczyć tylko kontroli planowych, o których mowa w art. 47 ust. 1. Natomiast w przypadku kontroli, w których zachodzi podejrzenie naruszenia obowiązku prawnego lub konieczność sprawdzenia realizacji zaleceń, nadal będą przeprowadzane nielimitowane kontrole doraźne (art. 47 ust. 2).  Właśnie dlatego, że obecnie kontrole dotyczą często niewielkiego wycinka kontrolowanego obszaru, m.in. ze względu na ograniczone zasoby kadrowe organów kontroli, obawy dotyczące limitów kontroli planowych są nieuzasadnione. Organy kontroli i tak nie są zazwyczaj w stanie skontrolować planowo wszystkich częściej niż to wynika z limitu określonego w art. 55a. |
|  | Art. 32 pkt 6 projektu.  Dot. zmiany art. 55 ustawy – Prawo przedsiębiorców. | Business Centre Club | Do propozycji zmian art. 55:  Zmiana zapisu, iż czas trwania wszystkich kontroli organu kontroli u przedsiębiorcy w jednym roku kalendarzowym nie może przekraczać w odniesieniu do mikroprzedsiębiorców - 6 dni roboczych, zamiast dotychczasowych 12 dni roboczych, nie spowoduje realnej poprawy sytuacji przedsiębiorców w relacji z organami państwa, jak również nie spowoduje w praktyce skrócenia czasu trwania kontroli przedsiębiorców.  W tym zakresie, najważniejszy jest bowiem przepis ust. 2 który wskazuje przypadki, gdy określona przez ustawę maksymalna liczba dni kontroli w każdym roku nie znajduje jednak zastosowania. Kontrola może więc legalnie trwać dłużej niż ilość dni wskazana w ustawie. I tak też jest najczęściej w praktyce. Kontrole w oparciu o zapis ust. 2 trwają wiele miesięcy, a niekiedy nawet lat. W ustępie 2 ustawa posługuje się zapisem, iż zapisów ustawy o maksymalnym czasie kontroli w danym roku nie stosuje się m.in., gdy przeprowadzenie kontroli jest niezbędne dla przeciwdziałania popełnieniu przestępstwa lub wykroczenia, przeciwdziałania popełnieniu przestępstwa skarbowego lub wykroczenia skarbowego lub zabezpieczenia dowodów jego popełnienia.  Podobnie jak powyżej, w sytuacji, gdy doszło do popełnienia przestępstwa i fakt ten jest należycie udokumentowany przez organy państwa, przekroczenie liczby dni kontroli wskazanych w ustawie jest uzasadnione. Z przestępczością bowiem należy walczyć. Stanowi ona nieuczciwą konkurencję. Natomiast nie powinno być dopuszczalne prawnie przekroczenie dopuszczalnych ustawą dni kontroli w celu przeciwdziałaniu popełnienia przestępstwa, a zatem w sytuacji, gdy przestępstwa jeszcze nie udowodniono, a być może nawet go nie popełniono. Ponownie należy tutaj pamiętać o zasadzie domniemania niewinności wynikającej z art. 42 ust. 3 Konstytucji RP. Analogicznie jak powyżej, nie wydaje się uzasadniona możliwość przekraczania liczby dopuszczalnych ustawą dni kontroli w przypadku wykroczeń, gdzie społeczna szkodliwość czynów tego rodzaju, jest zdecydowanie mniejsza aniżeli w przypadku przestępstw.  Wreszcie należy podkreślić, iż nowelizacja nie dokonuje rewizji także art. 54 Ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców, który z kolei przewiduje szereg wyjątków od zakazu równoczesnego podejmowania i prowadzenia więcej niż jednej kontroli działalności przedsiębiorcy. W świetle obowiązujących przepisów, równoczesne prowadzenie wielu kontroli bez limitu czasowego i bez zawiadomienia, jest możliwe i wystarczające jest tutaj jedynie “przeciwdziałanie popełnieniu przestępstwa lub wykroczenia” co jest pojęciem bardzo szerokim i uznaniowym. | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**  W pełni należy zgodzić się z twierdzeniem, że z przestępczością należy walczyć. Przepisy o ograniczeniach kontroli działalności gospodarczej nie mogą stanowić ochrony dla przestępców. Wg MRiT nie powinny też powstrzymywać organów przed przeciwdziałaniem popełnieniu czynu zabronionego. Czy nie jest pożądane, by przestępstwa nie popełniono? Zamiast ścigać często lepiej przeciwdziałać, domniemanie niewinności nie ma nic do tego.  Rozumiejąc jednak, że zdażają się przypadki nadużywania korzystania z wyłączeń, MRiT zaproponował umożliwienie wniesienia sprzeciwu również w toku tzw. kontroli ad hoc, a więc w szczególności wówczas, gdy organy powołują się na wyłączenie dot. przeciwdziałania popełnieniu czynu zabronionego.  Reasumując, MRiT opowiada się przeciw modyfikacji katalogu wyłączeń. |
|  | Art. 32 pkt 6 projektu.  Dot. zmiany art. 55 ustawy – Prawo przedsiębiorców. | Konfederacja Lewiatan | Postulujemy dodanie do art. 55 ustawy - Prawo przedsiębiorców ust. 1a i nadanie mu następującego brzmienia:  *„1a. Do czasu kontroli u przedsiębiorcy zalicza się wszystkie dni robocze pomiędzy dniem, w którym podjęta została pierwsza czynność kontrolna względem kontrolowanego przedsiębiorcy a dniem doręczenia temu przedsiębiorcy protokołu kontroli, w tym dni, w trakcie których względem kontrolowanego przedsiębiorcy nie były podejmowane czynności w jego siedzibie lub w miejscu wykonywania działalności gospodarczej.”*  Pomimo konkluzji zawartych w uzasadnieniu do projektu, w praktyce wciąż często do dni kontroli u przedsiębiorcy zalicza się wyłącznie dni, w których faktycznie były podejmowane czynności w siedzibie bądź w miejscu prowadzenia działalności gospodarczej przez przedsiębiorcę. Powoduje to, że często ustawowe maksymalne terminy określone w art. 55 ust. 1 ustawy tylko pozornie zabezpieczają przedsiębiorców przed stanem ciągnącej się, wręcz permanentnej kontroli. Nawet w ciągu dni, w trakcie których żadne czynności nie są podejmowane, przedsiębiorca musi pozostawać w stałej gotowości, by móc bezzwłocznie zareagować na kolejne żądania organu m.in. dotyczące udzielania dodatkowych informacji. Bez postulowanej zmiany nawet zawarta w projekcie ustawy propozycja skrócenia czasu kontroli u mikroprzedsiębiorców nie odniesienie zamierzonego skutku. Za niewystarczające należy przy tym uznać samo powołanie się w uzasadnieniu projektu na wyrok NSA z dnia 19 lutego 220 r., sygn. akt I FSK 2243/19. Omawiana kwestia powinna być wprost rozstrzygnięta na poziomie przepisów ustawy. | **Wyjaśnienie.**  Postulat, jako nowa propozycja względem przepisów zamieszczonych w niniejszym projekcie ustawy, będzie analizowany w związku z pracami nad nowym projektem ustawy deregulacyjnej. |
|  | Art. 32 pkt 6 projektu.  Dot. zmiany art. 55 ustawy – Prawo przedsiębiorców. | Prezes Urzędu Transportu Kolejowego | Wyznaczenie terminu czasu trwania wszystkich kontroli organu u mikroprzedsiębiorcy w postaci jedynie 6 dni w jednym roku kalendarzowym, stanowi znaczące ograniczenie w stosunku do aktualnie obowiązujących przepisów. Patrząc pod kątem specyfiki mikroprzedsiębiorców realizujących działalność w sektorze kolejowym, najczęściej są to podmioty, które dopiero rozpoczynają swoje funkcjonowanie we wskazanej branży, często nie posiadając wymaganego doświadczenia oraz wiedzy z zakresu konieczności spełnienia warunków określonych w przepisach z zakresu kolejnictwa. Znaczące ograniczenie wymiaru dni kontroli opisywanej grupy przedsiębiorców finalnie może wpłynąć na obniżenie poziomu bezpieczeństwa transportu kolejowego przez podmioty będące mikroprzedsiębiorcami. Sama kwalifikacja przedsiębiorcy do grupy mikroprzedsiębiorców nie powinna implikować możliwości skorzystania z dobrodziejstwa wynikającego z projektowanego art. 55 ust. 1 pkt 1, określającego czas trwania wszystkich kontroli organu u przedsiębiorcy w jednym roku kalendarzowym na poziomie trzykrotnie mniejszym niż u małych przedsiębiorców.  Ponadto podkreślić należy, że u podstaw proponowanej zmiany, jak wynika z uzasadnienia, legła rozbieżność interpretacyjna dotychczasowego określenia okresu trwania kontroli, która mogła się tym samym rozciągnąć w czasie, a której usunięcie prostym zmniejszeniem maksymalnej liczby dni jej trwania, jawi się jako nieusprawiedliwione w świetle uwag wskazanych wyżej.  Proponuje się wykreślenie z projektu art. 32 pkt 6. | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**  Propozycja stanowi realizację zapowiedzi zawartej w expos*é* Premiera. |
|  | Art. 32 pkt 6 projektu.  Dot. zmiany art. 55 ustawy ‒ Prawo przedsiębiorców | Prezes Narodowego Banku Polskiego | Proponowana zmiana w ww. ustawie w art. 55 ust. 1 pkt 1 polegająca na zastąpieniu wyrazów „12 dni” wyrazami „6 dni”, z uwagi na szeroki zakres przeprowadzanej kontroli działalności kantorowej tj. wykonywania przez przedsiębiorców obowiązków wynikających z ustawy z dnia 27 lipca 2022 r. Prawo dewizowe, ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu oraz z zakresu sprawozdawczości, jak również ze względu na ilość przeprowadzanych przez przedsiębiorców transakcji w ramach prowadzonej działalności kantorowej w naszej ocenie jest niewystarczająca do rzetelnego wykonania obowiązków kontrolnych nałożonych ww. przepisami prawa.  Proponujemy pozostawienie zapisu art. 55 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy w dotychczasowym brzmieniu, bądź dookreślenie w przepisie, że między dniem rozpoczęcia kontroli a dniem jej zakończenia nie może upłynąć więcej niż kolejnych 12 dni roboczych, tak aby zapobiec przedłużaniu kontroli przez organ. | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**  Propozycja stanowi realizację zapowiedzi zawartej w expos*é* Premiera. |
|  | Art. 32 pkt 6 projektu.  Dot. zmiany art. 55 ust. 1 pkt 1 ustawy - Prawa  Przedsiębiorców. | Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów | Postuluje się rezygnację z tej zmiany.  Projektowana zmiana polega na skróceniu czasu trwania kontroli u mikroprzedsiębiorców z 12 do 6 dni, tj. o połowę. Uzasadnienie do projektu nie wyjaśnia jednak, czym podyktowana jest tak daleko idąca zmiana i ogranicza się do przytoczenia orzecznictwa sądów i nieprawidłowego (wg projektodawcy) interpretowania dotychczasowych przepisów przez organy kontroli.  W ocenie Prezesa UOKiK skrócenie limitu czasu kontroli u mikroprzedsiębiorców do 6 dni jest nieuzasadnione, a konsekwencją takiej zmiany może być brak możliwości realizacji zadań przez Inspekcję Handlową wobec tej kategorii przedsiębiorców, których działalność również powinna być efektywnie kontrolowana, m.in. w celu zapewnienia odpowiedniego poziomu ochrony konsumentów. | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**  Propozycja stanowi realizację zapowiedzi zawartej w expos*é* Premiera. |
|  | Art. 32 pkt 6 projektu.  Dot. zmiany art. 55 ust. 1 pkt 1 ustawy - Prawa  Przedsiębiorców. | Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej | Proponuje się zrezygnować z projektowanej zmiany zakładającej skrócenie maksymalnego czasu trwania kontroli w jednym roku kalendarzowym u mikroprzedsiębiorcy z 12 do 6 dni.  Doświadczenia kontrolne Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej wskazują, że kontrole u mikroprzedsiębiorców zazwyczaj prowadzone są dłużej niż u większych przedsiębiorców. Wynika to często z faktu, że mikroprzedsiębiorcy nie posiadają porównywalnej z większymi przedsiębiorcami obsługi administracyjno-prawnej, która u większych przedsiębiorców przejmuje „ciężar” obsługi kontroli, tj. przede wszystkim przygotowania i udostępnienia żądanych przez organ kontroli dokumentów i informacji. Z tego względu zdarza się, że w toku kontroli mikroprzedsiębiorcy przedkładają niepełne lub sprzeczne informacje, co przekłada się na konieczność podejmowania przez organ kontroli dodatkowych ustaleń weryfikacyjnych lub działań zmierzających do uzupełnienia otrzymanych informacji. Z drugiej strony coraz częstsze stosowanie przez przedsiębiorców outsourcingu i ograniczanie liczby własnych pracowników sprawia, że w wielu przypadkach przedsiębiorcy świadczący usługi pocztowe na dużą skalę (w tym na terenie całego kraju), posiadający wiele umów na świadczenie usług pocztowych, są zaliczani do mikroprzedsiębiorców. Należy podkreślić, że czas 6 dni na przeprowadzenie kontroli u takich przedsiębiorców jest niewystarczający nawet do przeprowadzenia podstawowych ustaleń faktycznych. Poza tym skrócenie czasu na prowadzenie kontroli oznaczać będzie ograniczenie zakresu czynności kontrolnych, co negatywnie wpłynie na jakość dokonanych w wyniku przeprowadzenia kontroli ustaleń. | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**  Propozycja stanowi realizację zapowiedzi zawartej w expos*é* Premiera. |
|  | Art. 32 pkt 6 projektu.  Dot. zmiany art. 55 ust. 1 pkt 1 ustawy - Prawa  Przedsiębiorców. | Prezes Urzędu Transportu Kolejowego | Wyznaczenie terminu czasu trwania wszystkich kontroli organu u mikroprzedsiębiorcy w postaci jedynie 6 dni w jednym roku kalendarzowym, stanowi znaczące ograniczenie w stosunku do aktualnie obowiązujących przepisów. Patrząc pod kątem specyfiki mikroprzedsiębiorców realizujących działalność w sektorze kolejowym, najczęściej są to podmioty, które dopiero rozpoczynają swoje funkcjonowanie we wskazanej branży, często nie posiadając wymaganego doświadczenia oraz wiedzy z zakresu konieczności spełnienia warunków określonych w przepisach z zakresu kolejnictwa. Znaczące ograniczenie wymiaru dni kontroli opisywanej grupy przedsiębiorców finalnie może wpłynąć na obniżenie poziomu bezpieczeństwa transportu kolejowego przez podmioty będące mikroprzedsiębiorcami. Sama kwalifikacja przedsiębiorcy do grupy mikroprzedsiębiorców nie powinna implikować możliwości skorzystania z dobrodziejstwa wynikającego z projektowanego art. 55 ust. 1 pkt 1, określającego czas trwania wszystkich kontroli organu u przedsiębiorcy w jednym roku kalendarzowym na poziomie trzykrotnie mniejszym niż u małych przedsiębiorców.  Ponadto podkreślić należy, że u podstaw proponowanej zmiany, jak wynika z uzasadnienia, legła rozbieżność interpretacyjna dotychczasowego określenia okresu trwania kontroli, która mogła się tym samym rozciągnąć w czasie, a której usunięcie prostym zmniejszeniem maksymalnej liczby dni jej trwania, jawi się jako nieusprawiedliwione w świetle uwag wskazanych wyżej.  Proponuje się wykreślenie z projektu art. 32 pkt 6. | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**  Propozycja stanowi realizację zapowiedzi zawartej w expos*é* Premiera. |
|  | Art. 32 pkt 7 projektu.  Dot. dodania art. 55a ustawy - Prawa  Przedsiębiorców. | Prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych | Zgłaszamy wątpliwość w zakresie sposobu stosowania określonych zasad i ich interpretacji przez przedsiębiorców. Nieprecyzyjne przepisy w zakresie cyklu kontroli, a także podejmowania działań w oparciu o analizę ryzyka mogą powodować istotne utrudnienia w działalności kontrolnej.  Konsekwencją utrudnień w tym zakresie może być brak możliwości przeprowadzenia kontroli, co w przypadku ubezpieczeń społecznych może rodzić negatywne konsekwencje dla systemu ubezpieczeń społecznych i ubezpieczonych w zakresie zabezpieczenia ich interesów uzyskania należytej ochrony w związku z wykonywaniem pracy zarobkowej. Jednocześnie proponujemy aby uregulowania w zakresie analizy ryzyka i podejmowania cyklu kontroli nie były podstawą do wnoszenia sprzeciwów i zażaleń.  Celem projektowanych przepisów ustawy – Prawo Przedsiębiorców było zapewnienie przyjaznych warunków prawnych dla podejmowania, wykonywania i zakończenia działalności gospodarczej. Kontrolą obejmowali mieli być co do zasady wyłącznie przedsiębiorcy, co do których zachodzi prawdopodobieństwo naruszenia przepisów prawa np. prawa ubezpieczeń społecznych.  W związku z tym proponujemy dodanie nowego przepisu umożliwiającego prowadzenie kontroli z wyłączeniem ograniczeń proponowanych w projektowanym art. 55a w brzmieniu:  *„Art. 55b. Jeżeli zachodzą przesłanki do przeprowadzenia kontroli, inne niż wskazane w art. 58 ust. 2 pkt 8, organ kontroli może przeprowadzić kontrolę podmiotu bez względu na przypisanie do jednej z kategorii ryzyka wymienionych w art. 47 ust. 1.”* | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**  Projekt rozwija tylko istniejącą zasadę typowania do kontroli na podstawie analizy ryzyka poprzez dodanie nowego elementu: przypisania do 1 z 3 kategorii ryzyka, z czym związane są nowe ograniczenia częstotliwości kontroli planowej (art. 55a zostanie doprecyzowany w ten sposób, że będzie wprost dotyczył tylko kontroli planowych). Trudno chyba o większą przewidywalność i precyzyjność planowania i przeprowadzania kontroli niż w przypadku ich planowania według jasno określonych w ustawie limitów i zgodnie z analizami publikowanymi później w BIP-ie.  Nadal będzie można bez żadnych przeszkód na dotychczasowych zasadach przeciwdziałać naruszeniom przepisów ubezpieczeniowych dzięki kontrolom doraźnym. |
|  | Art. 32 pkt 7 projektu.  Dot. dodania art. 55a ustawy - Prawa  Przedsiębiorców. | Prezes Urzędu Transportu  Kolejowego | Wprowadzenie w życie projektowanego art. 55a może w praktyce skutkować brakiem możliwości pełnienia właściwego nadzoru nad bezpieczeństwem transportu kolejowego przez Prezesa UTK. Określone w komentowanym przepisie limity kontroli uniemożliwiają właściwe wykonywanie obowiązków określonych w ustawie z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym. Fakt spełnienia przez przedsiębiorców działających w sektorze kolejowym wymogów zawartych w przepisach z zakresu kolejnictwa determinuje konieczność zapewnienia m.in. bezpieczeństwa przewozu osób, rzeczy, pracowników świadczących pracę w sektorze kolejowym czy też bezpieczeństwa na styku połączenia różnych rodzajów transportu. Brak właściwego wykonywania obowiązków przez podmioty kolejowe w praktyce często implikuje wystąpienie nieprawidłowości skutkujących brakiem właściwego utrzymania infrastruktury kolejowej oraz pojazdów kolejowych. Podmioty rynku kolejowego funkcjonują w warunkach, w których występuje bardzo wysoki potencjał błędów i katastrof, a podstawowym rozwiązaniem dla nich jest funkcjonowanie w sposób niezawodny, ponieważ każde niepowodzenie może mieć bardzo poważne skutki. Specyfika transportu kolejowego wymaga konieczności pełnienia stałego nadzoru nad bezpieczeństwem transportu kolejowego przez Prezesa UTK. Dla przykładu: art. 8 rozporządzenia 2019/779 nakłada na europejskie organy bezpieczeństwa konieczność przeprowadzania wizyty na miejscu co najmniej raz na 12 miesięcy. Ponadto warto podkreślić, że istota branży kolejowej implikuje występowanie zjawiska koncentracji znacznej części sektora u wąskiej liczby podmiotów. Dla przykładu: jeden przedsiębiorca – PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. – jest zarządcą infrastruktury na ponad 18,5 tysiąca linii kolejowych, stanowiących 93% długości sieci w Polsce. Na wskazanej infrastrukturze zlokalizowane jest ponad 15 tysięcy przejazdów kolejowo-drogowych, na których w 2023 r. doszło do 177 wypadków, które skutkowały wystąpieniem 40 ofiar oraz 21 osób ciężko rannych.  Wobec powyższego zasadne jest wyłączenie stosowania ograniczeń określonych w proponowanym art. 55a do kontroli realizowanych przez Prezesa UTK lub w ogóle do kontroli dotyczącej działalności gospodarczej podlegającej koncesjonowaniu na przykład poprzez oznaczenie dotychczasowej treści art. 55a jako ust. 1 i dodanie ust. 2 w brzmieniu:  „2. Przepisu ust. 1 nie stosuje się kontroli działalności gospodarczej podlegającej koncesjonowaniu”. | **Uwaga do omówienia na konferencji uzgodnieniowej.**  MRiT zapewni możliwość dalszej realizacji przeprowadzania niektórych kontroli co roku na podstawie przepisów unijnych. Taka możliwość wynika zresztą już teraz z art. 45 ust. 1 PP.  Natomiast w przypadku kontroli działalności koncesjonowanej, MRiT jest otwarty na modyfikację częstotliwości kontroli podmiotów zaliczonych do kategorii ryzyka "wysokiego". Należy bowiem przyjąć, że obszary koncesjonowane, rygorystycznie reglamentowane ze względu na ważny interes państwa, ze swej istoty stanowią rodzaj działalności, w którym działają podmioty wysokiego ryzyka. Jeśli więc przeprowadzanie kontroli raz na dwa lata nie pozwala na skuteczne kontrolowanie działalności koncesjonowanej, można rozważyć złagodzenie tego limitu dla organów na raz na rok w przypadku kontroli podmiotów wysokiego ryzyka. Taki limit może dotyczyć wszystkich podmiotów wysokiego ryzyka albo stanowić specjalny limit tylko dla podmiotów wykonujących działalność koncesjonowaną. Rzecz jasna można też argumentować, że limit kontroli przeprowadzanej raz na rok to żaden limit i porozmawiać o wyłączeniu limitów kontroli planowej do działalności koncesjonowanej. Trzeba jednak zauważyć, że w niektórych obszarach działalności koncesjonowanej przeprowadzanie kontroli co roku u wszystkich nie wydaje się realne, np.o ile można co roku kontrolować PKP, o tyle raczej nie da się skontrolować co roku wszystkich kasyn w Polsce.  Należy podkreślić, że poza kontrolami planowymi organy koncesyjne mogą przeprowadzać w zasadzie bez istotnych ograniczeń kontrole doraźne i dodatkowo korzystać z wielu innych środków nadzoru, np. zażądać przesłania dokumentów bez potrzeby pójścia na kontrolę. |
|  | Art. 32 pkt 7 projektu.  Dot. dodania art. 55a ustawy - Prawa  Przedsiębiorców. | Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów | Postuluje się rezygnację z tej zmiany albo przewidzenie wyjątków od projektowanego art. 55a ustawy – Prawo przedsiębiorców, analogicznych do tych, jakie zostały przewidziane w art. 55 ust. 2 pkt 1-4 i 7 oraz w zakresie ponownej kontroli w art. 58 ust. 2 pkt 2-5, 7 i 8 ustawy – Prawo przedsiębiorców.  Projektowana zmiana uzależnia możliwość przeprowadzenia kontroli u przedsiębiorcy od przypisanej mu kategorii ryzyka. Biorąc pod uwagę, że w przypadku niskiego ryzyka kontrola może odbywać się raz na 5 lat, istnieje prawdopodobieństwo, że organy kontroli nie będą przypisywać do tej kategorii żadnych przedsiębiorców. Projektodawca nie przewidział również, że organy kontroli muszą reagować na skargi i inne sygnały, podejmując działania bez zbędnej zwłoki, a nie po upływie 2, 3 czy 5 lat w przypadku przypisania przedsiębiorcy do danej kategorii ryzyka. Przy tym w projekcie nie przewidziano wyjątków od wprowadzanej zasady, pomijając wyjątki wynikające z art. 47 ust. 2 ustawy – Prawo przedsiębiorców, które ma ją zbyt wąski charakter. Nawet przewidziana w art. 47 ust. 2 pkt 1 lit. a przesłanka zagrożenia życia lub zdrowia ujęta jest zbyt wąsko w perspektywie limitu kontroli wynikającego z projektowanego art. 55a, ponieważ ograniczona jest ona warunkiem powzięcia przez organ uzasadnionego podejrzenia zagrożenia zdrowia lub życia, a nie samym zagrożeniem (przeciwdziałaniem zagrożeniu) tych dóbr. Jednocześnie projektowana regulacja oznacza, że dany przedsiębiorca będzie wiedział, że przez odpowiednio: 2, 3 lub 5 lat nie będzie kontrolowany.  Przede wszystkim nie można pominąć faktu, że w wielu obszarach z prawa UE wynika pożądana częstotliwość kontroli, która pozwala m.in. na zapewnienie bezpieczeństwa oraz ochrony zdrowia i życia konsumentów. Przykładowo można przywołać rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/988 z dnia 10 maja 2023 r. w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów, zmieniające rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1025/2012 i dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/1828 oraz uchylające dyrektywę 2001/95/WE Parlamentu Europejskiego i Rady i dyrektywę Rady 87/357/EWG (Dz. Urz. UE L 135 z 23.05.2023, str. 1), a także rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1020 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów oraz zmieniające dyrektywę 2004/42/WE oraz rozporządzenia (WE) nr 765/2008 i (UE) nr 305/2011 (Dz. Urz. UE L 169 z 25.06.2019, str. 1, z późn. zm.). Przywołane rozporządzenia służą zapewnieniu ochrony konsumentom w odniesieniu do wymogów ogólnego bezpieczeństwa produktów oraz zgodności produktów z wymogami unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego. W obu tych obszarach unijny prawodawca przyjął podejście oparte na analizie ryzyka (art. 11 ust. 3 rozporządzenia 2019/1020, który znajduje zastosowanie również do rozporządzenia 2023/988). Stosowanie dodatkowych kryteriów wynikających z prawa krajowego i ograniczających możliwość kontroli przedsiębiorców prowadzących działalność w tych obszarach byłoby sprzeczne z prawem unijnym. Z art. 11 ust. 4 rozporządzenia 2019/1020 wprost wynika, że unijny ustawodawca rezerwuje sobie prawo do określenia częstotliwości kontroli.  Ponadto zwracamy uwagę, że projektowany art. 55a w praktyce uniemożliwia realizację wyłączeń przewidzianych w art. 58 ust. 2 ustawy – Prawo przedsiębiorców. W projekcie i uzasadnieniu brak jest wyjaśnienia jak traktować relację tych przepisów. Stosowanie art. 55a w wielu przypadkach uniemożliwi prowadzenie kontroli o tożsamym przedmiocie w sytuacji, gdy jest to dopuszczalne na gruncie art. 58 ustawy – Prawo przedsiębiorców. W tym kontekście proponowana regulacja uprzywilejowuje tych przedsiębiorców, którzy mają co najmniej 2 sklepy, a w praktyce sieci handlowe.  Posługując się jako przykładem ustawą z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wskazać, że wprowadzenie limitu kontroli oznaczać będzie, że art. 6 ust. 2 ww. ustawy, regulujący tzw. recydywę, której okres wynosi 12 miesięcy, w praktyce okaże się przepisem „martwym”, skoro np. w ciągu 2 lat będzie można przeprowadzić tylko jedną kontrolę.  Ponadto należy zauważyć, że projektodawca nie przewidział żadnych wytycznych dla organów kontroli, w oparciu o które organy mają przypisywać podmioty do kategorii ryzyka: niskie, średnie, wysokie. W związku z tym różne organy mogą w odmienny sposób określać ryzyko, nawet w przypadku tych samych przedsiębiorców. | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**  Organy kontroli zachowają nieskrępowaną możliwość na reagowanie na sygnały pomimo wyczerpania limitu z art. 55a, ponieważ limit ten dotyczy tylko kontroli planowych. Proszę zobaczyć, jak bardzo szeroki jest zakres przypadków kontroli doraźnych w art. 47 ust. 2 i poniechać argumentacji, że organy nie będą mogły reagować.  Już teraz kontrole planowe muszą być poprzedzone analizą ryzyka i co najmniej uwzględniać ryzyko wysokie. Wynika to pośrednio z obowiązku identyfikacji obszarów, w których ryzyko naruszenia prawa jest największe. Teraz dojdzie do tego jedynie pewien limit uwzględniający, że obszary niskiego ryzyka powinny być kontrolowane rzadziej.  Art. 55a będzie stanowił, że nie można przeprowadzić kontroli planowych z naruszeniem proponowanego limitu.  Przesłanka zagrożenia życia lub zdrowia nie jest zdaniem MRiT zbyt wąska, przeciwdziałać realnemu zagrożeniu można tylko w razie istnienia podejrzenia, nie można bez podejrzenia niczemu realnemu przeciwdziałać, chyba na zasadzie czystego przypadku. Jeśli nie ma żadnych podejrzeń, kontrola powinna być planowa.  MRiT zadba, by wymagane prawem unijnym kontrole mogłby być nadal prowadzone, nawet jeśli muszą być przeprowadzane częściej niż to wynika z art. 55a. Zapewnia to już zresztą art. 45 ust. 1. Jeśli istnieje taka konieczność, MRiT może też uściślić, że jeśli z bezpośrednio stosowanego prawa unijnego (umów międzynarodowych, etc.) wynikają inne reguły dot. częstotliwości kontroli, wówczas stosuje się te zasady.  MRiT ma pełne zaufania do organów i dlatego nie przewidział ograniczeń ani wytycznych dotyczących sposobu przeprowadzania analiz prawdopodobieństwa naruszenia prawa.  Odnośnie sieci handlowych i sklepów MRiT odniósł się do tożsamej uwagi MRiRW w tabeli z uzgodnień.  Odnośnie relacji art. 55a i 58 - wyłączenia w art. 58 są co do zasady równoważne z przypadkami, gdy jest uzasadniona kontrola doraźna, a nie kontrola planowa, gdyż wystąpiło podejrzenie naruszenia prawnego obowiązku (co najmniej pkt 6-8 w art. 58 ust. 2, raczej też pkt 3-4), zagrożenia życia lub zdrowia (pkt 2), kontrola dotyczy nadzoru nad rynkiem finansowym (pkt 9), kontrola jest niezbędna do przeprowadzenia postępowania w celu sprawdzenia wykonania zaleceń pokontrolnych organu lub wykonania decyzji lub postanowień nakazujących usunięcie naruszeń prawa (pkt 5). Pkt 1 jest irrelewantny. Proszę porównać wymienione przypadki z art. 47 ust. 2 – wydaje się, że te przypadki się pokrywają i będzie można przeprowadzić kontrolę doraźną. |
|  | Art. 32 pkt 7 projektu.  Dot. dodania art. 55a Prawa przedsiębiorców. | Urząd Komisji Nadzoru Finansowego | W celu uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych, że wskazana maksymalna liczba kontroli, które może przeprowadzić organ kontroli w określonym w przepisie okresie, nie dotyczy podmiotów wyłączonych od obowiązku stosowania przepisu art. 47 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (zgodnie z ust. 2 tego przepisu), do projektowanego art. 55a proponuje się, po oznaczeniu dotychczasowego brzmienia jako ust. 1, dodać ust. 2, który wprost wyłączy stosowanie tego ograniczenia do podmiotów (organów kontroli), o których mowa w art. 47 ust. 2 ustawy – Prawo przedsiębiorców. | **Wyjaśnienie.**  W celu uniknięcia tego typu wątpliwości interpretacyjnych, MRiT doprecyzuje art. 55a w ten sposób, że organ kontroli "może przeprowadzić zaplanowaną kontrolę" (ew. "może zaplanować kontrolę" lub "może przeprowadzić kontrolę planową"). Zgadzamy się, że art. 55a powinien być stosowany wyłącznie do kontroli planowych, a nie doraźnych, ale nie widzimy potrzeby dodatkowego potwierdzania istniejącego wyłączenia. Kontrola planowa, poprzedzona analizą obejmującą przypisanie do jednej z kategorii ryzyka, od której zależy ograniczenie częstotliwości kontroli, nie może być przeprowadzona w przypadkach, o których mowa w art. 47 ust. 2 PP. |
|  | Art. 32 pkt 7 projektu.  Dot. dodania art. 55a Prawa przedsiębiorców. | Prezes Urzędu Transportu Kolejowego | Wprowadzenie w życie projektowanego art. 55a może w praktyce skutkować brakiem możliwości pełnienia właściwego nadzoru nad bezpieczeństwem transportu kolejowego przez Prezesa UTK. Określone w komentowanym przepisie limity kontroli uniemożliwiają właściwe wykonywanie obowiązków określonych w ustawie z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym. Fakt spełnienia przez przedsiębiorców działających w sektorze kolejowym wymogów zawartych w przepisach z zakresu kolejnictwa determinuje konieczność zapewnienia m.in. bezpieczeństwa przewozu osób, rzeczy, pracowników świadczących pracę w sektorze kolejowym czy też bezpieczeństwa na styku połączenia różnych rodzajów transportu. Brak właściwego wykonywania obowiązków przez podmioty kolejowe w praktyce często implikuje wystąpienie nieprawidłowości skutkujących brakiem właściwego utrzymania infrastruktury kolejowej oraz pojazdów kolejowych. Podmioty rynku kolejowego funkcjonują w warunkach, w których występuje bardzo wysoki potencjał błędów i katastrof, a podstawowym rozwiązaniem dla nich jest funkcjonowanie w sposób niezawodny, ponieważ każde niepowodzenie może mieć bardzo poważne skutki. Specyfika transportu kolejowego wymaga konieczności pełnienia stałego nadzoru nad bezpieczeństwem transportu kolejowego przez Prezesa UTK. Dla przykładu: art. 8 rozporządzenia 2019/779 nakłada na europejskie organy bezpieczeństwa konieczność przeprowadzania wizyty na miejscu co najmniej raz na 12 miesięcy. Ponadto warto podkreślić, że istota branży kolejowej implikuje występowanie zjawiska koncentracji znacznej części sektora u wąskiej liczby podmiotów. Dla przykładu: jeden przedsiębiorca – PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. – jest zarządcą infrastruktury na ponad 18,5 tysiąca linii kolejowych, stanowiących 93% długości sieci w Polsce. Na wskazanej infrastrukturze zlokalizowane jest ponad 15 tysięcy przejazdów kolejowodrogowych, na których w 2023 r. doszło do 177 wypadków, które skutkowały wystąpieniem 40 ofiar oraz 21 osób ciężko rannych.  Wobec powyższego zasadne jest wyłączenie stosowania ograniczeń określonych w proponowanym art. 55a do kontroli realizowanych przez Prezesa UTK lub w ogóle do kontroli dotyczącej działalności gospodarczej podlegającej koncesjonowaniu na przykład poprzez oznaczenie dotychczasowej treści art.  55a jako ust. 1 i dodanie ust. 2 w brzmieniu:  „2. Przepisu ust. 1 nie stosuje się kontroli działalności gospodarczej podlegającej koncesjonowaniu”. | **Uwaga do omówienia na konferencji uzgodnieniowej.**  MRiT chce wypracować brzmienie, które pozwoli na zaplanowanie wystarczająco częstych kontroli podmiotów wykonujących działalność koncesjonowaną. Może to nastąpić np. poprzez modyfikację częstotliwości kontroli w przypadku kontroli podmiotów zaliczanych do kategorii wysokiego ryzyka (zakładając, że podmioty posiadające koncesje z reguły będą zaliczane do kategorii wysokiego ryzyka), np. raz na rok zamiast raz na dwa lata. Ograniczenia dotyczą tylko kontroli planowych, nie doraźnych, zatem możliwość przeprowadzania kontroli planowych podmiotów wysokiego ryzyka nawet raz na rok nie wydaje się nadmiernym ograniczeniem dla organów kontroli. |
|  | Art. 32 pkt 7 projektu.  Dot. dodania art. 55a Prawa przedsiębiorców. | Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej | Wątpliwości budzi zaproponowane w dodawanym art. 55a Prawa przedsiębiorców ograniczenie częstotliwości kontroli w zależności od przypisania podmiotu do jednej z kategorii ryzyka, o których mowa w tym przepisie.  Zaznaczenia wymaga, że specyfika regulowanej działalności gospodarczej, którą jest m. in. działalność telekomunikacyjna i pocztowa, wymaga bieżącego monitorowania zgodności prowadzenia tej działalności z obowiązującymi w danej dziedzinie przepisami prawa, w tym zwłaszcza ochrony osób korzystających z usług oferowanych przez takiego przedsiębiorcę. Projektowana regulacja nie uwzględnia natomiast, że istnieją rynki usług regulowanych na których działają przedsiębiorcy świadczący usługi w interesie ogólnospołecznym. Przykładem może być rynek pocztowy, w ramach którego pocztowe usługi powszechne świadczy operator wyznaczony, wybierany co 10 lat. W takim przypadku w ogólnym interesie społecznym leży monitorowanie bieżącego wywiązywania się operatora z powierzonych mu, w drodze decyzji Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej , obowiązków poprzez przeprowadzanie cyklicznych (np. corocznych) kontroli, m. in. w zakresie przystosowania placówek pocztowych do obsługi osób niepełnosprawnych, czy prawidłowości rozpatrywania reklamacji na usługi powszechne. | **Wyjaśnienie.**  Każda koncesjonowana działalność gospodarcza jest ważna, właśnie dlatego można przypuszczać, że organy koncesyjne w analizie ryzyka przyjmą, że przedsiębiorcy posiadający koncesję powinni mieć przypisaną wysoką kategorię ryzyka. Pozwoli to na zaplanowanie kontroli nawet raz na dwa lata. MRiT pozostaje otwarty na argumenty przemawiające za modyfikacją zaproponowanej dla kategorii wysokiej częstotliwości, być może powinna ona wynosić jeden raz na rok. Mogą też istnieć inne ograniczenia tylko dla kontrolowanych wykonujących działalność koncesjonowaną. MRiT chce jednak podejść do problemu horyzontalnie, systemowo, nie zamierzamy wprowadzać wyjątku tylko dla kontroli działalności pocztowej. |
|  | Art. 32 pkt 7 projektu.  Dot. dodania art. 55a ustawy – Prawo przedsiębiorców. | Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia | Proponuję zrezygnowanie z zaproponowanych zmian przepisów, ewentualnie wprowadzenie zmian polegających na skróceniu częstotliwości przeprowadzanych kontroli.  Przyjęcie projektowanych rozwiązań stwarza ryzyko, w zakresie instytucji przedawnienia powodując tym samym, iż z przyczyn formalnych, przedsiębiorca nie będzie mógł być pociągnięty do odpowiedzialności np. w zakresie zgłoszenia osoby do ubezpieczenia i nieodprowadzenia należnej z tego tytułu składki na ubezpieczenia społeczne oraz ubezpieczenie zdrowotne czy ewentualnie odprowadzenia należnych podatków. | **Wyjaśnienie.**  MRiT doprecyzuje art. 55a w ten sposób, że organ kontroli "może przeprowadzić zaplanowaną kontrolę" (ew. "może zaplanować kontrolę" lub "może przeprowadzić kontrolę planową"). Art. 55a powinien być stosowany wyłącznie do kontroli planowych, a nie doraźnych. W sygnalizowanych przez Prezesa NFZ przypadkach pozostanie możliwość przeprowadzenia kontroli doraźnej. |
|  | Art. 32 pkt 9 projektu.  Dot. art. 67 ustawy – Prawo przedsiębiorców. | Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych | Wątpliwości OPZZ budzi zmiana polegająca na wprowadzeniu do ustawy - Prawo przedsiębiorców zasady one in - one out. Uważamy, że zasada ta nie powinna być stosowana na zasadzie automatyzmu i mieć większego znaczenia aniżeli inne zasady tworzenia dobrego prawa takie jak jego celowość i spójność. Stosowanie w praktyce zasady one in-one out nie powinno prowadzić do wyzbywania się przez państwo roli regulatora rynku, wyznaczającego standardy prowadzenia działalności gospodarczej oraz chroniącego interes publiczny. | **Wyjaśnienie.**  Projektodawca nie wprowadza automatyzmu przy stosowaniu zasady równoważnego zmniejszenia obciążeń administracyjnych wynikających z uregulowań prawnych obowiązujących w danej dziedzinie. Proponowane przepisy uzupełniają określone już teraz w art. 67 PP zasady proporcjonalności i adekwatności. Zasady te, wraz z zasadą równoważenia obowiązków administracyjnych nie wyłączają stosowania innych zasad, w tym obowiązków, których adresatem są organy zaangażowane w proces prawotwórczy. Wśród tych zasad należy w szczególności wskazać te, które wynikają z powszechnie obowiązujących Zasad techniki prawodawczej (załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”, a wśród nich również wskazana w uwadze zasada celowości i spójności. |
|  | Art. 32 pkt 8 projektu.  Dot. zmiany art. 55a ustawy – Prawo przedsiębiorców. | Business Centre Club | Do propozycji zmian art. 59:  W kontekście uchylenia zapisów ust. 2 przy jednoczesnym wprowadzeniu zapisów nowego ust. 5a wskazać należy, że sytuacja przedsiębiorcy także się nie zmieni po wejściu w życie przedmiotowych zmian. Co prawda przedsiębiorca będzie mógł już wnieść sprzeciw w sytuacji wszczęcia kontroli, gdy zdaniem organu przeprowadzenie kontroli jest niezbędne dla przeciwdziałania popełnieniu przestępstwa lub wykroczenia, przeciwdziałania popełnieniu przestępstwa skarbowego lub wykroczenia skarbowego lub zabezpieczenia dowodów jego popełnienia, jednak wniesienie tego sprzeciwu w świetle ust. 5a nie spowoduje wstrzymania czynności kontrolnych. Nowelizacja w tym zakresie jest zatem przykładem działania “sztuka dla sztuki”. | **Wyjaśnienie.**  Konieczne jest zachowanie możliwości prowadzenia czynności kontrolnych w celu wyjaśnienia okoliczności czynu zabronionego, przy jednoczesnej możliwości zaskarżenia czynności kontrolnych prowadzonych z naruszeniem Prawa przedsiębiorców przez kontrolowanego. Bezprawne działanie organu może skutkować nie tylko odstąpieniem od czynności kontrolnych, ale też brakiem możliwości wykorzystania dowodu pozyskanego w sposób niezgodny z prawem (w przypadku, o którym mowa w art. 46 ust. 3 PP), a nawet niekiedy odpowiedzialnością odszkodowawczą (art. 46 ust. 1 PP). |
|  | Art. 32 pkt 8 projektu oraz dodatkowa propozycja.  Dot. zmiany art. 55a ustawy – Prawo przedsiębiorców oraz dodatkowa propozycji. | Prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych | Zakład Ubezpieczeń Społecznych jest uprawniony do prowadzenia kontroli w celu przeciwdziałania popełnieniu przestępstwa lub wykroczenia (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 29 czerwca 2020 r. sygn. akt V SA/Wa 1857/19, wyrok NSA z dnia 9 września 2021 r. sygn. akt I GSK 90/21). Celem prowadzenia kontroli w trybie przeciwdziałania popełnieniu przestępstwa lub wykroczenia jest możliwe jak najszybsze reagowanie przez Zakład na naruszenia przepisów w sferze ubezpieczeń społecznych przez przedsiębiorcę, które to naruszenia mogą stanowić znamiona czynu zabronionego. W związku z tym, jeżeli zachodzi uzasadnione podejrzenie, że płatnik składek swoim działaniem lub zaniechaniem popełnienia czyn zabroniony w sferze ubezpieczeń społecznych, Zakład jest zobowiązany podjąć przewidziane przepisami prawa działania. W tym celu Zakład może wszcząć również kontrolę, aby przeciwdziałać popełnieniu przestępstwa lub wykroczenia.  Ponadto w praktyce występują sytuacje, w których z wnioskiem o przeprowadzenie kontroli występują organy ściągania na przykład prokurator, który prowadzi własne postępowanie, często wykraczające poza czas trwania kontroli określony w przepisach ustawy Prawo przedsiębiorców.  Zakład Ubezpieczeń Społecznych jest wówczas zobowiązany do przeprowadzenia kontroli w zakresie dotyczącym ubezpieczeń społecznych, a uzasadnienie o wskazanym trybie działania nie zawsze jest uzależnione od organu kontroli, a jest podyktowane działaniem organów ścigania.  Tryb prowadzenia kontroli w celu przeciwdziałania popełnieniu przestępstwa lub wykroczenia jest trybem szczególnym, którego celem jest przeciwdziałanie przestępstwu lub wykroczeniu. Zakład Ubezpieczeń Społecznych jest zobowiązany prowadząc kontrolę w tym trybie podejmować możliwie jak najszybsze działania w celu przeciwdziałaniu niezgodnym z prawem praktykom przedsiębiorców, które to praktyki mogą stanowić przestępstwo lub wykroczenie. Tylko sprawne i jak najszybsze działanie Zakładu może przyczynić się do zapobieżenia popełnieniu przestępstwa lub wykroczenia albo zabezpieczenia dowodów jego popełnienia. Ustawodawca w przepisach ustawy – Prawo przedsiębiorców stwarza regulacje prawne, zgodnie z którymi przedsiębiorca nie musi być w trakcie kontroli zawiadamiany o zamiarze wszczęcia kontroli, czynności kontrolne mogą być prowadzone bez udziału przedsiębiorcy, kontrola może być prowadzona pomimo prowadzenia kontroli przez inny organ u przedsiębiorcy oraz kontrola może być prowadzona bez limitu czasu trwania kontroli.  Ponadto aktualne przepisy ustawy – Prawo przedsiębiorców stanowią, że przedsiębiorcy nie przysługuje sprzeciw wobec podjęcia i wykonywania czynności kontrolnych w trybie przeciwdziałania popełnieniu przestępstwa lub wykroczenia.  Aktualne regulacje prawne stanowią potwierdzenie, że kontrola prowadzona w tym trybie jest kontrolą szczególną, co oznacza, że ustawodawca dla ochrony i możliwie szybkiego reagowania na popełnienie przestępstwa lub wykroczenia, wyłącza stosowanie przepisów, które organ kontroli prowadząc kontrolę w zwykłym trybie zobowiązany jest przestrzegać, dając tym samym organowi kontroli możliwość sprawnego działania, aby jak najszybciej osiągnąć cel jakim jest zapobieżenie przestępstwa lub wykroczenia albo zabezpieczenie dowodów jego popełnienia, bez czynności, których dokonanie wiązałoby się z upływem czasu (np. czynność zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli lub zawiadomienia o wzięciu udziału w czynnościach kontrolnych).  W związku z powyższym wprowadzenie regulacji, na podstawie której przedsiębiorca będzie miał prawo wniesienia sprzeciwu w trakcie kontroli prowadzonej w celu przeciwdziałania popełnieniu przestępstwa lub wykroczenia, przeciwdziałania popełnieniu przestępstwa skarbowego lub wykroczenia skarbowego lub zabezpieczenia dowodów jego popełnienia, skutkować będzie tym, że cel kontroli prowadzonej aby przeciwdziałać popełnieniu przestępstwa lub wykroczenia albo zabezpieczeniu dowodów jego popełnienia może zostać nieosiągnięty, ponieważ celem takiej kontroli jest właśnie jak najszybsze działanie organu kontroli, bez przestrzegania ograniczeń wynikających z przepisów ustawy – Prawo przedsiębiorców, tj. prowadzenie kontroli w określonym czasie. Dlatego wprowadzenie regulacji polegającej na tym, że przedsiębiorcy będzie przysługiwał sprzeciw w trakcie prowadzenie kontroli pozostawać będzie w sprzeczności z istotą kontroli prowadzonej w celu przeciwdziałaniu popełnieniu przestępstwa lub wykroczenia.  Aktualnie w przypadku wniesienia sprzeciwu w trakcie kontroli prowadzonej w trybie przeciwdziałania popełnieniu przestępstwu lub wykroczeniu, Zakład wydaje postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie rozpatrzenia sprzeciwu, z uwagi na to, że sprzeciw jest niedopuszczalny. Od postanowienia tego, przedsiębiorcy przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. W związku z tym, wydane przez Zakład postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie rozpatrzenia sprzeciwu również podlega kontroli sądowej.  Jednocześnie projektodawca w art. 32 pkt 6 wprowadza zmianę do art. 55 ust. 1 pkt 1 ustawy – Prawo przedsiębiorców, polegającą na skróceniu czasu trwania kontroli prowadzonej u mikroprzedsiębiorcy z 12 dni roboczych na 6 dni roboczych.  Projektowana zmiana jest co do zasady zbieżna z praktyką Zakładu w zakresie ograniczania kontroli płatników składek zgłaszających do ubezpieczeń społecznych niewielką liczbę ubezpieczonych. Należy przy tym wskazać, że w zakresie płatników składek zobowiązanych do opłacania składek wyłącznie na własne ubezpieczenie kontrole podejmowane są wyłącznie w uzasadnionych przypadkach.  Niemniej jednak koniecznym jest zwrócić uwagę na problemy interpretacyjne w zakresie obliczania czasu kontroli na gruncie ubezpieczeń społecznych. Zakład zwraca się z uprzejmą prośbą o rozważenie propozycji zmiany legislacyjnej dotyczącej ustalania średniorocznego zatrudnienia u płatnika składek dla potrzeb liczenia czasu trwania kontroli dotyczących zadań z zakresu ubezpieczeń społecznych.  Zmiana polegać miałaby na nadaniu art. 92a ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych następującego brzmienia:  *„Art. 92a. 1. Do kontroli płatnika składek będącego przedsiębiorcą stosuje się przepisy rozdziału 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców, chyba że ustawa stanowi inaczej.*  *2. Zakład ustala kategorię przedsiębiorcy będącego płatnikiem składek, dla potrzeb ustalenia czasu trwania kontroli, o którym mowa w art. 55 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców, wyłącznie na podstawie stanu średniorocznego zatrudnienia, o którym mowa w art. 7 ust. 1 tej ustawy.*  *3. Przy ustalaniu średniorocznego zatrudnienia, o którym mowa w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców, dla potrzeb ustalenia czasu trwania kontroli, o którym mowa w art. 55 ust. 1 tej ustawy, uwzględnia się ubezpieczonych, o których mowa w art. 4 pkt 1 ustawy.”.*  Proponowana zmiana podyktowana jest orzecznictwem sądów administracyjnych wskazującym na błędnie przyjętą przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych interpretację art. 7 ustawy – Prawo przedsiębiorców w zakresie ustalenia kategorii przedsiębiorcy, która jest niezbędna dla określenia czasu trwania kontroli na podstawie art. 55 przywołanej ustawy. Zmiana ta podyktowana  jest również treścią przepisów ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, zgodnie z którymi obowiązkowi ubezpieczeń podlega nie tylko osoba zatrudniona na podstawie umowy o pracę, ale również osoba zatrudniona na podstawie umowy cywilnoprawnej.  Ustalenie statusu przedsiębiorcy jest z kolei niezbędne dla ustalenia czasu trwania kontroli. W aktualnym stanie prawnym, czas trwania kontroli płatnika składek będącego przedsiębiorcą jest ustalany na podstawie art. 55 ust. 1 w związku z art. 7 ustawy – Prawo przedsiębiorców. Przepis art. 55 ust. 1 ustawy – Prawo przedsiębiorców, do którego odsyła art. 92a ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych uzależnia długość czasu trwania kontroli od tego, czy płatnik składek posiada status mikroprzedsiębiorcy, małego przedsiębiorcy, średniego przedsiębiorcy, czy pozostałego przedsiębiorcy.  W zależności od tego jaki płatnik składek posiada status, czas trwania kontroli wynosi odpowiednio 12, 18, 24 albo 48 dni roboczych.  Z kolei status przedsiębiorcy jest ustalany na podstawie art. 7 ustawy – Prawo przedsiębiorców, do którego nie odsyła ustawa o systemie ubezpieczeń społecznych. Powołany przepis uzależnia posiadanie statusu mikroprzedsiębiorcy, małego przedsiębiorcy, średniego przedsiębiorcy, czy pozostałego przedsiębiorcy od dwóch przesłanek. Pierwszą z nich jest średnioroczne zatrudnianie w co najmniej jednym roku z dwóch ostatnich lat obrotowych określonej liczby pracowników przez płatnika składek. Drugą z nich jest przekroczenie określonej kwoty rocznego obrotu netto ze sprzedaży towarów, wyrobów i usług, operacji finansowych lub przekroczenie sumy aktywów bilansu sporządzonego na koniec jednego z dwóch ostatnich lat obrotowych. W zależności od tego ile płatnik składek zatrudnia pracowników oraz jakie uzyskuje kwoty ze sprzedaży wyrobów i usług, operacji finansowych, ustalany jest status przedsiębiorcy.  Zakład aktualnie ustalając średnioroczne zatrudnienie u płatnika składek uwzględnia wszystkie tytuły rodzące obowiązek ubezpieczeń społecznych, bowiem ustawa o systemie ubezpieczeń społecznych w art. 6 wskazuje nie tylko pracowników, którzy podlegają obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym, ale również zleceniobiorców, którzy podlegają ubezpieczeniom społecznym. Powołany przepis wskazuje, że obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym podlegają, z zastrzeżeniem art. 8 i 9, osoby fizyczne, które na obszarze RP są nie tylko pracownikami, ale m.in. osobami wykonującymi pracę na podstawie umowy agencyjnej lub umowy zlecenia albo innej umowy o świadczenie usług, do której zgodnie z ustawą – Kodeks cywilny stosuje się przepisy dotyczące zlecenia. Prawidłowość podlegania ubezpieczeniom społecznym zleceniobiorców i opłacania za nich składek również podlega kontroli.  Ustalenie przez Zakład stanu średniorocznego zatrudnienia u płatnika składek zostało zakwestionowane przez orzecznictwo sądów administracyjnych jakie zapadło na tle kontroli płatników składek prowadzonych przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych. W ocenie sądów administracyjnych, ustalanie przez Zakład stanu średniorocznego zatrudnienia u płatnika składek jest niezgodne z art. 7 ustawy – Prawo przedsiębiorców.  Zgodnie z aktualną linią orzeczniczą sądów administracyjnych (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 9 grudnia 2020 r. sygn. akt I GSK 962/20, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 9 grudnia 2020 r. sygn. akt I GSK 980/20, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 stycznia 2021 r. sygn. akt I GSK 1461/20), definicja mikroprzedsiębiorcy, małego przedsiębiorcy, średniego przedsiębiorcy czy pozostałego przedsiębiorcy zawarta w art. 7 ustawy – Prawo przedsiębiorców, jest jasna i wyraźnie wskazuje na pracownika i zatrudnianie, a także na pełny etat, a więc są to pojęcia związane ze sfera stosunków pracy, w Polsce regulowaną ustawą – Kodeks pracy.  W ocenie sądów „zatrudnienie” w myśl art. 7 ustawy – Prawo przedsiębiorców należy rozumieć jako zatrudnienie na podstawie umowy o pracę. Tym samym zdaniem sądów, wykonywanie pracy na podstawie innego stosunku pracy nie mieści się w pojęciu „zatrudnienie” w rozumieniu art. 7 powołanej ustawy i dla ustalenia średniorocznego zatrudnienia Zakład powinien uwzględniać jedynie pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, nie zaś na podstawie umowy cywilnoprawnej. Co więcej, przyjęta linia orzecznicza sądów administracyjnych wskazuje, że „w przypadku podmiotu, który całość pracy powierza osobom nie na podstawie stosunku pracy, tylko na podstawie umów cywilnoprawnych, to wówczas taki przedsiębiorca będzie odpowiadał definicji mikroprzedsiębiorcy”.  Mając na uwadze przyjętą linię orzeczniczą sądów w zakresie interpretacji art. 7 ustawy – Prawo przedsiębiorców stwierdzić należy, że zachodzi konieczność zmiany przepisów, bowiem obecnie obowiązujące regulacje prawne różnicują płatników składek, na tych którzy zgłaszają wyłącznie zleceniobiorców i na tych którzy zgłaszają jedynie pracowników.  Zakład Ubezpieczeń Społecznych kontroluje nie tylko płatników składek zatrudniających osoby na podstawie umowy o pracę ale również płatników składek zatrudniających osoby na podstawie umowy cywilnoprawnej. Tym samym przy uwzględnieniu interpretacji przyjętej przez orzecznictwo sądów administracyjnych, czas trwania kontroli nie będzie jednakowy dla płatników składek zgłaszających do ubezpieczeń społecznych taką samą liczbę ubezpieczonych.  Dla przykładu czas trwania kontroli dla płatnika składek zgłaszającego 20 pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę w myśl art. 55 ust. 1 w związku z art. 7 ustawy – Prawo przedsiębiorców wynosić będzie 18 dni roboczych. Z kolei czas trwania kontroli dla płatnika składek, który zgłasza wyłącznie 20 zleceniobiorców, bez zgłoszenia pracowników na podstawie umowy o pracę, wynosić będzie zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz z interpretacją przyjętą przez orzecznictwo sądowe 12 dni roboczych. Jednocześnie czas trwania kontroli dla płatnika składek zgłaszającego tylko 2 pracowników i dla płatnika składek zgłaszającego wyłącznie 200 zleceniobiorców wynosić będzie 12 dni roboczych.  Należy podkreślić, że zgodnie z art. 2a ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, ustawa stoi na gruncie równego traktowania wszystkich ubezpieczonych. Zasada równego traktowania dotyczy w szczególności warunków objęcia systemem ubezpieczeń społecznych i obowiązku opłacania i obliczania wysokości składek na ubezpieczenia społeczne.  Dodatkowo przepisy ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz ustawy o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy nakładają na Zakład obowiązek poboru składek na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych. Przepisy tych ustaw traktują zleceniobiorcę jako pracownika, za którego pracodawca jest zobowiązany opłacać składkę na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych. Zgodnie z art. 104 ust. 1 pkt 1 lit. c ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, obowiązkowe składki na Fundusz Pracy, ustalone od kwot stanowiących podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe bez stosowania ograniczenia, o którym mowa w art. 19 ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, wynoszących w przeliczeniu na okres miesiąca, co najmniej minimalne wynagrodzenie za pracę opłacają, pracodawcy oraz inne jednostki organizacyjne za osoby wykonujące pracę na podstawie umowy agencyjnej lub umowy zlecenia albo innej umowy o świadczenie usług, do której zgodnie z przepisami ustawy – Kodeks cywilny stosuje się przepisy dotyczące zlecenia, oraz za osoby z nimi współpracujące, z wyłączeniem osób świadczących pracę na podstawie umowy uaktywniającej, o której mowa w ustawie z dnia 4 lutego 2011 r. o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3.  Z kolei zgodnie z art. 30 ustawy o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy, poboru składek na Fundusz dokonuje Zakład Ubezpieczeń Społecznych i przekazuje na rachunek bankowy Funduszu niezwłocznie, nie później jednak niż w ciągu 3 dni roboczych od ich rozliczenia. Zgodnie z art. 10 tej ustawy, pracownikiem, o którym mowa w art. 9, jest osoba fizyczna, która zgodnie z przepisami polskiego prawa pozostaje z pracodawcą w stosunku pracy lub jest zatrudniona na podstawie umowy o pracę nakładczą albo wykonuje pracę na podstawie umowy agencyjnej lub umowy zlecenia albo innej umowy o świadczenie usług, do której, zgodnie z ustawą – Kodeks cywilny, stosuje się przepisy dotyczące zlecenia, albo wykonuje pracę zarobkową na podstawie innej niż stosunek pracy na rzecz pracodawcy będącego rolniczą spółdzielnią produkcyjną, spółdzielnią kółek rolniczych lub inną spółdzielnią zajmującą się produkcją rolną - jeżeli z tego tytułu podlega obowiązkowi ubezpieczeń emerytalnego i rentowych, z wyjątkiem pomocy domowej zatrudnionej przez osobę fizyczną.  Powyższe oznacza, że zleceniobiorca jest traktowany jak pracownik za którego należy opłacać składkę na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych. W związku z tym przy obliczaniu stanu średniorocznego zatrudnienia, zleceniobiorca powinien być uwzględniany, mając na uwadze regulacje powołanych ustaw oraz przepisy ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, stanowiące że tytułem do ubezpieczeń społecznych jest również umowa zlecenie.  W związku z powyższym, w celu usunięcia nierówności oraz rozbieżności pomiędzy przepisami ustawy – Prawo przedsiębiorców oraz ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, konieczne staje się szczegółowe uregulowanie sposobu określania przez Zakład stanu średniorocznego zatrudnienia, o którym mowa w art. 7 ust. 1 ustawy – Prawo przedsiębiorców. Wprowadzenie przepisu do ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, regulującego sposób ustalania stanu średniorocznego zatrudnienia uwzględniać będzie tym samym wszystkie tytuły zgłoszeń do ubezpieczeń społecznych, nie zaś tylko zatrudnienie na postawie stosunku pracy, co tym samym będzie zgodne z przepisami ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych. Ponadto wprowadzenie projektowanego przepisu przyczyni się do tego, że kontrola płatnika składek prowadzona przez Zakład uwzględniać będzie pełen zakres podmiotowy i przedmiotowy ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych. | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**  Organy kontroli zachowają możliwość szybkiego i skutecznego reagowania na sygnały o popełnieniu czynu zabronionego. Wprawdzie przedsiębiorcy otrzymają uprawnienie do wniesienia sprzeciwu również w trakcie kontroli ad hoc, ale wniesienie sprzeciwu zgodnie z ust. 5a nie spowoduje wstrzymania czynności kontrolnych. Kontrola ad hoc będzie zatem kontynuowana, i to z zastosowaniem wyłączeń. Organ kontroli będzie się jednak musiał liczyć z tym, że prawidłowość zastosowania wyłączeń przez organ będzie podlegała ocenie. Część z wyłączeń może być obecnie bardzo uznaniowo stosowana, np. niektóre organy mogą być bardzo skore do powoływania się na przesłankę zagrożenia życia i zdrowia, aby tylko nie stosować większości ograniczeń kontroli. Obecny stan rzeczy (niedopuszczalność sprzeciwu) w niektórych przypadkach sprawia, że środki ochrony i gwarancje zawarte w rozdziale 5 mogą mieć znaczenie czysto iluzoryczne. Nie jest skutecznym środkiem ochrony praw przedsiębiorcy skarga do WSA w przypadku, gdy przepisy wprost stanowią, że wniesienie sprzeciwu nie jest dopuszczalne w toku kontroli ad hoc. Jedynie dopuszczalny sprzeciw może zostać merytorycznie rozpatrzony i spowodować skuteczną weryfikację legalności działań organu.  Dalsza uwaga dotyczy innej zmiany, skrócenia czasu trwania kontroli prowadzonej u przedsiębiorcy. MRiT nie zrezygnuje z tej zmiany. Również propozycja zmierzająca do stosowania odmiennych kryteriów przy ocenie posiadania przez kontrolowanego statusu mikroprzedsiębiorcy, małego lub średniego przedsiębiorcy nie zostanie uwzględniona, ponieważ doprowadziłaby do zróżnicowanego, nierównego traktowania przez organy kontroli w zależności od podstawy prawnej przeprowadzenia kontroli. Trudno byłoby wyjaśnić, dlaczego na gruncie jednych przepisów ten sam przedsiębiorca byłby traktowany np. jak mikroprzedsiębiorca, a na gruncie innych przepisów jak mały lub średni przedsiębiorca. Nie jest jednak wykluczone, że w nieodległej przyszłości definicja MŚP w PP ulegnie zmianie, wówczas będzie można powrócić do dyskusji nad uwzględnieniem w kryterium średniorocznego zatrudnienia również zleceniobiorców. |
|  | Art. 32 pkt 10 projektu.  Dot. dodania art. 68a i 68b ustawy – Prawo przedsiębiorców. | Business Centre Club | W zakresie dotyczącym art. 32 tj. zmiany w Ustawie z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców ogólnie wskazać należy, iż poza uwagami poniżej, BCC pozytywnie ocenia przedmiotowe zmiany. W szczególności w zakresie art. 68b ust. 1 zgodnie z którym vacatio legis dla zmian w zakresie podejmowania, wykonywania lub zakończenia działalności gospodarczej ma wynosić nie mniej niż 6 miesięcy. Równie pozytywne są zmiany w zakresie art. 28a, który pozwoli bez formalnego wszczęcia postępowania, wyjaśnić niektóre kwestie pomiędzy organami państwa, a przedsiębiorcą. To z kolei może oznaczać niekiedy dla przedsiębiorcy oszczędność czasu i kosztów. | **Uwaga informacyjna.** |
|  | Art. 32 pkt 11 projektu.  Dot. art. 70 ustawy ‒ Prawo przedsiębiorców. | Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców | Rzecznik MŚP co do zasady ocenia pozytywnie przewidzianą w art. 32 pkt 11 projektowanej ustawy zmianę art. 70 Pp mająca na celu dookreślenie zasad postępowania z informacjami o wynikach dokonywanych przez ministrów kierujących działami administracji rządowej bieżących przeglądów funkcjonowania należących do ich właściwości aktów normatywnych określających zasady podejmowania, wykonywania lub zakończenia działalności gospodarczej.  Na aprobatę zasługuje w szczególności umożliwienie wzięcia aktywnego udziału w procesie bieżącego przeglądu prawa gospodarczego wybranym podmiotom wyposażonym w systemie prawnym w kompetencje związane z oceną praktyki legislacyjnej, a w tym także Rzecznikowi MŚP (projektowany art. 70 ust. 3 Pp).  Mając na uwadze przewidziany w projektowanym art. 70 ust. 4 Pp obowiązek zajęcia przez ministra właściwego do spraw gospodarki stanowiska wobec opinii wyrażonych przez podmioty wymienione w art. 70 ust. 3 Pp, Rzecznik MŚP wnosi o rozważenie uzupełnienia tego przepisu o zobowiązanie do ustosunkowania się do zgłoszonych opinii także ministrów kierujących działami administracji rządowej, którzy przedłożyli zaopiniowaną informację o wynikach przeglądu aktów normatywnych należących do ich właściwości.  Takie rozwiązanie pozwoliłoby na ujęcie w dokumentacji publikowanej później na stronie podmiotowej ministra właściwego do spraw gospodarki w trybie art. 70 ust. 5 Pp pełnej informacji na temat danego zagadnienia, obejmującej zarówno uwagi zgłoszone przez zainteresowane podmioty, jak i stanowisko wobec tych uwag przedstawione przez właściwego ministra. | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**  Proponowane rozwiązanie jest nadmiarowe. W oparciu o ustawę z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej minister właściwy do spraw gospodarki jest uprawniony do oceny stanu prawa w zakresie prawa gospodarczego i współdziała z innymi członkami Rady Ministrów zgodnie z ustawą z dnia 8 sierpnia 1996 r. o Radzie Ministrów. Przegląd prawa gospodarczego będzie uwzględniany przy tworzeniu programu regulacyjnego, a w ramach zaakceptowania uwag Rady Legislacyjnej zaproponowana zostanie zmiana rangi, a więc i sposób projektowania oraz przyjmowania przez Radę Ministrów tego programu. W ramach procesu legislacyjnego związanego z przyjmowaniem uchwały Rady Ministrów ministrowie kierujący działami administracji będą mogli, a nawet będą zobowiązani do zgłaszania uwag w ramach uzgodnień międzyresortowych projektu uchwały. |
|  | Art. 34 projektu.  Dot. zmian w ustawie Prawo zamówień publicznych. | Business Centre Club | Proponowane zmiany niewątpliwie sprzyjają usprawnieniu postępowania przed KIO i w znacznej części należy je ocenić pozytywnie, szczególnie w zakresie wprowadzenia możliwości organizacji rozprawy zdalnej. Niemniej jednak część projektowanych przepisów wzbudza wątpliwości.  W szczególności wprowadzenie obowiązku wnoszenia przez zamawiającego odpowiedzi na odwołania (art. 521 PZP) może się okazać wymaganiem zbyt daleko idącym i nadmiernie uciążliwym dla zamawiających, którzy prowadzą bardzo dużo postępowań w trybie PZP.  Należy mieć na uwadze, że składanie odwołań przez wykonawców, których oferta nie została wybrana przez zamawiającego jako najkorzystniejsza, jest praktyką powszechną.  Jednocześnie PZP przewiduje bardzo krótkie terminy rozstrzygnięć spraw przed KIO (Zgodnie z art. 544 ust. 1 PZP KIO rozpoznaje odwołanie w terminie 15 dni od dnia jego doręczenia Prezesowi KIO.  Zatem konieczność składania odpowiedzi na odwołanie w każdej sprawie nakłada kolejne niepotrzebne obciążenie na zamawiających i może przyczynić się do wydłużenia terminów rozstrzygnięcia sprawy. Jednocześnie wprowadza się przepis, zgodnie z którym termin wniesienia odpowiedzi na odwołanie wyznacza Prezes Izby – prawdopodobnie terminy te będą bardzo krótkie, 7-dniowe. Rodzi to ryzyko niemożności należytego przygotowania odpowiedzi i argumentacji przez zamawiającego (przy jednocześnie wprowadzanej zasadzie koncentracji materiału dowodowego i zakazie powoływania nowych dowód na rozprawie), co może skutkować unieważnianiem postępowań lub koniecznością wyboru „kolejnych wykonawców z listy” z przyczyn czysto formalnych.  Postulujemy, aby złożenie odpowiedzi na odwołanie przez zamawiającego tak jak dotychczas miało charakter fakultatywny.  Postępowanie przed KIO nie powinno być też przesadnie sformalizowane. Wprowadzana w art. 535 PZP zasada koncentracji materiału dowodowego, na wzór rozwiązań z KPC, może nie sprawdzić się w postępowaniach przed KIO. Owszem, przyspieszy procedurę, ale ze szkodą dla ustalenia prawdy materialnej i jakości postępowania odwoławczego. Każdy z uczestników będzie musiał przed rozprawą przedstawić wszystkie dowody na uzasadnienie swoich wniosków lub w celu odparcia wniosków i twierdzeń powołanych w odwołaniu. Wykonawca będzie to robił już w odwołaniu, zamawiający w odpowiedzi na nie (gdyż będzie ona obowiązkowa), przystępujący do postępowania – w przystąpieniu.  Jednocześnie, w projekcie zawarto przepis, zgodnie z którym strony mogą zgłosić dowód do zamknięcia rozprawy, jeśli jego wcześniejsze pozyskanie nie było możliwe lub konieczność jego powołania wynikła w toku postępowania odwoławczego. Profesjonalni pełnomocnicy i wykonawcy już wyrażają postulaty, iż mają nadzieję, że zasada ta nie będzie ograniczana przez KIO. Będzie tu jednak duży margines uznaniowości dla KIO, gdyż inaczej niż w postępowaniach przed sądami powszechnymi, gdzie apelacje składane są prawie zawsze, skargi od rozstrzygnięć KIO są raczej rzadkością – właśnie z uwagi na dynamikę postępowań oraz wysoki koszt złożenia skargi. Rozstrzygnięcie KIO jest najczęściej ostateczne i nie poddane dalszej weryfikacji przez sąd. Dużo będzie zatem zależało od składu orzekającego KIO.  Już teraz można założyć, że wykonawcy będą nagminnie korzystać z art. 535 ust. 2 PZP i jest zasadne, aby mieli taką możliwość. Ten przepis, jeśli faktycznie zostanie wprowadzony, musi być przez KIO stosowany elastycznie i bez nadmiernego rygoryzmu.  Postępowania przed KIO mają swoją specyfikę. Często to przebieg rozprawy oraz zdolność pełnomocników Stron do przekonania KIO do swoich racji na rozprawie decyduje o rozstrzygnięciu i należy mieć to na uwadze. Rozprawy są odraczane tylko w sprawach skomplikowanych i zawiłych. Najczęściej rozstrzygnięcia zapadają po jednej rozprawie i nie ma praktyki wymiany wielu pism procesowych tak jak w postępowaniach cywilnych. Wszystkim stronom zależy na szybkim rozstrzygnięciu.  Stąd postuluje się odstąpienie od wprowadzenia zmian w art. 535 PZP. | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**  Obowiązek wniesienia odpowiedzi na odwołanie jest konsekwencją wprowadzenia prekluzji dowodowej.  Projektowane zmiany w zakresie prekluzji dowodowej mają na celu utrzymanie kontradyktoryjności w postępowaniu odwoławczym niezależnie od sposobu prowadzenia rozpraw przez KIO, ale nie przewidują bezwzględnej prekluzji dowodowej. W tym kontekście i w świetle projektowanego art. 535 ust. 2 ustawy Pzp, możliwość składania dodatkowych dowodów podczas rozprawy będzie wyjątkiem, a nie regułą jak dotychczas. Ewentualne dowody podczas rozprawy będą składane w taki sposób, aby strona/uczestnik postępowania odwoławczego mogli się z nimi zapoznać. Przy czym zostanie doprecyzowane w projektowanym art. 507 ust. 3, że podczas rozprawy zdalnej pisma będą składane wyłącznie w postaci elektronicznej. Szczegółowe regulacje dotyczące sposobu składania pism (w tym dowodów z dokumentów) podczas zdalnej rozprawy będą zawarte w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 544 ust. 4 ustawy Pzp.  Treść projektowanego art. 535 ust. 1 ustawy Pzp zostanie doprecyzowana w taki sposób, aby jednoznacznie wynikało z niego, że dowody będą mogły być składane najpóźniej na dzień przed wyznaczonym terminem rozprawy. Rozwiązanie będzie projektowane przy uwzględnieniu zasad liczenia terminów do wykonywania czynności w postępowaniu.  Jednocześnie, w związku ze zmianą brzmienia projektowanego art. 535, zostaną wprowadzone niezbędne zmiany w innych przepisach, w tym w projektowanym art. 507.  Projektowane regulacje zawierają rozwiązania, które mają ograniczyć praktykę składania dowodów i zapoznawania się z dowodami podczas rozprawy, co utrudnia ustosunkowanie się do nich przez pozostałe strony i uczestników postępowania odwoławczego. |
|  | Art. 34 pkt 2 projektu.  Dot. zmiany w art. 507 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych. | Pracodawcy RP | Proponujemy zmianę w zaprojektowanej treści art. 507 ust. 1 poprzez nadanie mu następującej treści:  W toku postępowania odwoławczego strony ~~lub~~ oraz uczestnicy postępowania odwoławczego wnosząc pismo do Izby przekazują pismo albo jego kopię stronom ~~lub~~ oraz uczestnikom postępowania odwoławczego. Do pisma wniesionego do Izby dołącza się dowód przekazania pisma albo jego kopii stronom lub uczestnikom postępowania odwoławczego lub składa się oświadczenie o przekazaniu pisma albo jego kopii stronom lub oraz uczestnikom postępowania odwoławczego.  Uzasadnienie propozycji:  Powyższa zmiana jest uzasadniona celem zapewnienia koncentracji materiału dowodowego pisma powinny być składane wszystkim podmiotom uczestniczącym w postępowaniu tj. zarówno stronom jak i uczestnikom postępowania.  Dodatkowo proponujemy umożliwienie — wzorem kodeksu postępowania cywilnego składania oświadczenia o doręczeniu pism stronom i uczestnikom postępowania. | **Uwaga uwzględniona kierunkowo.**    W projektowanym art. 507 ust. 1 zd. drugie ustawy Pzp zostaną przewidziane alternatywne sposoby potwierdzania przekazania pisma, tj. obok dołączenia dowodu przekazania pisma albo jego kopii stronom lub uczestnikom postępowania odwoławczego, dopuszczone zostanie jako potwierdzenie przekazania „oświadczenie o doręczeniu pisma lub jego kopii stronom lub uczestnikom postępowania odwoławczego”. |
|  | Art. 34 pkt 2 projektu.  Dot. zmiany w art. 507 ust. 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych. | Pracodawcy RP | Proponujemy zmianę w zaprojektowanej treści art. 507 ust. 3 poprzez nadanie mu następującej treści:  W przypadku gdy pismo w postępowaniu odwoławczym jest składane w postaci elektronicznej albo w formie elektronicznej podczas zdalnej rozprawy lub zdalnego posiedzenia wnosi się je w sposób określony w art. 508 ust. 2.  Uzasadnienie propozycji:  Zgodnie z art. 508 ust. 1 pisma w postępowaniu odwoławczym składa się w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej. | **Wyjaśnienie.**  W projekcie zostanie doprecyzowane, że podczas rozprawy zdalnej pisma będą mogły być składane wyłącznie w postaci elektronicznej, w związku z czym rezygnuje się z odesłania w art. 507 ust. 3 ustawy Pzp do art. 508 ust. 2. Szczegółowy sposób wnoszenia pism podczas rozprawy zdalnej zostanie określony w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 544 ust. 4 ustawy Pzp. |
|  | Art. 34 pkt 2 projektu.  Dot. zmiany w art. 507 ust. 4 ustawy - Prawo zamówień publicznych. | Pracodawcy RP | Proponujemy wykreślenie art. 507 ust. 4 z projektu ustawy w całości.  Uzasadnienie propozycji:  Przepis art. 507 ust. 4 projektu jest objęty art. 535 ust 1 art. 535 reguluje obowiązek przedłożenia dowodów na poparcie przedstawianych twierdzeń lub odparcie twierdzeń strony przeciwnej, które należy składać wraz z odwołaniem, odpowiedzią na odwołanie lub wraz z innym pismem a 507 ust. 4 odnosi się do jednego z takich dowodów, tj. dokumentu. | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**  Natomiast brzmienie przepisu zostanie zmienione w zw. ze zmianą brzmienia projektowanego art. 535 ustawy Pzp.  Projektowany przepis art. 507 ust. 4 jest ogólną normą, z której ma wynikać, że jeżeli strona lub uczestnik postępowania odwoławczego powołuje się w piśmie składanym w postępowaniu odwoławczym na dowody z dokumentów, wówczas jest obowiązany te dokumenty dołączyć, pod rygorem utraty prawa powoływania ich w toku postępowania. Przy czym strona lub uczestnik postępowania odwoławczego nie mają obowiązku dołączania dokumentów, które znajdują się aktach sprawy odwoławczej, w tym stanowią dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia.  Projektowana regulacja art. 507 ust. 4 tworzona jest w korelacji z treścią § 7 i nast. rozporządzenia wydanego na podstawie art. 544 ust. 4 ustawy Pzp oraz jest konsekwencją wprowadzenia prekluzji dowodowej w art. 535 ustawy Pzp. |
|  | Art. 34 pkt 2 projektu.  Dot. art. 507 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych. | Krajowa Izba Odwoławcza | Ze względu na ekonomikę postępowania wskazane jest wymaganie doręczenia pisma albo jego kopii stronom lub uczestnikom postępowania odwoławczego oraz zastąpienie obowiązku dołączania do pisma dowodu przekazania pisma lub jego kopii stronom lub uczestnikom – oświadczeniem, że pismo/jego kopia została doręczona lub przekazana drogą elektroniczną.  Propozycja zmiany brzmienia projektowanego art. 507 ust. 1: „Art. 507. 1. W toku postępowania odwoławczego strony lub uczestnicy postępowania odwoławczego wnosząc pismo do Izby doręczają pismo albo jego kopię stronom lub uczestnikom postępowania odwoławczego. W treści pisma wniesionego do Izby zamieszcza się oświadczenie o doręczeniu pisma lub jego kopii stronom lub uczestnikom postępowania odwoławczego.” | **Uwaga zostanie uwzględniona kierunkowo.**    W projektowanym art. 507 ust. 1 zd. drugie ustawy Pzp zostaną przewidziane alternatywne sposoby potwierdzania przekazania pisma, tj. obok dołączenia dowodu przekazania pisma albo jego kopii stronom lub uczestnikom postępowania odwoławczego, dopuszczone zostanie jako potwierdzenie przekazania „oświadczenie o doręczeniu pisma lub jego kopii stronom lub uczestnikom postępowania odwoławczego”. |
|  | Art. 34 pkt 2 projektu.  Dot. art. 507 ust. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych. | Krajowa Izba Odwoławcza | Z uwagi na zasadę szybkości stępowania (art. 544 ust. 1 PZP), wskazane jest dopuszczenie możliwości przekazywania odpisów pism drogą elektroniczną również w trakcie posiedzenia lub rozprawy.  Propozycja zmiany brzmienia projektowanego art. 507 ust. 2: „2. W przypadku gdy pismo w postępowaniu odwoławczym jest składane w formie pisemnej podczas rozprawy lub posiedzenia, doręcza się jednocześnie jego odpisy stronom lub uczestnikom postępowania odwoławczego. Dopuszczalne jest również doręczenie pisma w postaci elektronicznej lub elektronicznej kopii pisma stronie lub uczestnikowi postępowania drogą elektroniczną.” | **Uwaga zostanie uwzględniona kierunkowo.**  Podczas zdalnej rozprawy pisma będą przekazywane wyłącznie w postaci elektronicznej. W związku z tym zmodyfikowane zostanie brzmienie projektowanego art. 507 ust. 3 ustawy Pzp. Szczegółowy sposób przekazywania pism podczas zdalnej rozprawy zostanie uregulowany w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 544 ust. 4 ustawy Pzp. |
|  | Art. 34 pkt 2 projektu.  Dot. art. 507 ust. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych. | Prezes Narodowego Banku Polskiego | Uwaga ogólna: projekt zmian w ustawie z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 i 1720) w odniesieniu do procedury odwoławczej wychodzi naprzeciw zmianom w rozstrzyganiu sporów sądowych, co Narodowy Bank Polski odbiera pozytywnie.  W kwestii dowodów (art. 34 pkt 2 projektu regulacji) dotyczących zmiany w ustawie z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień, w ocenie Narodowego Banku Polskiego rozważenia wymaga wprowadzenie tzw. prekluzji dowodowej na określony moment postępowania odwoławczego. Wskazane w projektowanej regulacji dopuszczenie składania dowodów na etapie rozprawy może utrudnić ustosunkowanie się do nich przez pozostałych uczestników postępowania. Oczywiście to od Izby zależeć będzie czy dane dowody zostaną dopuszczone, to jednak ochrona praw strony w postępowaniu może nie uzyskać odpowiednich gwarancji. Jednocześnie przepis art. 535 (art. 34 pkt 10 — zmiana w art. 535 ust. 1 i 2) precyzuje jakie dowody w jakim momencie mogą być składane. | **Wyjaśnienie.**  Projektowane zmiany w zakresie prekluzji dowodowej mają na celu utrzymanie kontradyktoryjności w postępowaniu odwoławczym niezależnie od sposobu prowadzenia rozpraw przez KIO, ale nie przewidują bezwzględnej prekluzji dowodowej. W tym kontekście i w świetle projektowanego art. 535 ust. 2 ustawy Pzp, możliwość składania dodatkowych dowodów podczas rozprawy będzie wyjątkiem, a nie regułą jak dotychczas. Ewentualne dowody podczas rozprawy będą składane w taki sposób, aby strona/uczestnik postępowania odwoławczego mogli się z nimi zapoznać. Przy czym zostanie doprecyzowane w projektowanym art. 507 ust. 3, że podczas rozprawy zdalnej pisma będą składane wyłącznie w postaci elektronicznej. Szczegółowe regulacje dotyczące sposobu składania pism (w tym dowodów z dokumentów) podczas zdalnej rozprawy będą zawarte w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 544 ust. 4 ustawy Pzp.  Treść projektowanego art. 535 ust. 1 ustawy Pzp zostanie doprecyzowana w taki sposób, aby jednoznacznie wynikało z niego, że dowody będą mogły być składane najpóźniej na dzień przed wyznaczonym terminem rozprawy.  Rozwiązanie będzie projektowane przy uwzględnieniu zasad liczenia terminów do wykonywania czynności w postępowaniu.  Jednocześnie, w związku ze zmianą brzmienia projektowanego art. 535, zostaną wprowadzone niezbędne zmiany w innych przepisach, w tym w projektowanym art. 507.  Projektowane regulacje zawierają rozwiązania, które mają ograniczyć powszechną praktykę składania i zapoznawania się z dowodami podczas rozprawy, co utrudnia ustosunkowanie się do nich przez pozostałe strony i uczestników postępowania odwoławczego. |
|  | Art. 34 pkt 2 - 14 projektu.  Dot. zmian w ustawie - Prawo zamówień publicznych. | GDDKiA | Uwaga ogólna.  Analiza proponowanej nowelizacji ustawy Prawo zamówień publicznych w zakresie przepisów art. 507 – 549 prowadzi do generalnego wniosku, że zmiany idą w dobrym kierunku. Zarówno wprowadzenie zdalnych rozpraw jak i prekluzji dowodowej – z uwzględnieniem realnych terminów na złożenie i zapoznanie się z pismami - powinno pozytywnie wpłynąć na sprawność a także jakość sporów toczonych przed Krajową Izbę Odwoławczą. Projekt z jednej strony bowiem znacznie ułatwia uczestnictwo w rozprawach, szczególnie podmiotom spoza Warszawy, z drugiej porządkuje zasady wnoszenia dowodów przez co zapewnia stronom i uczestnikom postępowania a także składowi orzekającemu KIO warunki do zapoznania się i oceny dowodów powoływanych w sprawie. | **Wyjaśnienie.**  Stanowisko GDDKiA nie zawiera uwagi, ale poparcie kierunku projektowanych zmian, z czym należy się zgodzić. |
|  | Art. 34 pkt 3 projektu.  Dot. dodania art. 508a ustawy - Prawo zamówień publicznych. | Prezes Narodowego Banku Polskiego | W art. 34 pkt 3 — w art. 508a ust. 2 niezrozumiałe jest sformułowanie „nie muszą przebywać na sali rozpraw”. Wątpliwość może budzić fakt czy w takiej sytuacji jedyną możliwością udziału w posiedzeniu i rozprawie będzie udział zdalny. Projektowana regulacja nie precyzuje również organu oraz trybu wyznaczenia rozprawy zdalnej. | **Wyjaśnienie.**  Zgodnie z projektowanym w ustawie Pzp art. 544 ust. 3a, Prezes Izby wyznaczając termin rozpoznania odwołania może zarządzić przeprowadzenie zdalnej rozprawy i zdalnego posiedzenia, o którym mowa w art. 545 ust. 1. Dodatkowe szczegółowe regulacje związane z zawiadamianiem o zdalnej rozprawie i dot. zgłoszenia udziału w zdalnej rozprawie będą zawarte w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 544 ust. 4 ustawy Pzp, m.in. w obrębie § 19.  Odnosząc się natomiast to użytego w art. 508a ust. 2 ustawy Pzp sformułowania „nie muszą przebywać na sali rozpraw” – należy zauważyć, że przepis ten jest wzorowany na art. 151 § 2 KPC.  W ślad za uzasadnieniem do Projektu należy wyjaśnić, że w przypadku zdalnej rozprawy lub zdalnego posiedzenia na sali rozpraw musi być obecny skład orzekający i protokolant, natomiast inne osoby uczestniczące w zdalnej rozprawie lub zdalnym posiedzeniu, w szczególności strony i uczestnicy postępowania odwoławczego, mogą być obecne na sali rozpraw albo mogą brać udział w rozprawie i posiedzeniu za pośrednictwem środków informatycznych pozwalających na komunikowanie się na odległość (dodawany art. 508a ust. 2 zdanie pierwsze).  Regulacje projektowane jako art. 508a ust. 2 ustawy Pzp oznaczają, że w przypadku zarządzenia przez Prezesa Izby zdalnej rozprawy, zdalny udział w tej rozprawie (poza salą rozpraw) będzie uprawnieniniem, a nie obowiązkiem stron lub uczestników postępowania odwoławczego. Innymi słowy, w przypadku zarządzenia zdalnej rozprawy to strona/uczestnik postępowania odwoławczego decyduje, czy podczas rozprawy będzie na sali rozpraw, czy zdalnie - poza salą rozpraw. |
|  | Art. 34 pkt 3 projektu.  Dot. dodania w art. 508a ustawy - Prawo zamówień publicznych | Pracodawcy RP | Zgodnie z uzasadnieniem projektu ustawy:  „Jak wynika z powyższego wprowadzenie instytucji zdalnego udziału w rozpatrywaniu odwołań w praktyce będzie oznaczało, że strona lub uczestnik postępowania odwoławczego będą mieli prawo wyboru: czy uczestniczyć w rozprawie i posiedzeniu za pośrednictwem środków informatycznych pozwalających na komunikowanie się na odległość, czy stawić się na sali rozpraw.”  Wobec przedstawionej intencji brakuje w projekcie przepisów określających, kiedy strony lub uczestnicy mają zgłosić zamiar stawienia się na sali rozpraw. Art. 508a ust. 1 jest wzorowany na art. 151 S 2 k.p.c, przy czym brakuje przepisów określających, w jaki sposób strony mają zgłaszać zamiar wzięcia udziału w rozprawie zdalnej stacjonarnie lub stawiennictwa na rozprawie. | **Wyjaśnienie.**  Zgodnie z projektowanym w ustawie Pzp art. 544 ust. 3a, Prezes Izby wyznaczając termin rozpoznania odwołania może zarządzić przeprowadzenie zdalnej rozprawy i zdalnego posiedzenia, o którym mowa w art. 545 ust. 1. Dodatkowe szczegółowe regulacje związane z zawiadamianiem o zdalnej rozprawie i dot. zgłoszenia udziału w zdalnej rozprawie będą zawarte w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 544 ust. 4 ustawy Pzp, m.in. w § 19. |
|  | Art. 34 pkt 3 projektu.  Dot. dodania art. 508a ustawy - Prawo zamówień publicznych. | Prezes Urzędu  Ochrony Danych Osobowych | W art. 34 projektowanej ustawy proponowane są zmiany w ustawie z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień), w tym art. 508a ust. 1, który przewiduje możliwość przeprowadzenia rozpraw lub posiedzeń jawnych na odległość przy użyciu urządzeń technicznych.  Zapis obrazu i dźwięku z czynności procesowych odbywających się na sali rozpraw oznacza m.in. przetwarzanie danych osobowych. Proces ten powinien odbywać się więc z poszanowaniem zasad wynikających z rozporządzenia 2016/679 i prawodawca w procesie tworzenia przepisów powinien w tym zakresie kierować się również kryterium bezpieczeństwa danych. W związku z powyższym analizy wymaga również dodany art. 508a ust. 3 regulujący sposób informowania o standardach technicznych i wymaganiach sprzętowych niezbędnych do udziału w zdalnej rozprawie lub zdalnym posiedzeniu. Przekazywanie tego zapisu do miejsca przebywania osób uczestniczących w zdalnej rozprawie lub zdalnym posiedzeniu powinno odbywać się przy zachowaniu najwyższych standardów technicznych, ze względu na ryzyko dla naruszenia praw lub wolności osób fizycznych, jakie niesie ze sobą przetwarzanie danych z użyciem nowych technologii. Prawodawca powinien w treści proponowanych przepisów uwzględnić obowiązki administratora wynikające z art. 32 rozporządzenia 2016/679 i zasad ochrony danych w sposób odpowiadający celom regulacji.  Ponadto, dla realizacji zasady przejrzystości oraz legalizmu, standardy techniczne oprogramowania, o których mowa w proponowanym art. 508a ust. 3, określone powinny być w drodze rozporządzenia wykonawczego do ustawy, a nie w drodze obwieszczenia. | **Wyjaśnienie.**  System teleinformatyczny do obsługi zdalnych rozpraw przed Izbą będzie oparty na rozwiązaniach funkcjonujących w sądownictwie. Zakłada się, że system ten będzie spełniał najwyższe standardy w zakresie ochrony danych osobowych.  Nie uwzględniona uwaga w zakresie projektowanego art. 508 ust. 3 ustawy Pzp.  Przepis art. 508 ust. 3 ustawy Pzp jest wzorowany na art. 151 § 9 Kpc, który stanowi, że informacje o standardach technicznych oprogramowania i wymaganiach sprzętowych niezbędnych  do uczestniczenia w posiedzeniu zdalnym podane zostaną do publicznej wiadomości w drodze obwieszczenia, a nie rozporządzenia. |
|  | Art. 34 pkt 6 lit. a projektu.  Dot. zmiany art. 521 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych. | GDDKiA | Projekt ustawy przewiduje zmianę brzmienia art. 521 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych nakładając na zamawiającego obowiązek wniesienia odpowiedzi na odwołanie w terminie wyznaczonym przez Prezesa Izby.  GDDKiA postuluje o pozostawienie aktualnie obowiązującej możliwości wniesienia odpowiedzi na odwołanie przez zamawiającego, akceptując jednocześnie zmianę w zakresie wyznaczenia przez Prezesa Izby terminu na wniesienie odpowiedzi na odwołanie.  W większości przypadków zamawiający wnoszą odpowiedź na odwołanie i w takiej sytuacji może się to odbywać w reżimie terminowym narzuconym przez Prezesa Izby. Pojawiają się jednak sporadycznie sytuacje, w których zamawiający, ze względu na okoliczności faktyczne powoływane w odwołaniu przez jednego wykonawcę wobec innego wykonawcy, w ogóle nie ma możliwości ustosunkować się do zarzutów odwołania i w takiej sytuacji, powinien móc skorzystać z fakultatywności regulacji i móc zrezygnować z wniesienia odpowiedzi na odwołanie. Przykładem takiej sytuacji może być odwołanie, w którym wykonawca domaga się wykluczenia innego wykonawcy w związku z orzeczeniem zmowy jego PUZ, w inny kraju UE. Zamawiający nie znając faktów, nie znając argumentów drugiego wykonawcy oraz nie mając narzędzi do pozyskania tak szczegółowych informacji z innego kraju UE nie będzie mógł wypracować własnego stanowiska do przygotowania odpowiedzi na odwołanie. Wobec powyższego postulujemy o pozostawienie możliwości wniesienia odpowiedzi na odwołanie z jednoczesnym pozostawieniem regulacji o terminie jej wniesienia, który miałby zastosowanie, w przypadku skorzystania przez zamawiającego z możliwości wniesienia odpowiedzi na pytanie.  Propozycja nowego brzmienia:  *Art. 521 ust. 1. Zamawiający może wnieść odpowiedź na odwołanie. Termin wniesienia odpowiedzi na odwołanie wyznacza Prezes Izby.*  Tym samym niezbędne byłoby dokonanie stosownej korekty w treści uzasadnienia do projektu ustawy (dot. Ustawa z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych pkt 2 ppkt 1). | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**  Obowiązek wniesienia odpowiedzi na odwołanie jest konsekwencją wprowadzenia prekluzji dowodowej. Wniesienie odpowiedzi na odwołanie stanowi realizację zasady kontradyktoryjności w postępowaniu odwoławczym. Nie ma przeszkód, aby wskazane w uwadze kwestie były przywołane w odpowiedzi na odwołanie |
|  | Art. 34 pkt 6 projektu.  Dot. zmiany w art. 521 ustawy - Prawo zamówień publicznych. | Pracodawcy RP | Proponujemy zmianę w zaprojektowanej treści art. 521 ust. 1 poprzez nadanie mu następującego brzmienia:  *Zamawiający jest obowiązany wnieść odpowiedź na odwołanie. Termin wniesienia odpowiedzi na odwołanie wyznacza Prezes Izby i nie może on przypadać później niż 3 dni przed rozprawą, chyba że ze względu na charakter sprawy uzasadnione jest jego skrócenie.*  Uzasadnienie propozycji:  Propozycja zmierza do zagwarantowania realnych terminów na przygotowanie się do rozprawy przed Krajową Izbą Odwoławczą wszystkim stronom i uczestnikom postępowania. | **Uwaga zostanie uwzględniona kierunkowo.**  Zmieniany art. 521 ust. 1 zostanie doprecyzowany w zd. drugim w ten sposób, że termin wniesienia odpowiedzi na odwołanie wyznacza Prezes Izby, jednakże termin ten nie będzie mógł być krótszy niż 5 dni, licząc od dnia otrzymania przez zamawiającego odwołania lub jego kopii. W ustawie Pzp zostanie zatem określony minimalny termin na wniesienie odpowiedzi na odwołanie. Prezes Izby będzie mógł wyznaczyć zamawiającemu dłuższy niż minimalny termin na udzielenie odpowiedzi na odwołanie, biorąc przykładowo pod uwagę liczbę i obszerność zarzutów. |
|  | Art. 34 pkt 6 lit. a projektu.  Dot. zmiany w art. 521 ustawy - Prawo zamówień publicznych. | Prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych | Proponujemy dodanie w art. 521 ust. 1 pkt 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych drugiego zdania i wskazanie w nim minimalnego terminu, jaki może być wyznaczony przez Prezesa Izby na wniesienie odpowiedzi na odwołanie w brzmieniu:  „*Zamawiający jest obowiązany wnieść odpowiedź na odwołanie. Termin wniesienia odpowiedzi na odwołanie wyznacza Prezes Izby. Termin ten nie może być krótszy niż 7 dni od daty doręczenia wezwania.”.*  W ocenie Zakładu termin ten nie spowoduje wydłużenia procedury, nie dopuści do wyznaczania terminów „z dnia na dzień”, a jednocześnie pozwoli zamawiającemu na rzetelne przygotowanie odpowiedzi na odwołanie. Siedem dni należy uznać za minimalny okres na sporządzenie odpowiedzi na odwołanie z należytą starannością. | **Uwaga zostanie uwzględniona kierunkowo.**  Zmieniany art. 521 ust. 1 zostanie doprecyzowany w zd. drugim w ten sposób, że termin wniesienia odpowiedzi na odwołanie wyznacza Prezes Izby, jednakże termin ten nie będzie mógł być krótszy niż 5 dni, licząc od dnia otrzymania przez zamawiającego odwołania lub jego kopii. W ustawie Pzp zostanie zatem określony minimalny termin na wniesienie odpowiedzi na odwołanie. Prezes Izby będzie mógł wyznaczyć zamawiającemu dłuższy niż minimalny termin na udzielenie odpowiedzi na odwołanie, biorąc przykładowo pod uwagę liczbę i obszerność zarzutów. |
|  | Art. 34 pkt 6 lit. b projektu.  Dot. zmiany w art. 521 ustawy - Prawo zamówień publicznych. | Prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych | Proponujemy pozostawić treść art. 521 ust. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych w dotychczasowym brzmieniu, gdyż nie zawsze zamawiający będzie mógł uzyskać dowody w terminie złożenia odpowiedzi na odwołanie. Okoliczności sporne w świetle odwołania, a przez to wymagające przeprowadzenia dowodu, mogą nie być znane zamawiającemu przed zapoznaniem się z wniesionym odwołaniem. Ewentualnie pod rozwagę dajemy przyjęcie w art. 521 ust. 2 zmienianej ustawy złagodzonej postaci prekluzji dowodowej dla zamawiającego w brzmieniu:  *„2. Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie ustosunkowuje się do treści odwołania, wskazuje twierdzenia i dowody na uzasadnienie swoich wniosków lub w celu odparcia wniosków i twierdzeń powołanych w odwołaniu. Jeżeli zamawiający nie może załączyć do odpowiedzi na odwołanie wskazanych dowodów z dokumentów których nie zawiera dokumentacja postępowania, przedstawia te dowody najpóźniej ostatniego dnia przed rozprawą lub posiedzeniem, o którym mowa w art. 545 ust. 1.”.*  Różnica w stosunku do pierwotnego brzmienia projektu polega na umożliwieniu zamawiającemu dołączenie dokumentu po wniesieniu odpowiedzi na odwołanie, a przed rozprawą z jednoczesnym zawężeniem zdania 2 w ust. 2 tylko do dowodów z dokumentów, celem uniknięcia ewentualnych wątpliwości co do wniosków dowodowych o dowód z opinii biegłego.  Ponad powyższe odnosząc się do zmian przepisów nowelizowanej ustawy wskazujemy, że zgodnie z uzasadnieniem do proponowanych zmian, mają one spowodować „szybsze i sprawniejsze procedury administracyjne, co przełoży się również na efektywność pracy administracji publicznej. Przewiduje się, że podjęte działania będą stanowić pozytywny impuls dla przedsiębiorców znacząco wpływając na poprawę warunków do podejmowania i wykonywania działalności gospodarczej”. Mając na uwadze powyższe założenia proponujemy zobowiązać Krajową Izbę Odwoławczą do sprawnego doręczania stronom uzasadnień wydanych wyroków, co znacząco wpłynie na przyspieszenie i usprawnienie procedur.  Proponujemy zatem nadanie art. 559 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych brzmienia:  *„1. Izba z urzędu sporządza uzasadnienie orzeczenia w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia orzeczenia i doręcza uzasadnienie orzeczenia stronom w terminie 14 dni od dnia ogłoszenia orzeczenia.”.*  Sygnalizujemy, że niejednokrotnie przekazanie sporządzonego uzasadnienia następuje ze znacznym opóźnieniem – jako przykład wskazujemy sprawę o sygn. akt 104/24, w której wyrok KIO został wydany w dniu 4 marca 2024 r. a uzasadnienie do dnia 22 kwietnia 2024 r. nie zostało doręczone Zakładowi jako zamawiającemu, co nie pozwala na podjęcie dalszych czynności w postępowaniu zgodnie z wyrokiem. | **Uwaga dot. art. 521 ust. 2 - zostanie uwzględniona kierunkowo.**  Odnosząc się do uwagi w zakresie ewentualnego przyjęcia złagodzonej postaci prekluzji dowodowej należy wyjaśnić, że doprecyzowana zostanie treść projektowanego art. 535 ust. 1 ustawy Pzp w taki sposób, aby jednoznacznie wynikało z niego, że dowody będą mogły być składane najpóźniej na dzień przed wyznaczonym terminem rozprawy.  Rozwiązanie będzie projektowane przy uwzględnieniu zasad liczenia terminów do wykonywania czynności w postępowaniu.  Jednocześnie, w związku ze zmianą brzmienia projektowanego art. 535, zostaną wprowadzone niezbędne zmiany w innych przepisach, w tym w projektowanym art. 507.  Projektowane regulacje zawierają rozwiązania, które mają ograniczyć praktykę składania dowodów i zapoznawania się z dowodami podczas rozprawy, co utrudnia ustosunkowanie się do nich przez pozostałe strony i uczestników postępowania odwoławczego.  Propozycja zmiany art. 559 ust. 1 ustawy Pzp wykracza poza cel regulacji związany z wprowadzeniem rozpraw zdalnych KIO.  Na obecnym etapie zgłoszona uwaga może zostać potraktowana jako postulat *de lege ferenda,* który zostanie poddany analizie w ramach prowadzonego przeglądu Prawa zamówień publicznych. |
|  | Art. 34 pkt 8 lit. a) projektu.  Dot. art. 525 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych. | Pracodawcy RP | Proponujemy zmianę w zaprojektowanej treści art. 525 ust. 1 poprzez nadanie mu następującej treści: Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 2 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Wykonawca, który zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego, w terminie wyznaczonym przez Prezesa Izby wskazuje w piśmie procesowym twierdzenia oraz załącza wszystkie dowody na uzasadnienie swoich ~~wniosków lub~~ twierdzeń oraz w celu odparcia wniosków i twierdzeń powołanych w odwołaniu lub odpowiedzi na odwołanie.  Uzasadnienie propozycji: Doprecyzowanie. | **Uwaga zostanie kierunkowo uwzględniona.** |
|  | Art. 34 pkt 8 projektu.  Dot. art. 525 ust. 1 lit. a ustawy - Prawo zamówień publicznych. | Prezes Narodowego Banku Polskiego | W art. 34 pkt 8 — zmiana art. 525 ust. 1 — wątpliwości budzi fakt wyznaczenia dwudniowego terminu na przystąpienie do postępowania w kontekście przepisu art. 8 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych. | **Uwaga nieaktualna.**  Rezygnuje się ze zmiany przepisu art. 525 ust. 1 ustawy Pzp w zakresie terminu na zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego. |
|  | Art. 34 pkt 8 lit. a) projektu.  Dot. art. 525 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych. | Krajowa Izba Odwoławcza | Niespójność ze zmienionym art. 524, gdzie mowa jest o odwołaniu lub jego kopii.  Propozycja brzmienia: „1. Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 2 dni od dnia otrzymania odwołania lub jego kopii, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Wykonawca, który zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego, w terminie wyznaczonym przez Prezesa Izby wskazuje twierdzenia oraz załącza wszystkie dowody na uzasadnienie swoich wniosków lub w celu  odparcia wniosków i twierdzeń powołanych w odwołaniu lub odpowiedzi na odwołanie. ” | **Uwaga zostanie uwzględniona.**  W art. 525 ust. 1 ustawy Pzp sformułowanie „kopii odwołania” zostanie zastąpione, podobnie jak jest w art. 524, sformułowaniem „odwołania lub jego kopii”. |
|  | Art. 34 pkt 12 lit. c projektu. Dot. zmiany w art. 544 ustawy - Prawo zamówień publicznych. | Pracodawcy RP | Proponujemy zmianę w zaprojektowanej treści art. 544 ust. 3a poprzez nadanie mu następującej treści: Prezes Izby wyznaczając termin rozpoznania odwołania może zarządzić przeprowadzenie zdalnej rozprawy i zdalnego posiedzenia, o którym mowa w art. 545 ust. 1. W terminie 2 dni od daty otrzymania zawiadomienia strona lub uczestnik może - informując o tym pozostałych uczestników postępowania - zgłosić zamiar stawiennictwa na sali rozpraw lub zamiaru zdalnego udziału w posiedzeniu lub rozprawie. Strona lub uczestnik który nie zgłosił skutecznie zamiaru zdalnego udziału w posiedzeniu zgodnie z poprzednim zdaniem, ma obowiązek stawić się na sali rozpraw.  Uzasadnienie propozycji.  Jest to konsekwencja uwagi poczynionej przy propozycji dodania art. 508a PZP. Brakuje przepisów określających kiedy strony lub uczestnicy mają zgłosić zamiar stawienia się na sali rozpraw. Ponieważ brak jest przepisów określających, w jaki sposób strona ma zgłosić zamiar wzięcia udziału w rozprawie zdalnej stacjonarnie lub stawiennictwa na rozprawie proponujemy doprecyzowanie. | **Wyjaśnienie.**  Szczegółowe regulacje związane z zawiadamianiem o zdalnej rozprawie i dot. zgłoszenia udziału w zdalnej rozprawie będą zawarte w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 544 ust. 4 ustawy Pzp, m.in. w obrębie § 19. |
|  | Art. 34 pkt 14 projektu.  Dot. art. 549 ustawy - Prawo zamówień publicznych. | Krajowa Izba Odwoławcza | Ze względu na istotność czynności, wskazane jest rozstrzygnięcie co do formy odmowy oraz jej konsekwencji  Propozycja dodania ust. 6 w brzmieniu:  „6. Na postanowienie o odmowie zdalnego udziału w posiedzeniu lub rozprawie nie przysługuje skarga do sądu.” | **Uwaga zostanie uwzględniona kierunkowo.**  Projektowany przepis art. 549 ustawy Pzp wymaga doprecyzowania, aby wynikało z niego, że odmowa udziału w zdalnej rozprawie lub zdalnym posiedzeniu w przypadkach, o których mowa w tym przepisie, następuje w drodze postanowienia, na które nie przysługuje skarga do sądu. |
|  | Art. 36 projektu  (przepis przejściowy). | Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej | Proponuje się, aby projektowany art. 36 dotyczył „spraw”, nie zaś „postępowań” wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie projektowanej ustawy (podobnie jak w przypadku projektowanego art. 37 ust. 1).  Należy bowiem zauważyć, że pojęcie „sprawa” jest szersze niż „postępowanie”, gdyż obejmuje ono nie tylko tematykę procesową, lecz także elementy materialnoprawne – por. np. wyrok WSA w Warszawie z dnia 28 lutego 2020 r. sygn. akt VI SA/Wa 1870/19. | **Uwaga kierunkowo zostanie uwzględniona.**  Przepisy przejściowe zaadresują poruszoną kwestię. |
|  | Art. 38 projektu (przepis przejściowy)  + uzasadnienie do projektu ustawy, str. 25-26 | Związek Rzemiosła Polskiego | Wydaje się, że intencją projektodawcy wyrażoną w art. 38 projektowanej ustawy było wprowadzenie dodatkowego kryterium warunkującego nabycie statusu rzemieślnika przez spółkę prawa handlowego - tzn. złożenia deklaracji o przystąpieniu do jednej z organizacji samorządu gospodarczego rzemiosła. Taki warunek nie wynika jednak z projektowanej zamiany zapisu art. 2 ust. 6 ustawy o rzemiośle (definicja rzemieślnika), a jego umiejscowienie jedynie w art. 38 projektowanej ustawy deregulacyjnej może wprowadzić zamieszanie w stosowaniu zmienionych przepisów i budzi nasze wątpliwości w zakresie wypełnienia zasad prawidłowej legislacji (umiejscowienie niektórych zapisów dotyczących nabycia statusu rzemieślnika poza ustawą o rzemiośle). Projektodawca nie wyjaśnił przy tym w uzasadnieniu do ustawy, dlaczego przyjął taki właśnie zabieg legislacyjny.  Odnotowania wymaga również, że w naszej ocenie treść uzasadnienia do projektu ustawy (str. 25 -26) w części odnoszącej się do dodatkowego warunku nabycia statusu rzemieślnika w postaci złożenia deklaracji członkowskiej (uzyskania członkostwa w organizacji rzemieślniczej) jest niespójna z literalnym brzmieniem art. 38 projektowanej ustawy i znacznie wykracza w swej treści poza zakres tej regulacji. Sformułowana w ten sposób treść uzasadnienia może w praktyce powodować problemy interpretacyjne, co byłoby niezgodne z duchem ustawy mającej na celu upraszczanie prawa i wymaga co najmniej doprecyzowania jakie podmioty są adresatem normy art. 38 zgodnie z intencją projektodawcy.  Niezależnie od powyższego, sam sposób sformułowania dodatkowego warunku nabycia statusu rzemieślnika przez spółki o których mowa w art. 38 cyt. „*z chwilą złożenia przez nią deklaracji o przystąpieniu do jednej z organizacji samorządu gospodarczego rzemiosła*” oceniamy jako wadliwy. Sam fakt złożenia deklaracji członkowskiej nie zawsze przesądza o tym czy dany podmiot nabędzie członkostwo zgodnie ze statutem danej organizacji. Taka deklaracja/wniosek jest rozpatrywany przez odpowiedni organ statutowy organizacji i podejmowana jest uchwała o przyjęciu (lub nie) w poczet członków, co skutkuje nabyciem członkostwa; najczęściej dopiero z momentem podjęcia uchwały. Ponadto w praktyce mogą wystąpić poważne problemy w ustaleniu i zweryfikowaniu zarówno faktu jak i „momentu” skutecznego złożenia takiej deklaracji członkowskiej. | **Uwagi zostaną uwzględnione.** |
|  | Art. 39 projektu (przepis przejściowy). | Związek Rzemiosła Polskiego | Proponujemy następujące brzmienie art. 39  „*Młodociani w rozumieniu art. 190 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2023 r. poz. 1465), którzy przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy rozpoczęli przygotowanie zawodowe u pracodawcy niebędącego rzemieślnikiem w rozumieniu art. 2 ustawy zmienianej w art. 6 w brzemieniu dotychczasowym, którzy po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy spełnią warunki określone w art. 2 ustawy zmienianej w art. 6 w brzemieniu nadanym niniejszą ustawą, mogą kontynuować przygotowanie zawodowe oraz składać egzaminy na dotychczasowych zasadach dotyczących młodocianych zatrudnionych u pracodawców niebędących rzemieślnikami.”*  Uzasadnienie: Zapis ma charakter przepisu przejściowego – proponujemy więc, aby młodociani pracownicy odbywający w dniu wejścia w życie niniejszej nowelizacji przygotowanie zawodowe u pracodawcy, który w rozumieniu dotychczasowych przepisów nie był rzemieślnikiem, a po dniu wejścia w życie nowej definicji stanie się nim, mogli kontynuować to przygotowanie oraz składać egzaminy zgodnie z dotychczasowymi zasadami dotyczącymi młodocianych zatrudnionych u pracodawców niebędących rzemieślnikami. Jednakże jeśli wyrażą taką wolę to będą mogli kontynuować przygotowanie zawodowe i składać egzamin właściwy dla aktualnego, na dzień składania egzaminu, statusu rzemieślnika.  Zapis wymaga doprecyzowania tzn. powinien się odnosić do pracodawców, którzy rzeczywiście nabyli status rzemieślnika na podstawie nowych przepisów, a nie tylko spełniają warunki (podpadają pod) art. 2 ustawy, ponieważ samo spełnienie warunków określonych w art. 2 ustawy zmienianej w art. 6 w brzmieniu nadanym nowelizacją nie przesądza zawsze o nabyciu statusu rzemieślnika np. zgodnie z powołanym art. 38 projektu, spółki wcale nie muszą nabyć statusu rzemieślnika, jeśli nie staną się członkiem (nie złożą deklaracji) organizacji samorządu gospodarczego rzemiosła.  Wprowadzenie możliwości wyboru nie powoduje nadmiernej ingerencji w proces przygotowania zawodowego młodocianych i nawet jeśli pracodawca nabędzie status rzemieślnika w trakcie przygotowania zawodowego, to młodociani będą mogli kontynuować rozpoczęte już przygotowanie zawodowe oraz składać egzaminy na dotychczasowych zasadach tzn. dotyczących młodocianych zatrudnionych u pracodawców niebędących rzemieślnikami ale też będą mieli możliwość skorzystania z możliwości wyboru egzaminu jaki będą składać na zakończenie nauki zawodu. | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**    Art. 39 ma gwarantować młodocianym realizację przygotowania zawodowego na niezmienionych warunkach, ustalonych w umowie o przygotowanie zawodowe (egzamin czeladniczy lub egzamin potwierdzający kwalifikacje w zawodzie).                  **Uwaga nieaktualna.**    Kwestia nabycia przez przedsiębiorców statusu rzemieślnika na podstawie znowelizowanych przepisów ustawy o rzemiośle zostanie włączona do art. 2. |
|  | Art. 39 projektu  (przepis przejściowy). | Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców | Obecnie przepis art. 39 projektowanej ustawy przewiduje, że jeśli, w związku z poszerzeniem definicji rzemieślnika przewidzianym w art. 6 projektowanej ustawy, pracodawca pracownika młodocianego stanie się rzemieślnikiem w trakcie cyklu jego kształcenia, to pracownik młodociany i tak musi zdać egzamin zawodowy jakby był zatrudniony u podmiotu niebędącego rzemieślnikiem. Wydaje się, że rozwiązaniem bardziej korzystnym dla pracowników młodocianych, jak i pracodawców byłoby, gdyby w takiej sytuacji pracownik młodociany mógł wybrać, czy chce zdawać egzamin zawodowy, czy egzamin czeladniczy. | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**    Art. 39 ma gwarantować młodocianym realizację przygotowania zawodowego na niezmienionych warunkach, ustalonych w umowie o przygotowanie zawodowe (egzamin czeladniczy lub egzamin potwierdzający kwalifikacje w zawodzie). |
|  | Art. 46 projektu. | Prezes Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego | Proponuje się rozważyć, aby art. 11 (tj. zmiany przepisów ustawy – Prawo budowlane) wchodziły w życie w zwykłym terminie (tj. 14 dni od dnia ogłoszenia). Zmiany te nie są ingerujące w system prawa budowlanego i nie wymagają przygotowania się inwestorów lub organów administracji publicznej. | **Uwaga nieaktualna.**  Projektodawca odstępuje od zmian w ustawie – Prawo budowlane. |
|  | Przepisy przejściowe. | Prezes Narodowego Banku Polskiego | Przepisy przejściowe — uwaga ogólna  Zawarte w projekcie przepisy przejściowe są niekompletne. Zgodnie z § 30 ust. 1 Zasad techniki prawodawczej (załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”; Dz. U. z 2016 r. poz. 28)  „W przepisach przejściowych reguluje się wpływ nowej albo znowelizowanej ustawy na stosunki powstałe pod działaniem ustawy albo ustaw dotychczasowych bez względu na to, czy do tych stosunków zamierza się stosować przepisy dotychczasowe, przepisy nowe czy przepisy regulujące ten wpływ w sposób odmienny od przepisów dotychczasowych i przepisów nowych.” Tymczasem w projekcie w szczególności brakuje przepisów przesądzających, czy proponowane w art. 3 projektu zmiany w ustawie z dnia 23 kwietnia 1964 r. — Kodeks cywilny dotyczące umowy leasingu (art. 7022, art. 70911 i art. 709 § 2) mają być stosowane również do umów leasingu zawartych przed dniem wejścia w życie projektowanych zmian, oraz czy proponowane w art. 4 zmiany w ustawie z dnia 17 listopada 1964 r. — Kodeks postępowania cywilnego, które dotyczą mediacji lub pozwu mają być stosowane również do postępowań (spraw) wszczętych przed dniem wejścia w życie projektowanych zmian. | **Uwaga zostanie uwzględniona.**  Przepisy przejściowe zostaną odpowiednio uzupełnione i poprawione. |
|  | OSR (pkt 6) | Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia | W Ocenie Skutków Regulacji brak jest wskazania, o ile (w przybliżeniu) pomniejszeniu ulegną przychody Narodowego Funduszu Zdrowia w przypadku rozwiązań, które wprowadzają zwolnienia z podlegania osób obowiązkowemu ubezpieczeniu zdrowotnemu. | **Uwaga zostanie uwzględniona.**  OSR zostanie uzupełniony. |
| DODATKOWE PROPOZYCJE | | | | |
|  | Dodatkowa propozycja.  Zmiana w ustawie – Prawo telekomunikacyjne | Konfederacja Lewiatan | W toku opiniowania projektu ustawy – Prawo komunikacji elektronicznej (PKE - ustawy, która ma zastąpić Prawo telekomunikacyjne) Konfederacja Lewiatan zgłaszała do Ministerstwa Cyfryzacji uwagi dotyczące usprawnienia procesu audytu regulacyjnego (art. 262 ust. 7 i 8 projektu skierowanego do opiniowania i konsultacji 26 lutego 2024 r.). Zgłoszone zastrzeżenia dotyczyły przepisów, które kopiują rozwiązania przewidziane we wciąż obowiązującym Prawie telekomunikacyjnym (art. 53 ust. 5 i 6). Z racji tego, że zgłoszone uwagi nie zostały uwzględnione, a dotyczą one usuwania zbędnych obciążeń regulacyjnych o charakterze czysto biurokratycznym, widzimy zasadność ich zgłoszenia także w ramach procesu opiniowania prowadzonego przez MRiT. Choć docelowo to właśnie w PKE powinny znaleźć się przepisy, o których mowa niżej, to jednak z racji obowiązywania w dalszym ciągu Prawa telekomunikacyjnego widzimy zasadność zgłoszenia poniższych uwag. Liczymy przy tym, że przychylność dla proponowanych rozwiązań w ramach tego procesu legislacyjnego w dalszym kroku znajdzie przełożenie także na kształt przepisów PKE.  W związku z tym proponujemy:   1. przyspieszyć termin rozpoczęcia badania biegłego rewidenta o 1 miesiąc, co znacząco usprawni ten proces, bez wpływu na jakość danych i dotrzymanie terminu przekazania wyników do Prezesa UKE (art. 53 ust. 5 Prawa telekomunikacyjnego).   Przepisy Pt przewidują, że badanie biegłego przeprowadzane jest w miesiącach wakacyjnych. Powoduje to trudności w sprawnej organizacji procesu audytu. W naszej ocenie, popartej wieloletnim doświadczeniem, możliwe jest rozpoczęcie audytu miesiąc wcześniej (w terminie 5 miesięcy od zakończenia roku obrotowego).  Dzięki temu audyt przesunie się na miesiące maj-lipiec. Usprawni to całą procedurę, bez wpływu na jakość danych i przekazanie wyników Prezesowi UKE w dotychczasowym terminie.  Utrzymywanie dotychczasowego stanu nie jest przy tym podyktowane żadnymi obiektywnymi przesłankami. Uzasadniając odmowę uwzględnienia uwagi w tym zakresie zgłoszonej do PKE Ministerstwo cyfryzacji wskazywało, że: *„Taki przepis obecnie funkcjonuje i daje więcej elastyczności w wyborze przez Prezesa UKE biegłego rewidenta. Skrócenie okresu na przeprowadzenia badania może zawęzić grono biegłych rewidentów gotowych go przeprowadzić.”*  W praktyce okazuje się jednak, że liczba podmiotów mogących świadczyć takie usługi audytowe jest bardzo ograniczona i to ta okoliczność, a nie ewentualne przesunięcie procesu o jeden miesiąc ogranicza Prezesowi UKE elastyczność przy wyborze audytora.  W związku z powyższym postulujemy nadanie art. 53 ust. 5 następującego brzmienia:  *„*5. Roczne sprawozdania z prowadzonej rachunkowości regulacyjnej oraz wyniki kalkulacji kosztów podlegają badaniu zgodności z przepisami prawa oraz zatwierdzonymi przez Prezesa UKE instrukcją i opisem kalkulacji kosztów, na koszt przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, w terminie 5 miesięcy od zakończenia roku obrotowego, przez niezależnego od przedsiębiorcy telekomunikacyjnego biegłego rewidenta.”   1. zmianę brzmienia art. 53 ust. 6, tak by wyboru biegłego rewidenta do przeprowadzenia badania, o którym mowa w art. 53 ust. 5, dokonywał Prezes UKE w przy udziale przedsiębiorcy telekomunikacyjnego.   Zwracamy uwagę, że obecna forma wyboru audytora generuje bardzo wysokie koszty. Zauważyliśmy, że istnieje bardzo mała konkurencja w zakresie podmiotów ubiegających się o przeprowadzenie audytów regulacyjnych. Przekłada się to na niską konkurencję cenową i wysokie koszty (w porównaniu do innych badań prowadzonych przez biegłych rewidentów).  Zmienia się układ usług regulowanych, zmniejsza się obszar regulowany, więc ponoszenie wysokiego kosztu audytu do zmniejszającego się obszaru regulacji jest nieadekwatne.  Ponadto zmiana kosztu audytu powinna być racjonalna, obiektywna i nie powinna przekraczać zmian podobnych usług na rynku lub CPI (wskaźnika inflacji).  W tym kontekście, w odniesieniu do zgłoszonej do PKE uwagi Ministerstwo Cyfryzacji stwierdziło, że: *„Przepisy Pke dotyczące wyboru biegłego rewidenta gwarantują jego niezależność i rzetelność. Natomiast wybór biegłego rewidenta przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego w porozumieniu z Prezesem UKE może tylko wydłużyć to postępowanie”. A*by uniknąć wrażenia, że propozycja zmierza do ograniczenia swobody Prezesa UKE przy wyborze audytora proponujemy, by Prezes UKE jedynie brał pod uwagę opinię przedsiębiorcy, bez utraty decydującej roli organu.Biorąc pod uwagę, że przedsiębiorcy także zależy na sprawnym i terminowym zrealizowaniu obowiązków dotyczących audytu, groźba przedłużenia postępowania nie występuje. Skutkiem proponowanej zmiany będzie jedynie urealnienie ponoszonych kosztów, które ponosi przedsiębiorca narażony na skutki braku konkurencji na rynku usług audytu regulacyjnego.  Mając na względzie możliwość bezpośredniej negocjacji ceny audytu proponujemy nadanie art. 53 ust. 6 następującego brzmienia:  *„8. Prezes UKE powołuje biegłego rewidenta do przeprowadzenia weryfikacji, o której mowa w ust. 5, wybranego po uwzględnieniu opinii przedsiębiorcy telekomunikacyjnego.”* | **Wyjaśnienie.**  Postulat, jako nowa propozycja względem przepisów zamieszczonych w niniejszym projekcie ustawy, będzie analizowany w związku z pracami nad nowym projektem ustawy deregulacyjnej. |
|  | Dodatkowa propozycja. | Konfederacja Lewiatan | W rozporządzeniu z dnia 22 listopada 2021 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia Ministra Aktywów Państwowych w sprawie szczegółowego wykazu paliw ciekłych, których wytwarzanie, magazynowanie lub przeładunek, przesyłanie lub dystrybucja, obrót, w tym obrót z zagranicą, wymaga koncesji oraz których przywóz wymaga wpisu do rejestru podmiotów przywożących (Dz. U. z 2021 r. poz. 2336) wprowadza się następujące zmiany:   1. § 1. Uzyskania koncesji wymaga wytwarzanie, magazynowanie lub przeładunek, przesyłanie lub dystrybucja, obrót, w tym obrót z zagranicą, paliwami ciekłymi oznaczonymi następującymi kodami CN:   1) półprodukty rafineryjne: 2707 50 00 z wyłączeniem produktów przeznaczonych na cele inne niż opałowe, napędowe lub żeglugowe, 2710 12 11, 2710 12 15, 2710 19 11, 2710 19 15, 2710 19 31, 2710 19 35, 2710 19 51, 2710 19 55;   1. gaz płynny LPG:   a) 2711 12, 2711 13, 2711 14 00, 2711 19 00,  b) 2901 10 00 z wyłączeniem produktów przeznaczonych na cele inne niż opałowe, napędowe lub żeglugowe – z wyłączeniem mieszanin propanu-butanu uzyskiwanych w procesach uzdatniania płynów złożowych;  3) benzyny ciężkie: 2710 12 11, 2710 12 15;  4) benzyny silnikowe: 2710 12 25 z wyłączeniem benzyn lakowych i przemysłowych, 2710 12 41, 2710 12 45, 2710 12 49, 2710 12 50, 2710 12 90, 2207 20 00 z wyłączeniem alkoholu etylowego skażonego i pozostałych wyrobów alkoholowych skażonych, przeznaczonych na cele inne niż opałowe, napędowe lub żeglugowe;  5) benzyny lotnicze: 2710 12 31;  6) paliwa typu benzynowego do silników odrzutowych: 2710 12 70;  7) paliwa typu nafty do silników odrzutowych: 2710 19 21;  8) oleje napędowe, w tym lekkie oleje opałowe: 2710 19 43, 2710 19 46, 2710 19 47, 2710 19 48, 2710 20 11, 2710 20 16, 2710 20 19; z wyłączeniem produktów przeznaczonych na cele inne niż opałowe, napędowe lub żeglugowe  9) ciężkie oleje opałowe: 2707 99 19, 2707 99 91, 2707 99 99, 2710 19 62, 2710 19 66, 2710 19 67, 2710 20 32, 2710 20 38, 2710 20 90;  10) biopaliwa ciekłe:  a) 3826 00 10 z wyłączeniem estrów metylowych stanowiących dodatki do paliw ciekłych,  b) inne niż wymienione w lit. a biopaliwa ciekłe bez względu na kod CN z wyłączeniem biopaliw ciekłych stanowiących dodatki do paliw ciekłych   1. § 2. Wpisu do rejestru podmiotów przywożących wymaga przywóz paliw ciekłych oznaczonych następującymi kodami CN:   1) półprodukty rafineryjne: 2707 50 00, 2710 12 11, 2710 12 15, 2710 19 11, 2710 19 15, 2710 19 31, 2710 19 35, 2710 19 51, 2710 19 55;  2) gaz płynny LPG: 2711 12, 2711 13, 2711 14 00, 2711 19 00, 2901 10 00 - z wyłączeniem produktów przeznaczonych na cele inne niż opałowe, napędowe lub żeglugowe  3) benzyny ciężkie: 2710 12 11, 2710 12 15;  4) benzyny silnikowe: 2710 12 25 z wyłączeniem benzyn lakowych i przemysłowych, 2710 12 41, 2710 12 45, 2710 12 49, 2710 12 50, 2710 12 90, 2207 20 00, 3824 99 92 w zakresie alkoholu etylowego w mieszankach benzyny z zawartością alkoholu etylowego ponad 10% (v/v) - z wyłączeniem alkoholu etylowego i pozostałych wyrobów alkoholowych, przeznaczonych na cele inne niż opałowe, napędowe lub żeglugowe;  5) benzyny lotnicze: 2710 12 31;  6) paliwa typu benzynowego do silników odrzutowych: 2710 12 70;  7) paliwa typu nafty do silników odrzutowych: 2710 19 21;  8) inne rodzaje nafty: 2710 19 25, 2710 19 29; z wyłączeniem produktów przeznaczonych na cele inne niż opałowe, napędowe lub żeglugowe  9) oleje napędowe, w tym lekkie oleje opałowe: 2710 19 43, 2710 19 46, 2710 19 47, 2710 19 48, 2710 20 11, 2710 20 16, 2710 20 19;  10) ciężkie oleje opałowe: 2707 99 19, 2707 99 91, 2707 99 99, 2710 19 62, 2710 19 66, 2710 19 67, 2710 20 32, 2710 20 38, 2710 20 90;  11) benzyny lakowe i przemysłowe: 2710 12 21, 2710 12 25; z wyłączeniem produktów przeznaczonych na cele inne niż opałowe, napędowe lub żeglugowe  12) biopaliwa ciekłe:  a) 3826 00 10, 2207 20 00, 3824 99 92 w zakresie alkoholu etylowego,  b) inne niż wymienione w lit. a biopaliwa ciekłe bez względu na kod CN  – z wyłączeniem biopaliw ciekłych stanowiących dodatki do paliw ciekłych oraz biopaliw ciekłych przeznaczonych na cele inne niż opałowe, napędowe lub żeglugowe  13) smary: 2710 19 71, 2710 19 75, 2710 19 81, 2710 19 83, 2710 19 85, 2710 19 87, 2710 19 91, 2710 19 93, 2710 19 99, 2710 20 90, 3403 19 10, 3403 19 20, 3403 19 80 z wyłączeniem produktów przeznaczonych na cele inne niż opałowe, napędowe lub żeglugowe | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**  Ustawą nie można nadać brzmienia treści rozporządzenia. |
|  | Dodatkowa propozycja. | Konfederacja Lewiatan | W rozporządzeniu z dnia 7 sierpnia 2020 r. w sprawie szczegółowego wykazu surowców oraz produktów naftowych objętych systemem zapasów interwencyjnych oraz wykazu paliw stanowiących podstawę do wyliczenia opłaty zapasowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1373) wprowadza się następujące zmiany:   1. § 2. Podczas ustalania wymaganej ilości zapasów interwencyjnych uwzględnia się surowce i produkty naftowe oznaczone następującymi kodami CN:   9) inne rodzaje nafty:  b) 2710 19 29, z wyłączeniem produktów przeznaczonych na cele inne niż opałowe, napędowe lub żeglugowe.  10) oleje napędowe, w tym lekkie oleje opałowe:  a) 2710 19 43, z wyłączeniem produktów przeznaczonych na cele inne niż opałowe, napędowe lub żeglugowe.  2) § 6. Podstawę do wyliczenia opłaty zapasowej stanowią paliwa oznaczone następującymi kodami CN:  6) inne rodzaje nafty:  b) 2710 19 29; z wyłączeniem produktów przeznaczonych na cele inne niż opałowe, napędowe lub żeglugowe.  7) oleje napędowe, w tym lekkie oleje opałowe:  a) 2710 19 43, z wyłączeniem produktów przeznaczonych na cele inne niż opałowe, napędowe lub żeglugowe. | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**  Ustawą nie można nadać brzmienia treści rozporządzenia. |
|  | Dodatkowa propozycja. | Związek Rzemiosła Polskiego | W nawiązaniu do dotychczasowej wymiany opinii i informacji w ramach dialogu społecznego oraz dialogu gospodarczego, w uzupełnieniu do wniosków złożonych w trybie opiniowania projektu z dnia 5 kwietnia 2024 r. ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu deregulacji prawa gospodarczego i administracyjnego oraz doskonalenia zasad opracowywania prawa gospodarczego, Związek Rzemiosła Polskiego ponownie składa wniosek o wprowadzenie do w/w projektu ustawy zapisu dotyczącego reprezentacji Związku Rzemiosła Polskiego w Radzie Dialogu Społecznego.  Niezależnie od powyższego, Związek Rzemiosła Polskiego ponawia także wniosek o nowelizację art. 12 ustawy o rzemiośle poprzez dodanie ustępu o treści gwarantującej Związkowi Rzemiosła Polskiego jako krajowej organizacji samorządu gospodarczego rzemiosła stałą reprezentację w Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego (oraz w gremiach będących ich ewentualnymi następcami prawnymi) na prawach organizacji pracodawców, niezależnie od technicznych kryteriów ustanowionych dla tych organizacji.  Z uwagi na postępujące rozdrobnienie organizacji pracodawców rozważane jest zaostrzenie kryteriów reprezentatywności dla organizacji pracodawców, to jest kryteriów decydujących o ich członkostwie w instytucjach dialogu społecznego, w tym Radzie Dialogu Społecznego oraz w konsekwencji – w wojewódzkich radach dialogu społecznego. Składane propozycje przez inne organizacje partnerów społecznych nie uwzględniają specyfiki organizacji rzemiosła i samego rzemiosła.  Poprzez nowelizację ustawy o rzemiośle ustawodawca powinien więc zabezpieczyć członkostwo Związku Rzemiosła Polskiego w Radzie Dialogu Społecznego na warunkach dostosowanych do specyfiki samorządu gospodarczego rzemiosła i na prawach organizacji reprezentatywnej. Jest to tym bardziej istotne, że Związek Rzemiosła Polskiego jako ogólnokrajowa organizacja pracodawców skupiająca w ramach samorządu gospodarczego rzemiosła za pośrednictwem kilkudziesięciu izb rzemieślniczych i setek cechów rzemieślniczych, tysiące pracodawców w skali całego kraju, zawsze czynnie uczestniczył w różnych formach dialogu społecznego, na różnych jego poziomach, poczynając od lokalnego do międzynarodowego oraz jest aktywnym uczestnikiem procesów konsultacyjnych służących godzeniu interesów pracowników, pracodawców oraz dobra publicznego. Uczestniczy przy tym w pracach szeregu gremiów opiniodawczo-doradczych wspólnie z innymi organizacjami pracodawców a nawet w ich imieniu. Reprezentuje w pewnym sensie także interesy pracowników młodocianych w procesie przygotowania zawodowego w rzemiośle  Naszym zdaniem procedowana aktualnie nowelizacja ustawy o rzemiośle jest doskonałą okazją ku temu.  Niewiele organizacji może się pochwalić tak bogatą historią uczestnictwa w dialogu społecznym - sięgającą jego początków po roku 1989, a nawet współtworzeniem pierwszej konfederacji pracodawców. Dlatego, już w momencie wprowadzenia ram prawnych dla dialogu społecznego w Polsce, na mocy ustawy z dnia 6 lipca 2001 r. o Trójstronnej Komisji do Spraw Społeczno-Gospodarczych i wojewódzkich komisjach dialogu społecznego, Związek Rzemiosła Polskiego na podstawie zapisu art. 7 ust. 2 ustawy został uznany za reprezentatywną organizację pracodawców. Również wraz z wejściem w życie obecnie obowiązującej ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego, do pierwszego składu Rady zostali powołani przedstawiciele ZRP, a ich czynny udział w pracach RDS, jak również wojewódzkich komisji dialogu społecznego, trwa do dziś.  Działalność rzemieślnicza nie obejmuje z definicji wszystkich sekcji PKD. Przeciwnie działalność rzemieślnicza może być prowadzona jedynie w części rodzajów działalności gospodarczej objętej klasyfikację PKD. Fakt ten stawia ZRP w dużo gorszej sytuacji na gruncie ustawy o RDS w stosunku do pozostałych organizacji pracodawców o zasięgu ogólnokrajowym, które co do zasady zrzeszają pracodawców prowadzących wszystkie możliwe rodzaje działalności (bez ograniczeń).  Związek powinien mieć zapewnione stałe miejsce w Radzie Dialogu Społecznego lub gremiach będących ewentualnie jej następcami prawnymi oraz innych instytucjach dialogu społecznego na wszystkich szczeblach administracyjnych państwa ze względu na rolę jego sieci organizacyjnej dla rynku pracy i gospodarki oraz przypisane mu zadania ustawowe oraz znaczenie dla stabilności funkcjonowania systemu dualnego kształcenia zawodowego w rzemiośle.  Liczmy na uwzględnienie tej argumentacji i stosowane uzupełnienie projektu rządowego ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu deregulacji prawa gospodarczego i administracyjnego oraz doskonalenia zasad opracowywania prawa gospodarczego. | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**    Projektowana ustawa o zmianie ustaw w celu deregulacji prawa gospodarczego i administracyjnego oraz doskonalenia zasad opracowywania prawa gospodarczego nie przewiduje systemowych zmian dotyczących kryteriów i procedury badania reprezentatywności organizacji pracodawców w Radzie Dialogu Społecznego, określonych w ustawie z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego.  Z informacji przekazanych do MRiT przez ZRP wynika, że obecnie, w ramach samej RDS prowadzona jest dyskusja dotycząca zmiany przedmiotowych kryteriów i procedury badania reprezentatywności pracodawców w Radzie Dialogu Społecznego. |
|  | Dodatkowa propozycja.  Zmiana w ustawie Kodeks postępowania administracyjnego | Prezes  Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej | Rekomenduje się rozważenie wprowadzenia w postępowaniu administracyjnym zasady utrwalenia (ciągłości) właściwości organu, zgodnie z którą organ właściwy do rozpoznania sprawy pozostaje właściwy aż do jej zakończenia w danej instancji.  W obowiązującym stanie prawnym organ ma obowiązek badać swoją właściwość na każdym etapie postępowania (art. 19 KPA), tj. od momentu jego wszczęcia aż do wydania rozstrzygnięcia w danej instancji. Oznacza to, że organ musi być właściwy do załatwienia sprawy w momencie wydawania decyzji. Wydanie decyzji przez organ niewłaściwy – chociażby był właściwy w chwili wszczęcia postępowania oraz prowadził w całości to postępowanie – skutkuje jej nieważnością (art. 156 § 1 pkt 1 KPA). Problemy z oceną właściwości organów występują nie tylko w sytuacji zmiany prawa lub przesłanek ustalenia właściwości miejscowej organu (art. 21 KPA), ale także w razie odpadnięcia w toku postępowania przesłanki wyłączenia organu na podstawie art. 25 KPA (np. wskutek zmiany piastuna organu podlegającego wyłączeniu). Brak utrwalenia właściwości organu nie sprzyja ekonomice postępowania w sprawach skomplikowanych, w których postępowanie prowadzone jest przez wiele miesięcy. Stwierdzenie niewłaściwości na ostatnim etapie postępowania, w następstwie którego dochodzi do przekazania sprawy organowi właściwemu, może bowiem wymagać ponownego przeprowadzenia czynności przez organ, co wydłuża czas niezbędny do załatwienia sprawy. Brak utrwalenia właściwości organu może także powodować problemy praktyczne, zwłaszcza gdy wskutek wyłączenia organu na podstawie art. 25 KPA sprawa została przekazana w trybie art. 26 § 2 zd. 2 KPA innemu organowi, a w toku załatwiania przez niego sprawy doszło do odpadnięcia przesłanek wyłączenia organu właściwego na zasadach ogólnych. Wreszcie, wydanie decyzji z naruszeniem przepisów o właściwości powoduje daleko idące następstwa zarówno dla sprawy administracyjnej (nieważność decyzji), co może m.in. wstrzymywać realizację procesów inwestycyjnych, uzależnionych od uprzedniego załatwienia sprawy administracyjnej, jak i dla Skarbu Państwa, gdyż może to być przesłanką odpowiedzialności odszkodowawczej na podstawie art. 4171 § 2 k.c. | **Wyjaśnienie. Uwaga jest zasadna.**  Jednak ze względu na to, że jest to nowy postulat, ewentualne prace zostaną co do zasady podjęte przy pracach nad nową ustawą deregulacyjną.  Niemniej proponuje się uwzględnienie uwagi ale tylko w zakresie właściwości miejscowej. W tym zakresie proponuje się przepis: w art. 21 po § 2 dodaje się § 3 w brzmieniu:  *„§ 3. Organ właściwy miejscowo w dniu wszczęcia postępowania pozostaje właściwy w sprawie do zakończenia postępowania ostateczną decyzją lub postanowieniem, chociażby podstawy właściwości zmieniły się w toku sprawy.”*  Problem zmiany właściwości organu w trakcie toczącego się postępowania administracyjnego dotyczy w szczególności właściwości miejscowej, w mniejszym stopniu właściwości rzeczowej, której zmiana w toku postępowania jest co do zasady skutkiem zmian ustawowych. Zatem w przypadku właściwości rzeczowej, rozstrzygnięcie co do wpływu zmian na postępowania powinno zostać pozostawione ustawodawcy. |
|  | Dodatkowa propozycja.  Zmiana w art. 40 § 5 Kodeksu postępowania administracyjnego | Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej | Proponuje się rozważyć rozszerzenie projektowanej nowelizacji ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej „KPA”, o zmianę art. 40 KPA. Zgodnie z art. 40 § 5 zdanie pierwsze KPA, w razie niewskazania pełnomocnika do doręczeń dla strony, która nie ma miejsca zamieszkania lub zwykłego pobytu albo siedziby w Rzeczypospolitej Polskiej, innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej albo państwie członkowskim EFTA - przeznaczone dla tej strony pisma pozostawia się w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia. Jednocześnie w zdaniu drugim w art. 40 § 5 KPA wskazano, że stronę należy o tym pouczyć przy pierwszym doręczeniu. Oznacza to, że brak pouczenia strony uniemożliwia przyjęcie, że nastąpiło względem niej skuteczne doręczenie, o którym mowa w zdaniu pierwszym w art. 40 § 5 KPA. Mając na uwadze powyższe należy zaznaczyć, że ramach postępowań administracyjnych prowadzonych w Urzędu Komunikacji Elektronicznej w wielu przypadkach okazało się, że art. 40 § 5 zdanie pierwsze KPA nie może znaleźć zastosowania ze względu na fakt, iż nawet pierwsze doręczenie, zawierające stosowne pouczenie, nie może być dokonane (co wynika z praktycznych aspektów funkcjonowania systemów doręczeń korespondencji w państwach obcych, w szczególności w Wielkiej Brytanii i na Ukrainie). W związku z tym proponuje się znowelizowanie obowiązującego art. 40 KPA w taki w sposób, aby z przepisu tego wynikało, że w przypadku niemożności doręczenia pierwszego pisma zawierającego pouczenie, o którym mowa w art. 40 KPA § 5 zdanie drugie, pismo to pozostawia się w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia. | **Wyjaśnienie. Uwaga jest zasadna.**  Jednak ze względu na to, że jest to nowy postulat, ewentualne prace zostaną co do zasady podjęte przy pracach nad nową ustawą deregulacyjną.  Niemniej w art. 40 dodany należałoby dodać § 6 KPA w brzmieniu:  „*§ 6. W razie niemożności doręczenia pierwszego pisma zawierającego pouczenie, o którym mowa w § 5 zdanie drugie, pismo pozostawia się w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia.*” |
|  | Dodatkowa propozycja.  Zmiana w ustawie Kodeks postępowania administracyjnego. | Urząd Komisji Nadzoru Finansowego | Projekt proponuje się uzupełnić o nowelizację art. 189h § 4 i 5 KPA. w następujący sposób:  *„10a) w art.189h:*  *a) w § 4 w pkt 3 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 4 w brzmieniu:*  *„4) wydania postanowienia o zawieszeniu postępowania na podstawie art. 97 § 1 pkt 1-4.”,*  *b) w § 5 w pkt 3 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 4 w brzmieniu:*  *„4) podjęcia postępowania w przypadku, o którym mowa w art. 97 § 2.”.*  Zgodnie z art. 189g § 1 KPA. administracyjna kara pieniężna nie może zostać nałożona, jeżeli upłynęło pięć lat od dnia naruszenia prawa albo wystąpienia skutków naruszenia prawa. Celem tego przepisu jest w szczególności zmobilizowanie organów administracji publicznej do sprawnego nakładania sankcji z tytułu stwierdzonych deliktów administracyjno-prawnych. Przerwanie i zawieszenie biegu terminu przedawnienia, o którym mowa w art. 189g § 1 KPA., następuje wyłącznie w przypadkach, o których mowa w art. 189h KPA. W katalogu tym nie zostało wskazane, aby taką przesłanką była konieczność obligatoryjnego zawieszenia postępowania. Proponuje się to uzupełnić przez nowelizację art. 189h § 4 i § 5 KPA., polegającą na dodaniu w przepisach dotyczących braku rozpoczęcia biegu terminu przedawnienia lub jego zawieszenia okoliczności, polegającej na konieczności obligatoryjnego zawieszenia postepowania w przypadkach, o których mowa w § 97 § 1 pkt 1-4 KPA.  Podkreślenia wymaga, że zgodnie z art. 102 KPA. w czasie zawieszenia postępowania organ administracji publicznej może podejmować jedynie czynności niezbędne w celu zapobieżenia niebezpieczeństwu dla życia lub zdrowia ludzkiego albo poważnym szkodom dla interesu społecznego. W tym czasie organ nie ma zatem możliwości realnego korzystania z kompetencji do wyjaśnienia stanu faktycznego danej sprawy, jak również nie ma możliwości wydania decyzji o nałożeniu sankcji. W wielu przypadkach może to prowadzić do sytuacji, że w trakcie zawieszenia postępowania (kiedy *de facto* organ nie może go prowadzić), dojdzie do przedawnienia możliwości nałożenia kary. Wliczenie okresu obligatoryjnego zawieszenia postępowania do okresu, w którym możliwe jest nałożenie sankcji, powoduje, że istotnemu skróceniu ulega czas, w którym możliwe jest wyciągnięcie konsekwencji wobec podmiotów, które dopuściły się deliktów administracyjnych. Jest to szczególnie aktualne w przypadku postępowań administracyjnych w przedmiocie nałożenia kar pieniężnych, które odnoszą się do naruszeń ujawnianych z natury rzeczy z pewnym opóźnieniem. | **Wyjaśnienie. Uwaga jest niezasadna.**  Przepis art. 97 KPA dotyczy przesłanek zawieszenia postępowania. Natomiast art. 189h KPA dotyczy terminu przedawnienia przewidzianego w art. 189g KPA, czyli terminu materialnoprawnego. W związku z tym w ww. przypadku nie jest uzasadnione odwoływanie się do przepisów procesowych.  Jednak ze względu na to, że jest to nowy postulat, ewentualne prace zostaną co do zasady podjęte przy pracach nad nową ustawą deregulacyjną |
|  | Dodatkowa propozycja.  Zmiany przepisów ustawy Kodeks postępowania administracyjnego w zakresie mediacji. | Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej | Proponuje się rezygnację z ograniczenia czasu odroczenia rozpatrzenia sprawy po skierowaniu stron do mediacji. Obecnie rozpatrzenie sprawy może być odroczone na 2 miesiące z możliwością przedłużenia tego okresu tylko o miesiąc na zgodny wniosek uczestników mediacji lub z innych ważnych powodów, co daje maksymalnie 3 miesiące na mediację (art. 96e § 1 i 2 k.p.a.). Bardziej racjonalne byłoby nielimitowanie tego czasu i umożliwienie uzgodnienia czasu trwania mediacji ze stronami. Dzięki temu każdorazowo będzie możliwe uwzględnienie specyfiki konkretnej sprawy i szanse na jej pozytywne zakończenie w drodze mediacji nie będą zmniejszane presją czasu wynikającą ze sztywnego ograniczenia przepisami ustawy. | **Wyjaśnienie.**  MRiT kierunkowo zgadza się z propozycją. Postulaty zostaną przeanalizowane na etapie prac nad kolejną ustawą deregulacyjną Zmiana wymaga uzyskania stanowiska MS. |
|  | Dodatkowa propozycja.  Zmiany przepisów ustawy Kodeks postępowania administracyjnego w zakresie mediacji. | Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej | Proponuje się rezygnację ze szczególnego rozwiązania dotyczącego mediatorów, zgodnie z którym – w przypadku gdy uczestnikiem mediacji jest organ prowadzący postępowanie – mediatorem może być tylko osoba wpisana na listę stałych mediatorów lub do wykazu instytucji i osób uprawnionych do prowadzenia postępowania mediacyjnego, prowadzonych przez prezesa sądu okręgowego, lub mediator wpisany na listę prowadzoną przez organizację pozarządową lub uczelnię, o której informację przekazano prezesowi sądu okręgowego (art. 96f § 2 k.p.a.). Warto rozważyć ujednolicenie rozwiązań w tym zakresie w procedurze administracyjnej, sądowoadministracyjnej i cywilnej. Zgodnie z art. 1832§ 1 KPC mediatorem może być osoba fizyczna mająca pełną zdolność do czynności prawnych, korzystająca w pełni z praw publicznych. Zgodnie z art. 116 § 3 p.p.s.a. mediatorem może być osoba fizyczna, która posiada pełną zdolność do czynności prawnych i korzysta z pełni praw publicznych, w szczególności mediator wpisany na listę stałych mediatorów lub do wykazu instytucji i osób uprawnionych do prowadzenia postępowania mediacyjnego, prowadzonych przez prezesa sądu okręgowego. Skoro zarówno w procedurze sądowoadministracyjnej, jak i cywilnej nie ma szczególnych wymagań wobec osoby mediatora w określonych przypadkach, to warto analogiczne podejście zastosować w procedurze administracyjnej także w tych mediacjach, w których uczestniczy organ. | **Wyjaśnienie.**  MRiT kierunkowo zgadza się z propozycją. Postulaty zostaną przeanalizowane na etapie prac nad kolejną ustawą deregulacyjną  Zmiana wymaga uzyskania stanowiska MSWiA. |
|  | Dodatkowa propozycja.  Zmiany przepisów ustawy Kodeks postępowania administracyjnego w zakresie mediacji. | Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej | W ślad za rekomendacją dotyczącą rozważenia wprowadzenia w postępowaniu administracyjnym zasady utrwalenia (ciągłości) właściwości organu, zgodnie z którą organ właściwy do rozpoznania sprawy pozostaje właściwy aż do jej zakończenia w danej instancji, proponuje się rozważenie ograniczenia skutku nieważności decyzji wydanej z naruszeniem przepisów o właściwości (art. 156 § 1 pkt 1 k.p.a.) tylko do wypadków, w których decyzja wydawana jest przez organ niewłaściwy rzeczowo (analogiczne rozwiązanie należałoby rozważyć w Ordynacji podatkowej). Sankcja nieważności decyzji wydanej przez organ właściwy rzeczowo, a zatem mający przyznaną przepisami prawa kompetencję do załatwiania określonego rodzaju spraw indywidualnych, lecz poza terytorialnym zakresem właściwości danego organu, wydaje się nadmierna i nie służy ochronie interesu publicznego i interesu indywidualnego adresatów decyzji. Należy mieć na uwadze, że niejednokrotnie ustalenie właściwego organu zgodnie z art. 21 KPA (np. w sprawach dotyczących nieruchomości) może nasuwać istotne trudności. W przypadkach naruszenia właściwości miejscowej wystarczającym zabezpieczeniem interesów publicznego i prywatnego byłoby zapewnienie wzruszalności decyzji w trybie wznowienia postępowania. W procedurze wznowieniowej bada się bowiem, czy w wyniku wznowienia postępowania mogłaby zapaść wyłącznie decyzja odpowiadająca w swej istocie decyzji dotychczasowej i jeżeli tak, to decyzji nie uchyla się (art. 146 § 2 k.p.a.), co w pewnym stopniu stabilizuje sytuację adresatów tych decyzji.  Ze względu na systemowy charakter rozwiązań w zakresie właściwości organów w procedurze administracyjnej i podatkowej proponuje się poddanie tej propozycji szerszej dyskusji w celu pogłębionej analizy istniejących problemów i wypracowania optymalnego rozwiązania. | **Wyjaśnienie. Uwaga jest zasadna.**  Jednak ze względu na to, że jest to nowy postulat, ewentualne prace zostaną co do zasady podjęte przy pracach nad nową ustawą deregulacyjną.  Niemniej proponuje się uwzględnienie uwagi ale tylko w zakresie właściwości miejscowej. W tym zakresie proponuje się przepis:  w art. 21 po § 2 dodaje się § 3 w brzmieniu:  „§ 3. Organ właściwy miejscowo w dniu wszczęcia postępowania pozostaje właściwy w sprawie do zakończenia postępowania ostateczną decyzją lub postanowieniem, chociażby podstawy właściwości zmieniły się w toku sprawy.”  Problem zmiany właściwości organu w trakcie toczącego się postępowania administracyjnego dotyczy w szczególności właściwości miejscowej, w mniejszym stopniu właściwości rzeczowej, której zmiana w toku postępowania jest co do zasady skutkiem zmian ustawowych. Zatem w przypadku właściwości rzeczowej, rozstrzygnięcie co do wpływu zmian na postępowania powinno zostać pozostawione ustawodawcy. |
|  | Dodatkowa propozycja.  Zmiany przepisów dotyczących mediacji między przedsiębiorcami a organami administracji publicznej.  Do art. 2 pkt 4 lit. a i b projektu. | Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców | Nawiązując do zaproponowanych w projekcie zmian mających na celu popularyzację mediacji w sprawach administracyjnych, Rzecznik MŚP zwraca się z prośbą o rozważenie uzupełnienia przedmiotowych regulacji o jeszcze jedno rozwiązanie, które może przyczynić się do osiągnięcia tego celu. Takim rozwiązaniem mogłoby być rozszerzenie kompetencji Rzecznika o możliwość organizowania mediacji między przedsiębiorcami a organami administracji publicznej.  Wyjaśnić w tym miejscu należy, iż zgodnie z obecnym brzmieniem art. 8 pkt 2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Rzeczniku Małych i Średnich Przedsiębiorców (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1668), do zadań Rzecznika należy „pomoc w organizacji mediacji między przedsiębiorcami a organami administracji publicznej”, co jest pojęciem węższym od możliwości organizowania takiej mediacji.  Konsekwencją uregulowania przedmiotowego zagadnienia w opisany wyżej sposób jest istotne ograniczenie możliwości Rzecznika MŚP w zakresie zapewnienia realnej pomocy w organizacji mediacji między zainteresowanymi takim rozwiązaniem przedsiębiorcami a organami administracji publicznej. Wprowadzenie postulowanej powinno przyczynić się do wzmocnienia roli Rzecznika MŚP w zakresie promowania polubownych metod rozwiązania sporów w sprawach administracyjnych. | **Wyjaśnienie.**  Jako propozycja dodatkowa, wymagająca dodatkowych analiz, będzie ona w przyszłości analizowana pod kątem zasadności włączenia do kolejnych pakietów deregulacyjnych. |
|  | Dodatkowa propozycja.  Zmiany przepisów dotyczących  ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego. | Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców | Nawiązując do zaproponowanych w art. 23 i 33 projektowanej ustawy rozwiązań zakładających jednoznaczne wyłączenie Rzecznika MŚP z katalogu podmiotów zobowiązanych do uiszczania kosztów procesu w postępowaniach przed sądami powszechnymi i Sądem Najwyższym, Rzecznik MŚP wnosi o uzupełnienie tych zmian o modyfikację art. 4 projektowanej ustawy. Rzecznik postuluje dokonanie zmiany treści art. 39818 KPC (koszty procesu ze skargi kasacyjnej do Sądu Najwyższego), w następujący sposób:  *Dodanie do art. 4 projektowanej ustawy pkt 8 o następującej treści:*  *„8) art. 39818 otrzymuje brzemiennie:*  *„Art. 39818. W razie wniesienia skargi kasacyjnej przez Prokuratora Generalnego, Rzecznika Praw Obywatelskich, Rzecznika Praw Dziecka lub Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców koszty procesu w postępowaniu kasacyjnym podlegają wzajemnemu zniesieniu.”.”*  Postulowana zmiana jest konieczna dla usunięcia braków w zakresie regulacji prawnych odnoszących się do zasad uczestnictwa Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców w postępowaniach przed Sadem Najwyższym, a wszczętych wniesieniem skargi kasacyjnej.  Zauważyć bowiem trzeba, iż proponowana w art. 33 projektowanej ustawy zmiana w ustawie z dnia 6 marca 2018 r. o Rzeczniku Małych i Średnich Przedsiębiorców, a dotycząca zniesienia kosztów w postępowaniu przed Sądem Najwyższym zainicjowanym wniesieniem przez Rzecznika skargi nadzwyczajnej – dotyczy wyłącznie postępowania ze skargi nadzwyczajnej, podczas gdy Rzecznik jest uprawniony również do wnoszenia, choć w ograniczonym zakresie, również skargi kasacyjnej.  Wyjaśnić należy, że Rzecznikowi MŚP, poza uprawnieniem do udziału w postępowaniach administracyjnych oraz uprawnieniem do wnoszenia skarg nadzwyczajnych do Sądu Najwyższego, przysługuje również uprawnienie do wnoszenia do Sądu Najwyższego skarg kasacyjnych w postępowaniach z zakresu zamówień publicznych (art. 505 ust. w 2 w zw. z art. 590 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - *Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.))*.  Postulowana w tym miejscu zmiana art. 39818 KPC jawi się zatem jako kompletne i niezbędne dla zachowania logicznej spójności ujęcie w całość kwestii ustalania kosztów postępowań przed Sądem Najwyższym, w których Rzecznik MŚP udział bierze w celu ochrony praw i słusznych interesów przedsiębiorców.  W części uzasadnienia projektu odnoszącej się do wyłączenia Rzecznika MŚP z katalogu podmiotów zobowiązanych do uiszczania kosztów procesu w postępowaniu przed Sądem Najwyższym w sprawie skargi nadzwyczajnej trafnie wskazano, że „*zwolnienie Rzecznika MŚP od kosztów sądowych, gdy występuje on przed Sądem Najwyższym w związku z realizacją swoich zadań, do których został powołany – jest w pełni uzasadnione”*. Zważyć, wobec tego należy, iż odmienne podejście do zasad rozstrzygania o kosztach postępowań przed Sądem Najwyższym z udziałem Rzecznika w zależności od tego, czy dane postępowanie zostało zainicjowane skargą nadzwyczajną, czy skargą kasacyjną, nie wydaje się znajdować racjonalnego uzasadnienia.  Warto nadmienić na marginesie, że postulowana modyfikacja art. 39818 KPC została uwzględniona w treści skierowanego do Sejmu IX kadencji rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ulepszenia środowiska prawnego i instytucjonalnego dla przedsiębiorców *(druk sejmowy nr 3635, Nr UD497 w wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów)*, w art. 3 pkt 3 tego projektu, co było efektem podjętej w ramach wcześniejszych konsultacji projektu współpracy Ministerstwa Rozwoju i Technologii, Ministerstwa Sprawiedliwości oraz Rzecznika MŚP *(zob. pismo Rzecznika MŚP do Ministerstwa Sprawiedliwości z dnia 20 czerwca 2023 r., znak WPL.118, 2023.GS wraz z załączonymi do niego pismem Ministerstwa Sprawiedliwości do Ministerstwa Rozwoju i Technologii z dnia 2 czerwca 2023 r., znak: DLPC-V.071.2022, oraz pismem Rzecznika MŚP do Ministerstwa Rozwoju i Technologii z dnia 12 maja 2023 r., znak: WPL.11.2023.GS w sprawie projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ulepszenia środowiska prawnego i instytucjonalnego dla przedsiębiorców – kopie pism w załączeniu)*.  Prace legislacyjne nad ww. projektem uległy co prawda przerwaniu wraz końcem poprzedniej kadencji Sejmu, niemniej jednak w skierowanym do Rzecznika MŚP piśmie z dnia 27 lutego 2024 r. *(znak: DLPC-V.071.5.2022, kopia w załączeniu)* Ministerstwo Sprawiedliwości zadeklarowało dalsze zainteresowanie pracami nad postulowanymi przez Rzecznika MŚP zmianami.  Reasumując, mając na względzie charakter uczestnictwa Rzecznika MŚP w postępowaniach przed Sądem Najwyższym związany z realizacją jego ustawowych zadań, krąg podmiotów wymienionych w art. 39818 KPC powinien zostać poszerzony o instytucję Rzecznika. | **Wyjaśnienie.**  Postulat, jako nowa propozycja względem przepisów zamieszczonych w niniejszym projekcie ustawy, będzie analizowany w związku z pracami nad nowym projektem ustawy deregulacyjnej. |
|  | Dodatkowa propozycja.  Zmiana w ustawie  o ochronie konkurencji  i konsumentów. | Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów | Dodatkowa propozycja zmiany wpisująca się w charakter projektu i korespondująca z jego celami:  W ustawie z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2024 r. poz. 594):  1) w art. 113f po ust. 3 dodaje się ust. 3a w brzmieniu:  *„3a. Na żądanie wnioskodawcy Prezes Urzędu potwierdza datę i godzinę złożenia wniosku w formie uproszczonej.”;*  2) art. 113k otrzymuje brzmienie:  *„Art. 113k. Rada Ministrów określi, w drodze rozporządzenia, szczegółowy sposób i tryb postępowania z wnioskiem o odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej, wnioskiem o obniżenie kary pieniężnej i wnioskiem o wyznaczenie terminu na złożenie wniosku o odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej lub wniosku o obniżenie kary pieniężnej, złożonymi przez przedsiębiorcę lub osobę zarządzającą, oraz z wnioskiem w formie uproszczonej, złożonym przez przedsiębiorcę, mając na uwadze kategorię podmiotu składającego wniosek i konieczność zapewnienia rzetelnej oceny spełnienia warunków, o których mowa w art. 113b ust. 1 i art. 113c ust. 1, oraz właściwego zakwalifikowania wniosku.”.*  Zmiana w art. 113f ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów wynika z konieczności  doprecyzowania regulacji wdrażającej art. 20 ust. 2 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1 z dnia 11 grudnia 2018 r. mającej na celu nadanie organom ochrony konkurencji państw członkowskich uprawnień w celu skuteczniejszego egzekwowania prawa i zapewnienia należytego funkcjonowania rynku wewnętrznego („dyrektywa ECN+”). Zgodnie z tym przepisem krajowy organ ochrony konkurencji na żądanie wnioskodawcy wysyła pisemne potwierdzenie otrzymania wniosku, pełnych lub w formie uproszczonej, zawierające datę i czas otrzymania tego wniosku. Do wniosków pełnych zastosowanie znajduje art. 113a ust. 7 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.  Natomiast konieczne jest uzupełnienie art. 113f określającego zasady składania wniosku w formie uproszczonej o przepis dotyczący potwierdzania na żądanie wnioskodawcy daty i godziny składania tego rodzaju wniosku, analogicznie do art. 113a ust. 7 przywołanej ustawy.  Ponadto istnieje potrzeba doprecyzowania upoważnienia ustawowego do wydania rozporządzenia na podstawie art. 113k ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Przedmiotową delegację należy uzupełnić o kwestie proceduralne i techniczne związane z wnioskami, o których mowa w art. 113e (wniosek o wyznaczenie terminu na złożenie „właściwego” wniosku leniency) i art. 113f tej ustawy (wniosek w formie uproszczonej, składany w sytuacji, gdy rozpatrywaniem wniosków leniency ma zająć się co do zasady Komisja Europejska). W związku z tym konieczne jest nadanie nowego brzmienia upoważnieniu ustawowemu przewidzianemu w art. 113k ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, tak aby obejmowało ono również ww. wnioski. Dzięki temu możliwe będzie uregulowanie w akcie wykonawczym do ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów zagadnień proceduralnych dotyczących wniosków o wyznaczenie terminu i wniosków w formie uproszczonej w sposób spójny z procedurą stosowaną do innych rodzajów wniosków leniency. Objęcie zakresem upoważnienia ustawowego do wydania rozporządzenia wniosków wymienionych w art. 113e i art. 113f ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów umożliwi w szczególności uregulowanie w tym rozporządzeniu tak istotnych z punktu widzenia wnioskodawców kwestii jak procedura składania wniosków ustnych czy też tryb składania wniosków w językach urzędowych innych państw członkowskich UE, co jednocześnie zapewni pełne dostosowanie polskich przepisów do art. 20 ust. 3 i art. 21 ust. 4 dyrektywy ECN+. | **Wyjaśnienie.**  Postulat, jako nowa propozycja względem przepisów zamieszczonych w niniejszym projekcie ustawy, będzie analizowany w związku z pracami nad nowym projektem ustawy deregulacyjnej. |
|  | Dodatkowa propozycja.  Zmiana w art. 9 ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz niektórych innych ustaw. | Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów | Dodatkowa propozycja zmiany wpisująca się w charakter projektu i korespondująca z jego celami:  W ustawie z dnia 5 sierpnia 2015 r. o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015 r. poz. 1634) art. 9 otrzymuje brzmienie:  *„Art. 9. W odniesieniu do postanowień wzorców umów, które zostały wpisane do rejestru postanowień wzorców umów uznanych za niedozwolone, o którym mowa w art. 47945 ustawy zmienianej w art. 2, stosuje się przepisy ustaw zmienianych w art. 1 i art. 2, w brzmieniu dotychczasowym, nie dłużej jednak niż przez 20 lat od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.”*  Mając na uwadze cel przedmiotowego projektu, jakim jest m.in. ułatwienie prowadzenia działalności gospodarczej, Prezes UOKiK proponuje, aby wydłużyć funkcjonowanie rejestru postanowień wzorców umów uznanych za niedozwolone, celem zapewnienia przedsiębiorcom stosującym w obrocie konsumenckim wzorce umów stosownej bazy informacyjnej. Przedmiotowy rejestr zawiera postanowienia umowne, które zostały uznane przez SOKiK za abuzywne. Przedsiębiorcy mogą porównać postanowienia zawarte w swoich wzorcach z tymi wpisanymi do przedmiotowego rejestru, aby dokonać oceny czy istnieje ryzyko, że stosowane przez nich postanowienie może również zostać uznane za abuzywne. Rejestr pełni w ty zakresie rolę edukacyjną i stanowi wsparcie dla przedsiębiorców. Rejestr ma przestać funkcjonować z dniem 17 kwietnia 2026 r. Wynika to z przepisów przejściowych ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015 r. poz. 1634). Przedmiotową ustawą dokonano reformy systemu przeciwdziałania stosowaniu niedozwolonych postanowień wzorców umownych. Poprzednio obowiązujący system polegający na składaniu przez Prezesa UOKiK do SOKiK powództw o stwierdzenie, że dane postanowienie wzorca umownego jest niedozwolone zastąpiono decyzjami administracyjnymi wydawanymi przez Prezesa UOKiK w toku postępowania o uznanie postanowień wzorca umowy z niedozwolone. Jednocześnie, zgodnie z art. 9 przedmiotowej ustawy wprowadzono10- letni okres przejściowy.  Wobec powyższego, Prezes UOKiK proponuje wydłużyć okres wskazany w art. 9 ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz niektórych innych ustaw o kolejne 10 lat. | **Wyjaśnienie.**  Postulat, jako nowa propozycja względem przepisów zamieszczonych w niniejszym projekcie ustawy, będzie analizowany w związku z pracami nad nowym projektem ustawy deregulacyjnej. |
|  | Dodatkowa propozycja zmiany w Ordynacji podatkowej. | Rzecznik Praw Obywatelskich | Rzecznik – z perspektywy organu stojącego na straży także praw podatników - zwraca uwagę na otrzymane ze strony przedstawicieli Rządu zapewnienie o rozwiązaniu problemu związanego z jego dostępem do akt stanowiących tajemnicę skarbową. Obecnie, wobec brzmienia art. 297 § 1 pkt 4 Ordynacji, dostęp taki możliwy jest dla Rzecznika wyłącznie w związku z jego udziałem w postępowaniu przed sądem administracyjnym. Powoduje to w praktyce, że Rzecznik posiada niezwykle ograniczone możliwości weryfikacji ewentualnego naruszenia praw podatników w sprawach, które (jeszcze) na wokandę sądową nie trafiły. Uzyskanie takiego dostępu wymaga przy tym, w świetle literalnej treści przywołanego przepisu, formalnego zgłoszenia przez Rzecznika udziału w postępowaniu przed sądem administracyjnym, gdy tymczasem bez uprzedniego dostępu do akt objętych tajemnicą skarbową Rzecznik nie jest często w stanie ocenić podstaw do swojej interwencji procesowej. Z przedstawionego mi przez Ministra Finansów stanowiska (pismo z 28 lutego br. nr DPS5.055.2.2024 – kopia w załączeniu) wynika, że uznaje on usunięcie wskazanej przeszkody za nie budzące wątpliwości i problem ten zostanie uwzględniony „przy najbliższej nowelizacji Ordynacji podatkowej”. Z uwagi na to, że omawiana zmiana wpisuje się swoim charakterem w cele projektowanej ustawy, która nadto jest „najbliższą” (planowane przyjęcie przez Radę Ministrów projektu w II kwartale br.) rządową propozycją nowelizacji Ordynacji podatkowej, będę zobowiązany za rozważenie stosownego uzupełnienia procedowanego projektu. | **Wyjaśnienie.**  Postulat, jako nowa propozycja względem przepisów zamieszczonych w niniejszym projekcie ustawy, będzie analizowany w związku z pracami nad nowym projektem ustawy deregulacyjnej. |
|  | Dodatkowa propozycja.  Zmiana w Ordynacji podatkowej. | Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców | Rzecznik MŚP proponuje ponadto dodanie w art. 14 projektowanej ustawy punktu 3 o następującej treści:  „*3) w art. 297 w § 1:*  *– po pkt 4 dodaje się pkt 4a w brzmieniu:*  *„4a) Rzecznikowi Małych i Średnich Przedsiębiorców – w zakresie niezbędnym do realizacji zadań określonych w ustawie z dnia 6 marca 2018 r. o Rzeczniku Małych i Średnich Przedsiębiorców (Dz. U. z 2023 r. poz. 1668);”.”*  Rzecznik MŚP zwraca się z uprzejmą prośbą o uwzględnienie w trakcie dalszych prac legislacyjnych zaproponowanej wyżej zmiany w Ordynacji podatkowej w art. 297 w § 1 poprzez dodanie po punkcie 4 punktu 4a, na mocy którego Rzecznik MŚP uzyskałby uprawnienie do udostępnienia mu przez organy podatkowe akt konkretnej sprawy z postępowania podatkowego, jeszcze przed formalnym zgłoszeniem udziału w postępowaniu przed sądem administracyjnym.  Zgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. *o Rzeczniku Małych i Średnich Przedsiębiorców*, w zakresie ochrony praw przedsiębiorców Rzecznik MŚP może zwrócić się o wszczęcie postępowania administracyjnego, wnosić skargi i skargi kasacyjne do sądu administracyjnego, a także uczestniczyć w tych postępowaniach – na prawach przysługujących prokuratorowi.  Z punktu widzenia realnego wpływu na sytuację mikro-, małych i średnich przedsiębiorców oraz w celu należytego wykonywania zadań ustawowych, niezbędne jest przyznanie Rzecznikowi MŚP możliwości zapoznania się z całością akt podatkowych zgromadzonych przez organ podatkowy, jeżeli jest to konieczne do dokonania wszechstronnej analizy danej sprawy, na podstawie której Rzecznik MŚP podejmuje decyzję co do ewentualnej interwencji procesowej.  Zasadność wystąpienia Rzecznika MŚP o wprowadzenie postulowanych zmian w art. 297 w § 1 Ordynacji podatkowej została dostrzeżona także, w ramach korespondencji z Ministerstwem Finansów. Odniosło się ono pozytywnie do zaproponowanej modyfikacji informując, że zmiana ta zostanie uwzględniona w trakcie dalszych prac legislacyjnych nad procedowanym w Ministerstwie Finansów projektem ustawy o zmianie ustawy - Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw. | **Wyjaśnienie.**  Postulat, jako nowa propozycja względem przepisów zamieszczonych w niniejszym projekcie ustawy, będzie analizowany w związku z pracami nad nowym projektem ustawy deregulacyjnej. |
|  | Dodatkowa propozycja.  Zmiana w Ordynacji podatkowej. | Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców | Niezależnie od zmian wprowadzonych w projekcie Rzecznik MŚP, korzystając z uprawnień ustawowych, o których mowa w art. 9 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. *o Rzeczniku Małych i Średnich Przedsiębiorców*, zwraca się z uprzejmą prośbą o uwzględnienie w trakcie prac legislacyjnych nad projektowaną ustawą propozycji zmian przepisów Ordynacji podatkowej, które zostały wypracowane przez organy działające przy Rzeczniku MŚP, tj.: Radę Przedsiębiorców oraz Radę Naukową.  W załączeniu do niniejszej tabeli uwag Rzecznik MŚP przekazuje:   1. Pismo Rzecznika MŚP do Ministerstwa Finansów z dnia 11 sierpnia 2022 r., znak: WPL.234.2022.ZS, przesyłające poniższe dokumenty: 2. projekt ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw; 3. uzasadnienie do ww. projektu ustawy; 4. projekt rozporządzenia w sprawie wysokości wynagrodzenia i podlegających zwrotowi wydatków mediatora w postępowaniu podatkowym. | **Wyjaśnienie.**  Postulaty zostaną przeanalizowane na etapie prac nad kolejną ustawą deregulacyjną. |
|  | Dodatkowa propozycja.  Zmiana w Ordynacji podatkowej. | Prezes Narodowego Banku Polskiego | Dodanie w ustawie Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651, z późn. zm.) w art. 298 po punkcie 6g) punktu 6h) w brzmieniu:  6h) Prezesowi Narodowego Banku Polskiego — w związku z toczącym się postępowaniem prowadzonym na podstawie przepisów ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu”.  Zdaniem NBP zasadne jest przyznanie Prezesowi NBP możliwości ustalania sytuacji finansowej kontrolowanych podmiotów prowadzących działalność kantorową w zakresie obowiązków wynikających z ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowania terroryzmu. Prezes NBP nakłada kary administracyjne na przedsiębiorców wykonujących działalność kantorową, której wysokość ustalana jest m.in. w oparciu o możliwości finansowe instytucji obowiązanej. W związku z faktem, iż w części prowadzonych postępowań administracyjnych strony postępowań nie biorą czynnego udziału w postępowaniu, celem nieujawniania ich sytuacji finansowej, przyznane kompetencje do możliwości ustalenia z urzędu sytuacji finansowej strony przyczynią się do nałożenia odpowiednio dolegliwych kar w stosunku do możliwości finansowych strony. | **Wyjaśnienie.**  Postulaty zostaną przeanalizowane na etapie prac nad kolejną ustawą deregulacyjną |
|  | Dodatkowa propozycja.  Zmiana w ustawie – Prawo o postępowaniu przed sądami  administracyjnymi. | Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców | Nawiązując do zaproponowanych w art. 23 i 33 projektowanej ustawy rozwiązań zakładających jednoznaczne wyłączenie Rzecznika MŚP z katalogu podmiotów zobowiązanych do uiszczania kosztów procesu w postępowaniach przed sądami powszechnymi i Sądem Najwyższym, Rzecznik wnosi o wprowadzenie analogicznej zmiany do przepisów regulujących zasady ponoszenia kosztów sądowych w postępowaniach przed sądami administracyjnymi. Cel ten mógłby zostać osiągnięty poprzez nadanie art. 239 § 1 pkt 2 Ppsa następującego brzmienia:  *„2) prokurator, Rzecznik Praw Obywatelskich, Rzecznik Praw Dziecka i Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców;”.*  W uzasadnieniu powyższej propozycji należy wyjaśnić, że w najnowszym orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego pojawił się szereg rozstrzygnięć opartych o pogląd, iż Rzecznikowi MŚP nie przysługuje zwolnienie z obowiązku uiszczania kosztów sądowych pomimo tego, że takie zwolnienie przysługuje prokuratorowi, a Rzecznik MŚP uczestniczy w postępowaniach sądowoadministracyjnych na prawach przysługujących prokuratorowi. Tytułem przykładu należy wskazać w tym miejscu na postanowienie Naczelnego Sadu Administracyjnego z 7 marca 2024 r., sygn. akt II GZ 60/24, w uzasadnieniu którego wskazano, że:  *„Naczelny Sąd Administracyjny podziela pogląd prawny wyrażony w postanowieniach tego Sądu z dnia 15 czerwca 2023 r., sygn. II GZ 161/23 oraz 22 lutego 2024 r., sygn. II GZ 26/24, II GZ 27/24, II GZ 28/24 oraz II GZ 29/24. Wskazany wyżej przepis art. 239 § 1 pkt 2 p.p.s.a. ma charakter szczególny, zatem jego wykładnia winna być zawężająca i nie rozszerzająca, a dla uznania danego podmiotu za ustawowo zwolniony od obowiązku ponoszenia kosztów postępowania dany przepis szczególny musi wprost wyrażać zwolnienie podmiotowe.*  *Przepis art. 9 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Rzeczniku Małych i Średnich Przedsiębiorców (Dz. U. z 2023 r. poz. 1668) upoważnia Rzecznika do zwrócenia się o wszczęcie postępowania administracyjnego, wniesienia skargi i skargi kasacyjnej do sądu administracyjnego, a także uczestniczenia w tych postępowaniach - na prawach przysługujących prokuratorowi. Z przepisu tego nie wynika jednak zwolnienie Rzecznika od ponoszenia kosztów sądowych.”*  Warto zwrócić w tym miejscu uwagę, że Rzecznik MŚP zasygnalizował dostrzeżenie przedmiotowej bariery Ministerstwu Rozwoju i Technologii oraz Ministerstwu Sprawiedliwości w pismach z dnia 5 lipca 2023 r. *(znak: WPL.118.2023.GS, kopie pism w załączeniu)*, a w piśmie z dnia 23 listopada 2023 r., *(znak: DPG-I.430.82.2023, kopia w załączeniu)* Ministerstwo Sprawiedliwości pozytywnie ustosunkowało się do zgłoszonego w tym zakresie postulatu Rzecznika MŚP, przedstawiając przy tym własną analizę prawną przedmiotowego zagadnienia.  Podniesiona w uzasadnieniu projektu argumentacja przemawiająca za przewidzianym w art. 33 projektowanej ustawy wyłączeniem Rzecznika MŚP z katalogu podmiotów zobowiązanych do uiszczania kosztów procesu w postępowaniach przed Sądem Najwyższym zachowuje zasadność również w przypadku zasad ponoszenia kosztów sądowych w postępowaniach przed sądami administracyjnymi. Także w tych postępowaniach Rzecznik MŚP występuje w związku z realizacją zadań powierzonych mu ustawą, działając w interesie praw ogółu przedsiębiorców w konfrontacji z organami publicznymi.  Z tych też względów zwolnienie Rzecznika MŚP od kosztów sądowych, gdy występuje on przed sądami administracyjnymi w związku z realizacją swoich ustawowych zadań, jest w pełni uzasadnione. | **Wyjaśnienie.**  Postulaty zostaną przeanalizowane na etapie prac nad kolejną ustawą deregulacyjną*.* |
|  | Dodatkowa propozycja.  Zmian w ustawie– Prawo o postępowaniu przed sądami  administracyjnymi*.* | Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców | Treść przepisów ustawy o Rzeczniku MŚP wskazuje, że pełni on taką samą rolę („stoi na straży praw”) oraz posiada analogiczne uprawnienia („wnosi skargi do sądu administracyjnego na prawach przysługujących prokuratorowi”), jak Rzecznik Praw Obywatelskich i Rzecznik Praw Dziecka, w zakresie działań podejmowanych na rzecz mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców. W uzasadnieniu postanowienia NSA z dnia 23 listopada 2023 r., sygn. akt II FZ 111/23, wyjaśniono, że cel działania Rzecznika jest zbliżony do celów działania podmiotów wymienionych w art. 239 § 1 pkt 2 Ppsa (tj. Rzecznika Praw Obywatelskich, Rzecznika Praw Dziecka), a ponadto w postępowaniu sądowo-administracyjnym i administracyjnym przysługują mu prawa takie same jak prokuratorowi. Z uwagi na rozbieżności w orzecznictwie sądów administracyjnych wynikłe na gruncie art. 239 § 1 pkt 2 Ppsa zasadnym jest doprecyzowanie przepisów regulujących zasady udziału Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców w postępowaniu sądowo-administracyjnym.  W związku z powyższym proponuje się dodanie do art. 20 projektowanej ustawy pkt 4-9 o brzmieniu następującym:  4) w art. 50 § 1 otrzymuje brzmienie:  „§ 1. Uprawnionym do wniesienia skargi jest każdy, kto ma w tym interes prawny, prokurator, Rzecznik Praw Obywatelskich, Rzecznik Praw Dziecka, Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców oraz organizacja społeczna w zakresie jej statutowej działalności, w sprawach dotyczących interesów prawnych innych osób, jeżeli brała udział w postępowaniu administracyjnym.”;  5) w art. 52 § 1 otrzymuje brzmienie:  „§ 1. Skargę można wnieść po wyczerpaniu środków zaskarżenia, jeżeli służyły one skarżącemu w postępowaniu przed organem właściwym w sprawie, chyba że skargę wnosi prokurator, Rzecznik Praw Obywatelskich, Rzecznik Praw Dziecka lub Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców.”;  6) w art. 53 § 3 otrzymuje brzmienie:  „§ 3. W sprawach wskazanych w § 1 i 2 prokurator, Rzecznik Praw Obywatelskich, Rzecznik Praw Dziecka lub Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców mogą wnieść skargę w terminie sześciu miesięcy od dnia doręczenia stronie rozstrzygnięcia w sprawie indywidualnej, a w pozostałych przypadkach w terminie sześciu miesięcy od dnia wejścia w życie aktu lub podjęcia innej czynności uzasadniającej wniesienie skargi. Termin ten nie ma zastosowania w sprawach, o których mowa w § 2a.”;  7) w art. 74a § 10 otrzymuje brzmienie:  „§ 10. W przypadku pism doręczanych uczestniczącym w postępowaniu przed sądem prokuratorowi, Rzecznikowi Praw Obywatelskich, Rzecznikowi Praw Dziecka i Rzecznikowi Małych i Średnich Przedsiębiorców oraz organowi, którego działanie, bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania zaskarżono, sąd przesyła pismo bezpośrednio do elektronicznej skrzynki podawczej podmiotu publicznego w rozumieniu [ustawy](https://sip.lex.pl/#/document/17181936?cm=DOCUMENT) z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, za urzędowym poświadczeniem odbioru.”;  8) art. 92 otrzymuje brzmienie:  „Art. 92. § 1. Postępowanie przed sądem toczy się z udziałem prokuratora, Rzecznika Praw Obywatelskich, Rzecznika Praw Dziecka lub Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców, jeżeli wnieśli skargę albo gdy zgłosili swój udział w postępowaniu przed sądem.  §  2. Nieobecność prokuratora, Rzecznika Praw Obywatelskich, Rzecznika Praw Dziecka lub Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców na rozprawie nie wstrzymuje rozpoznania sprawy przez sąd.”;  9) w art. 175 § 2 otrzymuje brzmienie:  „Przepisu § 1 nie stosuje się, jeżeli skargę kasacyjną sporządza sędzia, prokurator, notariusz, radca Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej albo profesor lub doktor habilitowany nauk prawnych, będący stroną, jej przedstawicielem lub pełnomocnikiem albo jeżeli skargę kasacyjną wnosi prokurator, Rzecznik Praw Obywatelskich, Rzecznik Praw Dziecka lub Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców.”; | **Wyjaśnienie.**  Postulaty zostaną przeanalizowane na etapie prac nad kolejną ustawą deregulacyjną. |
|  | Dodatkowa propozycja.  Zmiana ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Rzeczniku Małych i Średnich Przedsiębiorców. | Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców | W nawiązaniu do zaproponowanej w art. 33 projektowanej ustawy zmiany w ustawie o Rzeczniku MŚP*,* Rzecznik zwraca się z prośbą o rozważenie uzupełnienia przewidzianych w tym zakresie modyfikacji o dodatkowe rozwiązanie mające na celu usunięcie dostrzeżonych w praktyce Biura Rzecznika MŚP barier prawnych w zakresie podejmowania działań na rzecz ochrony praw oraz słusznych interesów przedsiębiorców. Rzecznik MŚP wnosi o uwzględnienie w treści projektu następującej modyfikacji:  Art. 33. W ustawie z dnia 6 marca 2018 r. o Rzeczniku Małych i Średnich Przedsiębiorców (Dz. U. z 2023 r. poz. 1668) wprowadza się następujące zmiany:  1) art. 1 ust. 2 otrzymuje brzmienie:  *„2. Ilekroć w ustawie jest mowa o przedsiębiorcach - rozumie się przez to:*  *1) mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców w rozumieniu ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2023 r. poz. 221, 641 i 803),*  *2) podmioty prowadzące szkoły, placówki lub zespoły, o których mowa w art. 182 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 900 z późn. zm.), oraz inne formy wychowania przedszkolnego, jeżeli spełniają kryterium, o którym mowa w pkt 1.”.*  Uzasadnienie  Zgodnie z art. 170 ust. 1 Prawa oświatowego prowadzenie szkoły lub placówki, zespołu, o którym mowa w art. 182, oraz innej formy wychowania przedszkolnego nie jest działalnością gospodarczą (ust. 1). W myśl art. 170 ust. 2 cyt. ustawy działalność oświatowa nieobejmująca prowadzenia szkoły, placówki, zespołu, o którym mowa w art. 182, lub innej formy wychowania przedszkolnego może być podejmowana na zasadach określonych w przepisach [ustawy](https://sip.lex.pl/) z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2023 r. poz. 221).  Rzecznik dostrzega potrzebę objęcia ochroną podmiotów prowadzących szkoły, placówki lub zespół, o którym mowa w art. 182 Prawa oświatowego, oraz inne formy wychowania przedszkolnego, gdyż prowadzenie placówek oświatowych wiąże się ze stała współpracą podmiotu będącego organem prowadzącym taką placówkę z organami administracji publicznej.  W dotychczasowej działalności Rzecznika, o objęcie ochroną wnioskowały podmioty prowadzące placówki oświatowe, które sygnalizowały głównie nieprawidłowości w prowadzeniu kontroli przez organy administracji. Osoba prowadząca placówkę oświatową występuje w dwojakim charakterze, z jednej strony uzyskuje dotacje na prowadzenie tej placówki, z drugiej pobiera czesne od rodziców. Na gruncie przepisów ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 226 z późn. zm.) działalność polegająca na prowadzeniu niepublicznej placówki oświatowej, która ma charakter zarobkowy, nosi znamiona działalności zorganizowanej, posiada cechę ciągłości i jest prowadzona we własnym imieniu i na własny rachunek jest to działalnością gospodarczą.  W konsekwencji przychody uzyskiwane przez podmiot prowadzący placówkę oświatową, są zaliczane do przychodów z działalności gospodarczej.  Według oceny Rzecznika, działalność oświatowa wypełnia przesłanki uznania jej za działalność gospodarczą w rozumieniu art. 3 Prawa przedsiębiorców. Jest to zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły.  Wyłączenie tej branży z zakresu pojęcia działalności gospodarczej, uzasadnione jest koniecznością odrębnego, bardziej rygorystycznego nadzoru nad działalnością oświatową (por. wyrok NSA z wyrok NSA z 12 lutego 2020 r., sygn. akt II FSK 877/18).  Wyłączenie to nie powinno jednak prowadzić do pozostawienia podmiotów prowadzących działalność oświatową poza obszarem działalności Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców. | **Wyjaśnienie.**  Postulaty zostaną przeanalizowane na etapie prac nad kolejną ustawą deregulacyjną. |
|  | Dodatkowa propozycja.  Zmiana ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Rzeczniku Małych i Średnich Przedsiębiorców. | Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców | W nawiązaniu do zaproponowanej w art. 33 projektowanej ustawy zmiany w ustawie o Rzeczniku MŚP*,* Rzecznik zwraca się z prośbą o rozważenie uzupełnienia przewidzianych w tym zakresie modyfikacji o dodatkowe rozwiązanie mające na celu usunięcie dostrzeżonych w praktyce Biura Rzecznika MŚP barier prawnych w zakresie podejmowania działań na rzecz ochrony praw oraz słusznych interesów przedsiębiorców. Rzecznik MŚP wnosi o uwzględnienie w treści projektu następującej modyfikacji:  Art. 33. W ustawie z dnia 6 marca 2018 r. o Rzeczniku Małych i Średnich Przedsiębiorców (Dz. U. z 2023 r. poz. 1668) wprowadza się następujące zmiany:  1) w art. 9 ust. 1 pkt 6a otrzymuje brzmienie:  *„6a) brać udział w postępowaniu w sprawach cywilnych z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, o których mowa w części pierwszej w księdze pierwszej w tytule VII w dziale III ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U. z 2021 r.*[*poz. 1805*](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytsmryga4dcltqmfyc4nrzgm2tomzuhe)*, z późn. zm.), jeżeli stroną jest przedsiębiorca, który wyraził zgodę na piśmie na udział Rzecznika, oraz jeżeli Rzecznik brał udział w postępowaniu administracyjnym poprzedzającym to postępowanie sądowe, czyli do czasu otrzymania przez sąd odwołania od decyzji - na prawach przysługujących prokuratorowi;”.*  Uzasadnienie  W obecnym brzmieniu art. 33 projektowanej ustawy nie doprecyzowano, kiedy kończy się postępowanie administracyjne, a zaczyna sądowe w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych.  W ocenie Rzecznika MŚP wprowadzenie takiej modyfikacji jest konieczne w celu wyeliminowania zbędnych wątpliwości, jakie mogą pojawić się w praktyce stosowania art. 9 ust. 1 pkt 6a ustawy o Rzeczniku MŚP. | **Wyjaśnienie.**  Jako propozycja dodatkowa, wymagająca dodatkowych analiz, będzie ona oceniana pod kątem zasadności włączenia do kolejnych pakietów deregulacyjnych. |
|  | Dodatkowa propozycja.  Zmiana ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Rzeczniku Małych i Średnich Przedsiębiorców. | Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców | W nawiązaniu do zaproponowanej w art. 33 projektowanej ustawy zmiany w ustawie o Rzeczniku MŚP*,* Rzecznik zwraca się z prośbą o rozważenie uzupełnienia przewidzianych w tym zakresie modyfikacji o dodatkowe rozwiązanie mające na celu usunięcie dostrzeżonych w praktyce Biura Rzecznika MŚP barier prawnych w zakresie podejmowania działań na rzecz ochrony praw oraz słusznych interesów przedsiębiorców. Rzecznik MŚP wnosi o dodanie w treści projektu następującej modyfikacji (uwzględniającej przepis art. 9 ust. 3 dodawany na mocy projektowanej ustawy):  Art. 33. W ustawie z dnia 6 marca 2018 r. o Rzeczniku Małych i Średnich Przedsiębiorców (Dz. U. z 2023 r. poz. 1668) wprowadza się następujące zmiany:  1) w art. 9 dodaje się ust. 4. w brzmieniu:  *„4. Rzecznik, jeżeli uzna że przemawia za tym interes publiczny, przedstawia sądowi istotny dla sprawy pogląd w sprawach dotyczących ochrony praw przedsiębiorców.”.*  Uzasadnienie  Do tej pory Rzecznik MŚP może występować w sporach cywilnoprawnych, tylko w sprawach dotyczących sporów przedsiębiorców z ZUS.  Istotny pogląd to materiał opiniodawczy o charakterze pomocniczym, wydawany przez uprawnioną do tego instytucję (np. Prezes UOKiK czy Rzecznik Finansowy). Choć dla sądu nie jest wiążący, to w uzasadnieniu orzeczenia, sąd powinien ustosunkować się do argumentów w nim przedstawionych.  Posiadając takie uprawnienie ustawowe Rzecznik MŚP nie byłby stroną postępowania sądowego, a występował w roli przyjaciela sądu (amicus curiae), dzieląc się z sądem posiadanymi informacjami i specjalistyczną wiedzą, przedstawiając argumenty i poglądy istotne dla danego sporu, zwracając uwagę sądu na istotne dla sprawy aspekty.  Istotny pogląd prawny byłby przedstawiany przez Rzecznika MŚP, jako organ posiadający specjalistyczną wiedzę, zawierający szeroką argumentację i orzecznictwo, które może stanowić istotny element oceny dokonywanej przez sąd, i z pewnością nie można takiego poglądu przedstawionego w postępowaniu ignorować. Druga strona powinna ustosunkować się do przedłożonego przez Rzecznika MŚP na wniosek strony przeciwnej poglądu i przedstawić kontrargumenty.  Istotny pogląd miałby dla sądu wartość informacyjną i perswazyjną. Celem opinii przyjaciela sądu byłoby z założenia zapewnienie jednolitości orzecznictwa oraz umożliwienie sądowi kompleksowego wyjaśnienia sprawy. Sąd w żadnym aspekcie nie byłby związany stanowiskiem przedstawionym przez Rzecznika MŚP. Jednakże byłby zobowiązany wziąć przedstawiony pogląd pod uwagę. Wskazać także należy, że istotny pogląd nie jest stanowiskiem uniwersalnym i może mieć zastosowanie jedynie w konkretnym stanie faktycznym i konkretnej sprawie rozpatrywanej przez sąd.  Możliwość zajmowania stanowiska w sprawie sądowej przez podmiot niebędący stroną postępowania i działający jako przyjaciel sądu nie jest zupełnie obca ani polskiemu ani europejskiemu prawu. W prawie polskim podobne uprawnienie przysługuje m.in. organizacjom pozarządowym w zakresie ich zadań statutowych (art. 63 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1550 z późn. zm.)) oraz Rzecznikowi Finansowemu, będącemu instytucją powołaną do reprezentowania interesów klientów instytucji finansowych (art. 28 ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o rozpatrywaniu reklamacji przez podmioty rynku finansowego i o Rzeczniku Finansowym (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1809 z późn. zm.)). W prawie konkurencji możliwość działania w roli *amicus curiae* została przyznana organom ochrony konkurencji państw członkowskich (Prezes UOKiK - art. 31d. ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 594)) oraz Komisji Europejskiej w sprawach dotyczących stosowania europejskiego prawa konkurencji. Uprawnienie to ma na celu zapewnienia jednolitego stosowania europejskiego prawa przez sądy krajowe. | **Wyjaśnienie.**  Postulaty zostaną przeanalizowane na etapie prac nad kolejną ustawą deregulacyjną. |
|  | Dodatkowa propozycja.  Zmiana ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Rzeczniku Małych i Średnich Przedsiębiorców. | Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców | W nawiązaniu do zaproponowanej w art. 33 projektowanej ustawy zmiany w ustawie o Rzeczniku MŚP*,* Rzecznik zwraca się z prośbą o rozważenie uzupełnienia przewidzianych w tym zakresie modyfikacji o dodatkowe rozwiązanie mające na celu usunięcie dostrzeżonych w praktyce Biura Rzecznika MŚP barier prawnych w zakresie podejmowania działań na rzecz ochrony praw oraz słusznych interesów przedsiębiorców. Rzecznik MŚP wnosi o uwzględnienie w treści projektu następującej modyfikacji:  Art. 33. W ustawie z dnia 6 marca 2018 r. o Rzeczniku Małych i Średnich Przedsiębiorców (Dz. U. z 2023 r. poz. 1668) wprowadza się następujące zmiany:  1) w art. 10:  a) ust. 2 otrzymuje brzmienie:  *„2. Z wnioskiem mogą zwracać się do Rzecznika przedsiębiorcy lub organizacje przedsiębiorców, a także osoby, które prowadzą pozarolniczą działalność w rozumieniu art. 8 ust. 6 pkt 2-5 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych.”;*  *b) ust. 4 otrzymuje brzmienie:*  *„4. Rzecznik, podejmując czynności, bada, czy wskutek działania lub zaniechania organu administracji publicznej nie nastąpiło naruszenie praw lub interesów przedsiębiorcy lub osób, które prowadzą pozarolniczą działalność w rozumieniu art. 8 ust. 6 pkt 2-5 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych.”.*  Uzasadnienie  W obecnym brzmieniu art. 33 projektowanej ustawy nie doprecyzowano kręgu podmiotów, na rzecz których Rzecznik MŚP może podejmować interwencje. Praktyka pokazała, iż jest taka potrzeba m. in. w związku z orzekaniem przez ZUS o „niemal jedynym wspólniku sp. z o.o.” – pomimo iż materia ta zdecydowanie pokrywa się z kompetencjami Rzecznika, to ze względu na nieprecyzyjność zapisów ustawy o Rzeczniku MŚP, Rzecznik nie może podejmować działań stricte procesowych, albowiem wspólnik sp. o.o. nie jest przedsiębiorca, a spółka z o. o. nie jest formalnie stroną tych postępowań. Dlatego też proponuje się następujące uzupełnienie art. 33 projektowanej ustawy o ww. zmiany. | Wyjaśnienie.  Postulaty zostaną przeanalizowane na etapie prac nad kolejną ustawą deregulacyjną. |
|  | Dodatkowa propozycja.  Zmiana ustawy - Prawo przedsiębiorców. | Prezes Narodowego Banku Polskiego | Dodania w art. 48 ust. 11 ustawy Prawo przedsiębiorców pkt 14 w brzmieniu:  *„14) przeprowadzenie kontroli na podstawie art. 33 ustawy z dnia 27 lipca 2002 r. — Prawo dewizowe oraz art. 130 ust. 2 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowania terroryzmu”.*  Zdaniem NBP proponowana zmiana jest konieczna ze względu na wagę i specyfikę działalności kantorowej w kontekście przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu — głównie z uwagi na transakcje gotówkowe przeprowadzane z anonimowym klientem.  Do kontroli działalności kantorowej przedsiębiorcy, kontroli wykonywania przez przedsiębiorców obowiązku, o którym mowa w art. 30 ust. 1 UPD oraz kontroli wykorzystania udzielonego przedsiębiorcy zezwolenia dewizowego, stosuje się przepisy rozdziału 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2023 r. poz. 221) zwanej dalej: „UPP”. Z kolei art. 48 ust. 1 UPP wskazuje, że Organ kontroli zawiadamia przedsiębiorcę o zamiarze wszczęcia kontroli, natomiast art. 48 ust. 2 UPP wskazuje, że kontrolę wszczyna się nie wcześniej niż po upływie 7 dni i nie później niż przed upływem 30 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli. Zdaniem NBP w przypadku podejrzenia popełnienia przez przedsiębiorcę prowadzącego działalność kantorową przestępstwa prania pieniędzy prowadzenie kontroli z zachowaniem dotychczasowego trybu zawiadamiania nie jest efektywne i nie pozwala na skuteczne wykrycie przestępstwa oraz zabezpieczenie materiału dowodowego. | **Wyjaśnienie.**  Postulat, jako nowa propozycja względem przepisów zamieszczonych w niniejszym projekcie ustawy, będzie analizowany w związku z pracami nad nowym projektem ustawy deregulacyjnej. |
|  | Dodatkowa propozycja.  Zmiana ustawy - Prawo przedsiębiorców. | Prezes Narodowego Banku Polskiego | Dodania w ustawie Prawo przedsiębiorców art. 48 ust. 3 pkt 6 w brzmieniu:  *"6) wskazanie okresu objętego kontrolą*.”. | **Wyjaśnienie.**  Jako propozycja dodatkowa, wymagająca analizy, będzie ona oceniana pod kątem zasadności włączenia do kolejnych pakietów deregulacyjnych. |
|  | Dodatkowa propozycja.  Zmiana ustawy - Prawo przedsiębiorców. | Prezes Narodowego Banku Polskiego | Dodania w ustawie Prawo przedsiębiorców art. 49 ust. 7 pkt 10 w brzmieniu:  „*10) wskazanie okresu objętego kontrolą*.” .  Zdaniem NBP zaproponowane ww. zmiany są istotne, gdyż dotychczas ustawodawca w ustawie Prawo przedsiębiorców nie przewidział obowiązku wskazania szczegółowego zakresu kontroli w zawiadomieniu o zamiarze przeprowadzenia kontroli oraz upoważnieniu do kontroli, poprzez precyzyjne dookreślenie okresu objętego kontrolą. W przypadku kontroli wykonywania obowiązków o charakterze periodycznym, czyli powtarzających się, nieodzowne jest sprecyzowanie w zawiadomieniu o kontroli oraz w upoważnieniu do kontroli czasookresu objętego kontrolą. Tylko w takim przypadku kontrolowany uzyskuje pełną informację o przedmiocie kontroli, do czego ma pełne prawo i czego może oczekiwać od organów kontrolujących. Kontrolowany nie może się domyślać co będzie przedmiotem kontroli, tj. jaki okres będzie kontrolowany. Kontrolowany ma prawo uzyskać wyczerpującą informację w odniesieniu do okresu objętego kontrolą. Orzecznictwo sądów administracyjnych wskazuje, iż zakres przedmiotowy kontroli, o którym mowa w ww. regulacjach prawnych, jest wypadkową dwóch składowych, a mianowicie składowej określającej przedmiot oraz składowej ściśle związanej z tym przedmiotem - określającej czasookres. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 1 grudnia 2021 r., w sprawie o sygn. akt sprawy I GSK 1316/21 wskazał, że podmiot kontrolowany musi mieć w zawiadomieniu kontroli oraz w upoważnieniu do kontroli wyczerpującą informację również w odniesieniu do okresów sprawozdawczych objętych kontrolą. Standardy te Naczelny Sąd Administracyjny wywodzi z art. 2 Konstytucji RP. | **Wyjaśnienie.**  Jako propozycja dodatkowa, wymagająca analizy, będzie ona oceniana pod kątem zasadności włączenia do kolejnych pakietów deregulacyjnych. |
|  | Dodatkowa propozycja.  Zmiana ustawy ‒ Prawo przedsiębiorców. | Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców | Nawiązując do zaproponowanych w projekcie zmian w ustawie z dnia 6 marca 2018 r. ‒ Prawo przedsiębiorców przewidujących uczynienie prawa gospodarczego bardziej przyjaznym przedsiębiorcom, w tym poprzez zmianę zasad projektowania nowych aktów normatywnych i oceniania aktów już funkcjonujących (nowelizacja rozdziału 6 Pp), Rzecznik MŚP postuluje uzupełnienie wprowadzanych w tym zakresie rozwiązań o regulację przewidującą obowiązek przedstawiania Rzecznikowi MŚP do zaopiniowania przez członków Rady Ministrów oraz inne podmioty właściwe do przygotowania projektów aktów normatywnych, programów i innych dokumentów rządowych dotyczących zasad podejmowania, wykonywania lub zakończenia działalności gospodarczej. Z dotychczasowej praktyki Rzecznika MŚP wynika bowiem, że projektodawcy takich aktów normatywnych często bezzasadnie pomijają instytucję Rzecznika MŚP w procesie tworzenia prawa mającego (w niektórych przypadkach ewidentny) wpływ na prawa i obowiązki przedsiębiorców z sektora MŚP, co należy ocenić zdecydowanie negatywnie.  Należy w tym miejscu przypomnieć, iż zgodnie z art. 8 pkt 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. *o Rzeczniku Małych i Średnich Przedsiębiorców*, do zadań Rzecznika należy m.in. opiniowanie projektów aktów normatywnych dotyczących interesów przedsiębiorców oraz zasad podejmowania, wykonywania lub zakończenia działalności gospodarczej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.  Mając na uwadze powyższe zasadnym jawi się wniosek o uzupełnienie zaproponowanych w przedmiotowym zakresie zmian w rozdziale 6 Pp o modyfikację przewidującą wprowadzenie obowiązku przedstawiania Rzecznikowi MŚP do zaopiniowania projektów aktów normatywnych dotyczących prawa gospodarczego.  Warto przy tym zwrócić uwagę, że analogiczne rozwiązania funkcjonują już obecnie w odniesieniu do:   1. Rady Dialogu Społecznego (art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. *o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2232 z późn. zm.))*, 2. Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego (art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 6 maja 2005 r. *o Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego oraz o przedstawicielach Rzeczypospolitej Polskiej w Komitecie Regionów Unii Europejskiej (Dz. U. Nr 90, poz. 759)*), 3. związków zawodowych (art. 19 ust. 2 i 21 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. *o związkach zawodowych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 854))*, 4. organizacji pracodawców (art. 16 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. *o organizacjach pracodawców (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 97))*.   Z tych też względów Rzecznik MŚP proponuje dodanie w art. 68 Pp ust. 2 i 3 o następującym, wzorowanym na przywołanych wyżej regulacjach, brzmieniu:  *„2. Członkowie Rady Ministrów oraz inne podmioty właściwe do przygotowania projektów aktów normatywnych, programów i innych dokumentów rządowych dotyczących interesów przedsiębiorców oraz zasad podejmowania, wykonywania lub zakończenia działalności gospodarczej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przedstawiają Rzecznikowi Małych i Średnich Przedsiębiorców do zaopiniowania projekty tych dokumentów.*  *3. Termin do wyrażenia opinii, o której mowa w ust. 2, nie może być krótszy niż 30 dni od dnia otrzymania projektu przez Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców. Termin ten może zostać skrócony do 14 dni ze względu na ważny interes publiczny, przy czym skrócenie terminu w takich przypadkach wymaga szczególnego uzasadnienia.”*.  Realizacja ww. propozycji powinna przyczynić się do wzmocnienia pozycji Rzecznika MŚP w procesie monitorowania zmian w prawie gospodarczym, zaś aktywna rola Rzecznika w tym zakresie powinna z kolei przełożyć się na usprawnienie identyfikowania przez prawodawcę obszarów, w których zachodzi potrzeba ochrony praw i słusznych interesów przedsiębiorców z sektora MŚP. | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**    Obowiązek normatywny przedstawiania Rzecznikowi MŚP projektów w ramach etapu opiniowania w rządowym procesie legislacyjnym wynika obecnie z § 38 ust. 1 pkt 3 Regulaminu pracy Rady Ministrów.  Sygnalizowany przez Rzecznika MŚP problem należy rozwiązać metodami pozalegislacyjnymi. |
|  | Dodatkowa propozycja.  Wprowadzenia zmiany w art. 544 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych. | Pracodawcy RP | Zgodnie z aktualnym brzmieniem przepisu art. 544 ust. 1 :  Izba rozpoznaje odwołanie w terminie 15 dni od dnia jego doręczenia Prezesowi Izby. Proponujemy wydłużenie tego czasu do 21 dni i nadanie temu przepisowi następującego brzmienia:  Izba rozpoznaje odwołanie w terminie ~~15~~21 dni od dnia jego doręczenia Prezesowi Izby  Uzasadnienie propozycji:  Zmiany wprowadzone komentowaną ustawą prowadzą do wprowadzenia, m.in. obowiązku wymiany pism przez strony i uczestników postępowania oraz prekluzji dowodowej, których do tej pory w postępowaniu przed Krajową Izbą Odwoławczą w takim zakresie nie było. Po wprowadzeniu zaproponowanych zmian uzasadnione jest wydłużenie ustawowego terminu na rozpoznanie odwołania przez Izbę. Pozwoli to na zapoznanie się wszystkim stronom i uczestnikom, a także składowi Izby ze złożonymi pismami, dowodami oraz umożliwi przygotowanie się do rozprawy, co usprawni także jej przebieg. | **Wyjaśnienie.**  Uwaga dot. przedłużenia terminu na rozpoznanie odwołania przez KIO ma charakter postulatu de lege ferenda, który wymaga szerszej analizy i konsultacji w ramach przeglądu Prawa zamówień publicznych. Postulat ten jest jedynym tego rodzaju postulatem zgłoszonym na obecnym etapie procesu legislacyjnego. |
|  | Dodatkowa propozycja.  Zmiana ustawy – Prawo zamówień publicznych. | Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców | Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców postuluje dodanie zmiany w art. 34 projektowanej ustawy – odnoszącym się do ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, polegającej na doprecyzowaniu zasad wnoszenia przez Rzecznika MŚP odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w postępowaniu przed Izbą, przez zwolnienie Rzecznika z obowiązku uiszczenia wpisu od odwołania. Niniejszy cel może zostać osiągnięty np. przez dodanie do art. 34 pkt 5 projektowanej ustawy lit. c) odnoszącej się do art. 516 ustawy Prawo zamówień publicznych - o następującej treści:  *Dodanie do Art. 34 pkt 5) projektowanej ustawy lit c) o następującej treści:*  *„c) w art. 516 po ust. 2 dodaje się ust. 3 w brzmieniu:*  *3. Z obowiązku uiszczenia wpisu od odwołania zwolniony jest Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców.”*  Postulowana zmiana jest konieczna dla usunięcia braków w zakresie regulacji prawnych odnoszących się do zasad procesowych uczestnictwa Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców w postępowaniach przed Krajową Izbą Odwoławczą. Modyfikacja ta ma na celu zapewnienie skutecznej ochrony praw przedsiębiorców w zakresie inicjowania kontroli procesu udzielania zamówień publicznych.  W praktyce stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych przez Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców napotkano na istotne ograniczenie uniemożliwiające skuteczną realizację zadań ustawowych, do których Rzecznik został powołany – ochronę praw i słusznych interesów mikro-, małych i średnich przedsiębiorców, a polegające na braku postulowanego zwolnienia.  Zgodnie z brzmieniem art. 505 ust. 2 Pzp środki ochrony prawnej wobec ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia lub ogłoszenia o konkursie oraz dokumentów zamówienia przysługują również organizacjom wpisanym na listę, o których mowa w art. 469 pkt 15 Pzp oraz Rzecznikowi Małych i Średnich Przedsiębiorców.  Korzystając z wskazanego powyżej uprawnienia, Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców nawet jeśli występuje w sprawie indywidualnej – to działa zawsze w interesie powszechnym – w interesie ochrony praworządności, w tym przypadku w zamówieniach publicznych, i aktywność ta powinna być niezależna i nieograniczona, w tym także nie powinna być uzależniona od uiszczenia wpisu od odwołania wnoszonego przez Rzecznika do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Wymienione powody leżą u podstaw postulowanej zmiany jako środka umożliwiającego osiągnięcie spójności obowiązujących przepisów prawa oraz naprawę narzędzia prawnego pozwalającego na skuteczną ochronę praw przedsiębiorców.  Nadmienić warto, iż Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców, po zidentyfikowaniu deficytu regulacji skutkujących występowaniem realnej przeszkody w realizacji swoich ustawowych zadań, podjął już w tej sprawie szereg interwencji mających na celu usunięcie opisanej wyżej bariery. Jednym z takich wystąpień było skierowane do Prezesa Rady Ministrów pismo z dnia 10 czerwca 2022 r., *(znak: WPL.32.2022.TO kopia w załączeniu).*  W efekcie powyższego wystąpienia Zastępca Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów skierował do Ministra Rozwoju i Technologii pismo z dnia 15 lipca 2022 r., *(znak: BPRM.5026.12.2.2022(5)MP, kopia w załączeniu)*, w którym stwierdził, iż *„z uzyskanego stanowiska Rządowego Centrum Legislacji wynika, że w przedstawionej sprawie uzasadniona jest interwencja legislacyjna rangi ustawowej (…), ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych”.*  Reasumując, postulowana zmiana ustawy Prawo zamówień publicznych jest konieczna dla usunięcia deficytu regulacji prawnych, zapewnienia spójności obowiązujących przepisów prawa oraz usunięcia przeszkód uniemożliwiających Rzecznikowi Małych i Średnich Przedsiębiorców wykonywanie jego ustawowych zadań. | **Wyjaśnienie.**  Zgłoszona uwaga ma charakter postulatu *de lege ferenda*, który wymaga szerszej analizy i uzgodnień w ramach przeglądu Prawa zamówień publicznych.  Ewentualne uwzględnienie uwagi Rzecznika MŚP musi poprzedzać analiza takich czynników jak: obniżenie wpływów do budżetu, znaczny wzrost liczby wnoszonych odwołań, ryzyko potencjalnego „blokowania” inwestycji. |
|  | Dodatkowa propozycja.  Zmiana w art. 5 ust. 5 i 6 ustawy — Prawo energetyczne. | Pracodawcy RP | Przedstawiamy propozycje zmian dotyczące obowiązków informacyjnych przedsiębiorstw energetycznych.  *„5. Projekty umów, o których mowa w ust. 1, 3 i 4, lub projekty wprowadzenia zmian w zawartych umowach, z wyjątkiem zmian ~~cen lub stawek opłat~~ w zatwierdzonych taryfach, powinny być niezwłocznie przesłane odbiorcy; jeżeli w zawartych umowach mają być wprowadzone zmiany, wraz z projektem zmienianej umowy należy przesłać ~~pisemną~~ informację o prawie do wypowiedzenia umowy.”*  Zmiana brzmienia art. 5 ust. 6 ustawy — Prawo energetyczne (znowelizowany ustawą z dnia 28 lipca 2023 r. o zmianie ustawy — Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw — wejdzie w życie z dniem 24 sierpnia 2024 r.):  „6. Sprzedawca.  1) paliw gazowych powiadamia, w sposób przejrzysty i zrozumiały, odbiorców:   1. o zmianach w zatwierdzonych taryfach - najpóźniej w dniu wprowadzenia jej do stosowania przez zamieszczenie zmienionej taryfy na stronie internetowej sprzedawcy, 2. o wprowadzeniu do stosowania zmienionej taryfy oraz miejscu jej publikacji w ciągu jednego okresu rozliczeniowego od dnia wejścia w życie zmian w zatwierdzonych taryfach;   2) energii elektrycznej powiadamia odbiorców, którzy nie są stroną umów z ceną dynamiczną energii elektrycznej, w sposób przejrzysty i zrozumiały, o zmianie cen lub stawek opłat za energię elektryczną oraz o powodach i warunkach zmiany ich wprowadzenia, w terminie:   1. miesiąca przed dniem wejścia w życie tej zmiany— w przypadku odbiorców energii elektrycznej w gospodarstwach domowych, 2. dwóch tygodni przed dniem wejścia w życie tej zmiany — w przypadku innych odbiorców końcowych niż odbiorcy energii elektrycznej w gospodarstwach domowych.   ~~paliw gazowych lub energii powinien powiadomić odbiorców, w sposób przejrzysty i zrozumiały, o podwyżce cen lub stawek opłat za dostarczane paliwa gazowe lub energię określonych w zatwierdzonych taryfach, w ciągu jednego okresu rozliczeniowego od dnia tej podwyżki.~~  Uzasadnienie:  Obowiązki przedsiębiorstwa energetycznego w zakresie informowania odbiorców o zmianie taryfy zatwierdzonej przez Prezesa URE określone są w art. 5 ust. 5 i 6 ustawy — Prawo energetyczne. Przepisy te zostały wprowadzone do polskiego prawa w czasach braku powszechnego dostępu do Internetu oraz przed wprowadzeniem tzw. formy dokumentowej czynności prawnej. Przepisy te wydają się niedostosowane do obecnej sytuacji, a także mogą generować po stronie przedsiębiorstw energetycznych nadmierne koszty. Nie spełniają także należycie swojej funkcji informacyjnej. Przedstawiona powyżej propozycja zakłada:   1. usunięcie wątpliwości interpretacyjnych w zakresie możliwości korzystania z formy dokumentowej przy realizacji obowiązku przesłania do odbiorcy informacji o prawie do wypowiedzenia umowy w związku ze zmianą umowy (propozycja zmiany art. 5 ust. 5 ustawy — Prawo energetyczne), 2. przeniesienie wszystkich obowiązków informacyjnych związanych ze zmianą taryfy do jednej jednostki redakcyjnej (propozycja zmiany art. 5 ust. 6 ustawy — Prawo energetyczne), 3. zastąpienie wysyłki zmienionej taryfy jej publikacją na stronie internetowej przedsiębiorstwa energetycznego wraz z obowiązkiem poinformowania odbiorcy o fakcie zmiany taryfy w okresie jednego okresu rozliczeniowego (w praktyce wraz z najbliższą fakturą; propozycja zmiany art. 5 ust. 6 ustawy — Prawo energetyczne).   W 2016 r. weszła w życie nowelizacja ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (dalej: Kodeks cywilny), której przedmiotem było m.in. ustanowienie nowej formy dokonywania czynności prawnych — formy dokumentowej. Zmiana ta, długo wyczekiwana przez uczestników rynku, miała w założeniu przyczynić się do usprawnienia dokonywania czynności prawnych m.in. poprzez bezpieczne wykorzystanie elektronicznych kanałów komunikacji. Niestety, niektóre regulacje funkcjonujące w innych aktach prawnych uniemożliwiają osiągnięcie pełnych korzyści z tej instytucji. Przykładem takim może być, określony w art. 5 ust. 5 ustawy — Prawo energetyczne, obowiązek przesłania pisemnej informacji o prawie do wypowiedzenia umowy w przypadku przesłania odbiorcy projektu zmienianej umowy z odbiorcą. Powyższy przepis rodzi wątpliwości interpretacyjne czy sformułowanie: „przesłać pisemną informację” oznacza, że przesłana informacja powinna być przesłana z zachowaniem, określonej w Kodeksie cywilnym, formy pisemnej (zatem na papierze z podpisem), ewentualnie formy elektronicznej (wymagającej kwalifikowanego podpisu elektronicznego), czy może dopuszczalna jest forma dokumentowa (powszechnie już stosowana w obrocie gospodarczym).  Wprowadzenie zaproponowanej zmiany przyczyni się do usunięcia wątpliwości interpretacyjnych co do możliwości korzystania z formy dokumentowej przy realizacji przedmiotowego obowiązku. Jednocześnie, mimo tej zmiany nie zostanie pogorszony standard ochrony prawnej odbiorców nośników energii.  Ad. 2.  Aktualnie obowiązujące przepisy ustawy — Prawo energetyczne statuują obowiązek przedsiębiorstwa energetycznego do informowania odbiorcy o zmianach w zatwierdzonej taryfie w zależności od zakresu tych zmian. W przypadku tych niedotyczących cen lub stawek opłat, obowiązek ten należy zrealizować niezwłocznie, czyli - w praktyce - dedykowaną w tym celu przesyłką. W przypadku podwyżki cen lub stawek opłat, obowiązek należy zrealizować w ciągu jednego okresu rozliczeniowego, czyli - w praktyce - wraz z najbliższą fakturą. Powyższe rozróżnienie ma zatem znaczący wpływ na koszty, bowiem opłata pocztowa stanowi dominującą pozycję w kosztach wysyłki. Warto zauważyć, że w przypadku obniżki cen lub stawek opłat, przedsiębiorstwo energetyczne nie ma obowiązku informowania swoich odbiorców o tym fakcie.  Stosowanie powyższych przepisów powoduje szereg problemów natury prawnej, ekonomicznej i organizacyjno-technicznej. Rzadko bowiem się zdarza, że zmiany w taryfie dotyczą tylko jednego zakresu (np. sama zmiana cen bez zmian w tekście taryfy), czasami zmiany w tekście taryfy mają charakter stricte techniczny i decyzja w jakim trybie przeprowadzona ma być wysyłka taryfy wymaga analiz prawnych.  Ad. 3.  W czasach powszechnego dostępu do Internetu wykorzystanie tego medium w obrocie gospodarczym, również z konsumentami, stało się wygodne, ekonomiczne i ekologiczne. Publikacja taryfy na stronie internetowej przedsiębiorstwa energetycznego wraz z poinformowaniem odbiorcy o fakcie zmiany taryfy wychodzi naprzeciw potrzebom odbiorców, daje korzyści, także ekonomiczne, obu stronom umowy i jest działaniem uwzględniającym poszanowanie dla środowiska naturalnego (każdorazowa wysyłka taryfy do milionów odbiorców oznacza zużycie ton papieru i wycinkę wielu drzew). Zaproponowane rozwiązanie zawierające obowiązek poinformowania odbiorcy o fakcie zmiany taryfy wraz z miejscem jej publikacji przy okazji wysyłki najbliższej faktury (w ciągu jednego okresu rozliczeniowego) gwarantuje odbiorcy możliwość zapoznania się ze zmianami w dowolnym momencie bez konieczności gromadzenia papierowej dokumentacji.  Traktowanie taryfy tak samo jak każdego innego wzorca umownego (np. ogólnych warunków umowy) wydaje się nieuzasadnione ze względu na nadzór Prezesa URE nad procesem zmian w taryfie, który daje gwarancję uwzględnienia interesu odbiorców w tym szczególnym dokumencie.  Wprowadzenie zaproponowanych zmian przyczyni się do usunięcia szeregu wątpliwości interpretacyjnych, zmniejszy koszty wysyłki, ograniczy ryzyko przedsiębiorstwa energetycznego, przyczyni się do rozwoju elektronicznych kanałów komunikacji z odbiorcą oraz ograniczy zużycie ton papieru na jednorazową akcję. Także z perspektywy odbiorcy zaproponowaną zmianę należy ocenić jako korzystną, bowiem coraz więcej odbiorców ceni sobie elektroniczny obieg dokumentów i związany z tym prosty i wygodny dostęp do żądanych informacji i dokumentów. Wielu klientów w licznych reklamacjach wręcz skarży się na przesyłaną do nich „makulaturę, która zaraz trafia do kosza”. Zjawisko to nasila się wraz ze wzrostem świadomości ekologicznej w społeczeństwie. Implementacja zaproponowanych zmian legislacyjnych powinna także przynieść oszczędności w tzw. kosztach uzasadnionych rzędu kilkunastu milionów złotych rocznie. | **Wyjaśnienie.**  Postulaty zostaną przeanalizowane na etapie prac nad kolejną ustawą deregulacyjną. |
|  | Dodatkowa propozycja. | Pracodawcy RP | Przyjęcie krajowego, jednolitego standardu dedykowanego zasadom i metodologii obliczeń śladu węglowego dla przedsiębiorstw branży budowlanej.  W dotychczasowej wieloletniej już praktyce raportowanie śladu węglowego realizowane było w sposób nieskoordynowany. Tak jak istniała dobrowolność w zakresie doboru standardu raportowania informacji nt. zrównoważonego rozwoju, tak w zasadzie istniała dowolność w zakresie agregacji i prezentacji informacji dedykowanych śladowi węglowemu organizacji, a także samego jego szacowania/liczenia. Postulujemy wypracowanie na poziomie całej branży budowlanej jednolitego standardu lub wytycznych dedykowanych zasadom i metodologii obliczeń śladu węglowego dla krajowych przedsiębiorstw budowlanych, który uwzględni również kolejne kategorie kontrahentów wchodzących w skład branżowego łańcucha wartości. | **Wyjaśnienie**.  Postulaty zostaną przeanalizowane na etapie prac nad kolejną ustawą deregulacyjną. |
|  | Dodatkowa propozycja. | Pracodawcy RP | Wydłużenie okresu przejściowego na wdrożenie reformy planistycznej.  Problem zbyt krótkiego czasu na wdrożenie uchwalonej 7 lipca 2023 r. reformy planowania przestrzennego był najpoważniejszym zarzutem zgłaszanym wobec reformy oraz jednym z zasadniczych powodów wyrażenia negatywnego stanowiska Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. Ponieważ do końca poprzedniej kadencji nie udało się wydać kluczowych rozporządzeń dotyczących m. in. sposobu przygotowania planu ogólnego, obecnie efektywny czas wdrożenia reformy skrócił się z 2,5 do niecałych dwóch lat, natomiast przepisy ustawy wskazują graniczną datę 31 grudnia 2025 r. Istotą wdrożenia reformy jest opracowanie, przeprocesowanie i uchwalenie planu ogólnego. Mimo, że dokument ten zawiera ograniczą ilość treści normatywnej, do jego opracowania, w sposób umożliwiający wykazanie chociażby proporcjonalności działania, de facto wymagane jest sporządzenie nowej strategii rozwoju gminy, do której reforma przeniosła całość polityki przestrzennej. Ponadto przedstawiciele firm urbanistycznych wskazują jednoznacznie, że nie ma obecnie możliwości przyjęcia wszystkich zleceń dotyczących planów ogólnych w sytuacji, gdy te same przedsiębiorstwa zaangażowane są również w procesy opracowywania planów miejscowych.  Niedotrzymanie przez gminę terminu 31 grudnia 2025 r. na wejście w życie planu ogólnego oznacza paraliż inwestycyjny — zakaz uchwalania planów miejscowych oraz wydawania decyzji o warunkach zabudowy, jak również decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego  Postulujemy zatem wydłużenie okresu przejściowego na uchwalenie planu ogólnego, co najmniej do końca 2027 r., optymalnie do końca 2029 r. | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**  Jej przedmiot nie jest związany z projektem ustawy deregulacyjnej. |
|  | Dodatkowa propozycja. | Pracodawcy RP | Brak gruntów inwestycyjnych i niska podaż mieszkań.  Najistotniejszą barierą dla rozwoju rynku nieruchomości stanowi niedostateczna podaż gruntów, na których mogłyby powstawać nowe inwestycje mieszkaniowe. Bez skutecznych działań zmierzających do rozwiązania tego problemu, będzie następował dalszy spadek dostępności gruntów i w efekcie galopujący wzrost cen, zarówno gruntów, jak i mieszkań.  Możliwym instrumentem do zwiększenia liczby gruntów jest ułatwienie dostępu do zasobu przez odblokowanie gruntów Skarbu Państwa oraz gruntów spółek Skarbu Państwa. Należy również przyjrzeć się gruntom z zasobu Krajowego Zasobu Nieruchomości, które przez ostatnie lata nie były w zasadzie wykorzystywane. Postulujemy również zwiększenie efektywności wykorzystania istniejących już mechanizmów, takich jak ustawa z 16 grudnia 2020 r. o rozliczaniu ceny lokali lub budynków w cenie nieruchomości zbywanych z gminnego zasobu nieruchomości (tzw. „ustawa lokal za grunt”). Przepisy ww. ustawy stwarzają prawne możliwości zawiązania współpracy w obszarze polityki mieszkaniowej, na której skorzystają zarówno inwestorzy, jak i samorządy. Duży potencjał tkwi w uelastycznieniu rozwiązań prawnych pozwalających na kształtowanie relacji inwestor-gmina poprzez umożliwienie zapewnienia lokali komunalnych przez wyremontowanie gminnych pustostanów. Należy również podjąć zmiany legislacyjne, wraz z szeroko zakrojonymi działaniami edukacyjnymi, celem zwiększenia zainteresowania przez samorządy współpracą z inwestorami. | **Uwaga nie zostanie uwzględniona**.  Jej przedmiot nie jest związany z projektem ustawy deregulacyjnej |
|  | Dodatkowa propozycja. | Pracodawcy RP | Merytoryczne uzasadnianie odwołań od decyzji i postanowień w toku procesu inwestycyjnego  Coraz większym problem dla rynku budowlanego staje się opóźnianie realizacji procesów inwestycyjnych lub ich całkowite wstrzymywanie przez bezpodstawne skargi czy odwołania, składane przez strony postępowania na różnych jego etapach. W związku z tym należałoby wprowadzić obowiązek, polegający na merytorycznej konieczności uzasadnianiu składanych odwołań. Ograniczyłoby to praktykę składania skarg przez tzw. „pieniaczy", których celem nie jest obrona własnych praw, ale specjalne opóźnianie i utrudnianie realizacji inwestycji. Bardzo często takie odwołania nie mają żadnego uzasadnienia merytorycznego, poza wskazaniem faktu, że dana strona jest niezadowolona z decyzji, w związku z czym wnosi odwołanie. Obecnie bowiem praktycznie każdy podmiot (niezależnie od tego, czy jest stroną postępowania, czy nie) może zablokować realizację inwestycji mieszkaniowych na wiele miesięcy, czy lat. Złożenie samego odwołania (czyli faktycznie wysłanie pisma do organu) uruchamia procedurę administracją, którą zmierza do tego, czy skarżącemu przysługuje przymiot strony, czy też nie. Jeżeli podmiot składający odwołanie jest stroną postępowania, organ Il instancji ma obowiązek zbadać treść i uzasadnienie decyzji I instancji, nawet jeśli strona skarżąca nie wskazała, dlaczego odwołuje się np. od danej decyzji. Powyższa praktyka prowadzi do opóźnienia, a nawet zatrzymania realizacji projektów, zwiększa koszty inwestycyjne, prowadza ryzyko i niepewność w prowadzeniu inwestycji oraz obciąża system sądowy i administracyjny.  Zgodnie z Kodeksem postępowania administracyjnego, odwołanie nie wymaga szczególnego uzasadniania, jednakże przepisy szczególne mogą ustalić inne wymogi co do treści odwołania. Projektowane regulacje powinny wprowadzać wymóg przedstawienia zarzutów i treści żądania, czy przywołania faktów lub okoliczności stanowiących uzasadnienie odwołania. Jednocześnie proponujemy wskazać, że w przypadku, gdy odwołanie nie spełnia wymogów wskazanych powyżej, wnoszący odwołanie zostanie wezwany do usunięcia braków formalnych pod rygorem pozostawienia odwołania bez rozpoznania. Proponowane zmiany przyczynią się do podniesienia standardów postępowania administracyjnego, zapewniając, że odwołania będą musiały spełniać określone wymogi formalne i merytoryczne. Wprowadzenie wymagań co do wnoszonych odwołań będzie zapobiegać niekończącym się cyklom odwoławczym, które obecnie opóźniają procesy inwestycyjne. Powinno to zapobiec bezpodstawnym i celowo opóźniającym postępowaniom, zwiększyć efektywność procesów administracyjnych, ograniczyć nadużycia procesowe, zwiększyć przejrzystość i poprawić jakość postępowania administracyjnego w kontekście decyzji o pozwoleniu na budowę. Analogiczne wymogi powinny zostać wprowadzone do zażaleń wnoszonych w toku postępowania administracyjnego oraz skarg wnoszonych do sądów administracyjnych na postawie ustawy — Prawo po postępowaniu przed sądami administracyjnymi. | **Wyjaśnienie.**  Postulat zostanie przeanalizowany na etapie podjęcia prac nad kolejną ustawą deregulacyjną. |
|  | Dodatkowa propozycja. | Pracodawcy RP | Zmiany w ustawie o bezpieczeństwie żywności i żywienia w zakresie wymagań higienicznych.  Zwracamy uwagę na niekompatybilność ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia oraz wytycznych sanepidu z wymogami wprowadzonymi przez implementacje dyrektywy Single-Use Plastic w zakresie wymagań higienicznych.  Obecnie obowiązujące przepisy unijne i krajowe są dosyć ogólne — nakładają na przedsiębiorców obowiązek dołożenia najwyższej staranności przy zapewnieniu bezpieczeństwa żywności. Natomiast już konkretne są za to wymogi formułowane przez sanepid, tj. w sferze stosowania ogólnych przepisów. Wieloletnie stosowanie przepisów doprowadziło do powstania ustandaryzowanych praktyk i wytycznych oraz wydania na podstawie ustawy wytycznych dot. HACCP (również ogólnych).  Bez decyzji sanepidu zezwalającej na prowadzenie działalności gastronomicznej przedsiębiorcy nie mogą prowadzić restauracji. Konkludując, dla przedsiębiorców istotne znaczenie mają wytyczne Sanepidu. Sanepid dostosowuje wytyczne do podmiotu, rodzaju i skali działalności (przykładowo, inaczej formułuje wytyczne dla małej kawiarni na osiedlu, a inaczej dla sieci restauracji). Jednym z utrwalonych i podstawowych wymogów jest to, że tzw. droga brudna i czysta nie mogą się krzyżować. W małych lokalach dopuszcza się np. rozdzielenie czasowe dróg (tzn. tym samym przepustem są przekazywane brudne naczynia i czyste z żywnością, ale w różnych przedziałach czasowych), ale w przypadku większej działalności takie rozwiązanie jest co do zasady niewystarczające. Wobec powyższego postulujemy o ujednolicenie krajowych przepisów o bezpieczeństwie żywności oraz wytycznych sanepidu w zakresie wymagań higienicznych z wymogami wprowadzonymi przez implementacje dyrektywy Single-Use Plastic. | **Wyjaśnienie.**  Postulat zostanie przeanalizowany na etapie podjęcia prac nad kolejną ustawą deregulacyjną. |
|  | Dodatkowa propozycja. | Pracodawcy RP | Pompy ciepła i recykling.  Zgodnie z ustawą o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym producenci urządzeń elektrycznych i elektronicznych zapewniają zbiórkę zużytego sprzętu na poziomie 65% masy sprzedaży w ubiegłym roku (średniorocznie w ostatnich 3 latach). W przypadku pomp ciepła, których rynek wzrósł drastycznie w ciągu zaledwie 3-4 lat, a których żywotność to ok. 25 lat, oparcie obowiązków zapewnienia zebrania zużytego sprzętu w oparciu o obecną metodologię jest nierealne. Przy sprzedaży 200 tys. szt. w 2022 r. to ok. 100 tys. szt. do zebrania w 2024 r. W zagrożeniu wielomilionowych kar za niewykonanie obowiązku rośnie ryzyko szarej strefy i nieuczciwej konkurencji. Pośrednio sytuacja zagraża także innym branżom, których produkty mogą być zbierane zamiennie w miejsce obowiązku dla pomp ciepła, a które same mają problem z wypełnieniem obecnego celu (np. sprzęt chłodniczy i klimatyzatory). Podobny problem istniał w panelach fotowoltaicznych — rozwiązano go poprzez zmianę metodologii, co urealniło obowiązki dla przedsiębiorców i ukróciło szarą strefę. Podobne rozwiązanie, czyli odejście od metodologii liczenia obowiązków zbiórki zużytego sprzętu od sprzedaży w ostatnich 3 latach i wprowadzenie metodologii liczenia tzw. wytworzonego odpadu dla tej konkretnej kategorii należy wprowadzić w pompach ciepła. | **Wyjaśnienie.**  Postulat zostanie przeanalizowany na etapie podjęcia prac nad kolejną ustawą deregulacyjną. |
|  | Dodatkowa propozycja. | Pracodawcy RP | Gospodarowanie odpadami — oleje i smary.  Polska to największy producent AGD w Unii Europejskiej. W kraju wytwarzanych jest ok. 30 mln urządzeń dużego AGD, z czego ok. 85% trafia na wewnętrzny rynek unijny. W zakresie obowiązków gospodarowania odpadami sprzęt AGD podlega pod obowiązku ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (ustawa ZSEE), na podstawie którego producenci odpowiadają za zbieranie, przetwarzanie i recykling sprzedawanego sprzętu. Podobne przepisy obowiązują we wszystkich krajach UE, co sprawia, że sprzęt wyprodukowany w Polsce, który trafi na inny rynek unijny trafia do systemu zapewniającego recykling całego urządzenia. Pod przepisy podlegają urządzenia wraz ze wszystkimi jego elementami.  Także zgodnie z ustawą o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej (ustawa OP), oleje oraz smary, w tym te zawarte w urządzeniach podlegają pod dodatkowe regulacje związane z ich recyklingiem. W naszej ocenie to podwójna regulacja i dodatkowe niepotrzebne obowiązki. Ustawa OP poprzez „Produkty” rozumie się produkty zaliczone do rodzaju produktów wymienionych w załączniku nr 4a, w tym te z nich, które stanowią część składową lub przynależność produktów stanowiących przedmiot importu produktów lub wewnątrzwspólnotowego nabycia produktów. Oznacza to, że np. kompresory do lodówek (produkcja lodówek w Polsce jest na poziomie ok. 4 mln szt., import do Polski to ok. 1 mln szt.) nabywane przez producentów AGD jako komponenty, a które zawierają niewielką ilość oleju, wymuszają na producentach AGD obowiązek spełnienia wymogów Ustawy OP jako wprowadzający oleje. Brak minimalnej ilości smaru czy oleju, którą musi zawierać towar importowany, bądź nabyty na terytorium innego państwa członkowskiego UE, bądź wprowadzany na terytorium RP oznacza podwójne obciążenie producentów AGD. Ponoszą oni koszty recyklingu zużytych sprzętów, w tym lodówek zawierających kompresory oraz dodatkowo (na podstawie innej ustawy) koszt recyklingu oleju lub smarów w urządzeniach.  Postulujemy wprowadzenie w Ustawie OP minimalnej ilości smaru czy oleju, którą musi zawierać towar importowany, bądź nabyty na terytorium innego państwa członkowskiego UE, bądź wprowadzany na terytorium RP. Opcjonalnie postulujemy wyłączenie z obowiązku Ustawy OP w sytuacji, gdy olej lub smar zawarty jest w urządzeniu, którego wprowadzający podlegają pod ustawowy obowiązek zapewnienia poziomów zbierania i recyklingu takich urządzeń (np. Ustawa ZSEE). Wyłączenie to pozwoli zmniejszyć dodatkowe podwójne obciążenia producentów AGD. | **Wyjaśnienie.**  Postulat zostanie przeanalizowany na etapie podjęcia prac nad kolejną ustawą deregulacyjną. |
|  | Dodatkowa propozycja. | Pracodawcy RP | Gospodarowanie odpadami — kwestia nowoczesnych preparatów do tłoczenia.  Postulat dotyczy nowoczesnych preparatów chemicznych dostarczanych do wszystkich producentów AGD oraz Automotive w Polsce jako płyny lubrykacyjne w procesach m.in. tłocznia, cięcia blachy, frezowania, toczenia i szlifowania. Są one biodegradowalne oraz przyjazne dla środowiska. Kilka lat temu wyparły one starą technologię opartą na olejach mineralnych sklasyfikowanych w Nomenklaturze Scalonej pod kodem CN 2710 19 99, które są tańsze, ale nie-biodegradowalne, a w wielu przypadkach bardziej szkodliwe dla środowiska. Stosowane przez nas lubrykaty to substancje klasyfikowane w Nomenklaturze Scalonej pod kodami CN 3403 19 10, 3403 19 80 oraz 3403 99 OO.  Postulujemy wyłączenie spod zakresu obowiązków Ustawy OP dostawców nowoczesnych preparatów do tłoczenia poprzez dodanie w załączniku 4a w punkcie 2 wyłączenia dla "cieczy chłodząco-smarujących, preparatów do rozluźniania śrub i nakrętek, preparatów przeciwrdzewnych i antykorozyjnych, preparatów zapobiegających przyleganiu do form opartych na smarach” (Kody CN: 3403 19 10, 3403 19 80, 3403 99 00). Wyeliminuje to dyskryminację wyrobów smarnych nowszych technologicznie oraz pozwalających zmniejszyć wpływ na środowisko. Alternatywą do powyżej zaproponowanej zmiany mogłoby być wyłączenie spod reżimu Ustawy OP wszystkich produktów oznaczonych kodem CN 3403 poniżej ustalonej wysokości rocznego obrotu tymi produktami lub ustalonej rocznej ilości importu tych preparatów z zagranicy. | **Wyjaśnienie.**  Postulat zostanie przeanalizowany na etapie podjęcia prac nad kolejną ustawą deregulacyjną. |
|  | Dodatkowa propozycja. | Pracodawcy RP | Sprawozdawczość — paliwa ciekłe, smary.  Zgodnie z obecnym brzmieniem art. 43 Prawa energetycznego: Przedsiębiorstwo energetyczne posiadające koncesję na wytwarzanie paliw ciekłych lub koncesję na obrót paliwami ciekłymi z zagranicą, a także podmiot przywożący stosownie do swojej działalności przekazuje Prezesowi URE, Prezesowi Agencji Rezerw Materiałowych, ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych oraz ministrowi właściwemu do spraw energii miesięczne sprawozdanie o rodzajach oraz ilości wytworzonych, przywiezionych i wywiezionych paliw ciekłych, a także ich przeznaczeniu - w terminie 20 dni od dnia zakończenia miesiąca, którego dotyczy sprawozdanie. Oczywiście czytelne są powody, z których taka sprawozdawczość jest uzasadniona na potrzeby precyzyjnego ustalania ilości przywożonych paliw ciekłych do kraju.  Zwracamy jednak uwagę, iż w sytuacji, w której działalność w zakresie przywozu środków smarnych do kraju ma charakter marginalny, w szczególności, gdy dotyczy przywozu środków smarnych w opakowaniach jednostkowych do 5 litrów / 5 kg - nie ma ona istotnego znaczenia dla oceny bieżącego bilansu paliwowego (niezależnie do tego, iż w opakowania jednostkowych nie są oferowane wyroby o przeznaczeniu energetycznym). W związku z powyższym, uważamy, iż w przypadku określonych limitów - powinno być dopuszczalne składanie sprawozdań rocznych dot. ilości przywożonych środków smarnych (bez konieczności sprawozdań miesięcznych).  Przedsiębiorstwo energetyczne oraz podmiot przywożący, które przywozi do kraju wyłącznie smary w opakowaniach jednostkowych do 5 litrów lub 5 kg w ilości nie większej niż łącznie 5 000 litrów lub 5 000 kg w skali roku kalendarzowego składa sprawozdanie roczne o rodzajach oraz ilości przywiezionych i wywiezionych smarów, a także ich przeznaczeniu - w terminie 30 dni od dnia zakończenia roku kalendarzowego, którego dotyczy sprawozdanie. | **Wyjaśnienie.**  Postulat zostanie przeanalizowany na etapie podjęcia prac nad kolejną ustawą deregulacyjną. |
|  | Dodatkowa propozycja. | Pracodawcy RP | Prawo energetyczne - kary pieniężne.  Zgodnie z obecnym brzmieniem art. 56 ust. 6a Prawa energetycznego:  „Prezes URE może odstąpić od wymierzenia kary, jeżeli stopień szkodliwości czynu jest znikomy, a podmiot zaprzestał naruszania prawa lub zrealizował obowiązek.”.  Niestety, mimo występowania uzasadnionych argumentów do stosowania ww. regulacji, praktyka ostatnich lat pokazuje, że Prezes URE nie stosuje powyższego przepisu i nakłada kary na podmioty, które dopuszczają się jakichkolwiek nieprawidłowości w składanych sprawozdaniach, o których mowa w art. 43d ust. 1 Prawa energetycznego. Niestety dotyczy to również podmiotów, które nie tylko samodzielnie zidentyfikowały u siebie jakiekolwiek uchybienia, ale które również samodzielnie je naprawiły, wyrównując wszelkie uszczerbki, które w związku z ich uchybieniami mógł ponieść Skarb Państwa. Przykładowo zatem, jeśli jakikolwiek podmiot, który w sposób nieumyślny uchybił obowiązkom np. składania sprawozdań, o których mowa w art. 43d (np. producent lub dystrybutor jakichkolwiek maszyn lub urządzeń wymagających smarowania) - który sprowadzał specjalistyczne smary plastyczne (nieobjęte podatkiem akcyzowym) - nie złożył rzeczonych sprawozdań - w razie chęci dopełnienia powyższego obowiązku musi liczyć się z wymierzeniem administracyjnej kary pieniężnej w wysokości 10 000 zł za każdy miesiąc uchybienia obowiązkowi.  Doświadczenia ostatnich lat pokazują, że Prezes URE bezwzględnie nakłada powyższe kary, czym zniechęcił szereg podmiotów, które chciałby dopełnić obowiązku, o którym mowa w art. 43d ust. 1 Prawa energetycznego, ale które obawiały się skrajnej niechęci organu do stosowania możliwości odstępowania od nałożenia kary. Znane są przypadki, w których podmioty dokonujące przywozu kilku litrów / kg smarów plastycznych (w tubkach poniżej 1 litra / kg) były obciążane karami kilkuset tys. zł - mimo zapłaty przez nie całości akcyzy, złożenia deklaracji podatkowych oraz rozliczenia odsetek na rzecz Skarbu Państwa.  Stan ten wynika z braku na gruncie Prawa energetycznego braku odpowiednika czynnego żalu - tj. mechanizmu umożliwiającego wywiązanie się podmiotom gospodarczym z ich obowiązków - bez ryzyka subiektywnej postawy Prezesa URE, który bezwzględnie nakłada kary w każdym zidentyfikowanym przypadku uchybienia omawianym obowiązkom. Uważamy, że system prawny powinien zachęcać podmioty do realizowania ich obowiązków, a nie zmuszać do trwania w stanie naruszenia prawa tylko z obawy przed wysoką, nieuzasadnioną karą. Postulujemy wprowadzenie mechanizmu zbliżonego do "czynnego żalu” - w ramach sprawozdawczości realizowanej do Prezesa URE w trybie art. 43d.Prawa energetycznego. Oczywiście ostateczne brzmienie takiej regulacji może być różne, niemniej wydaje się, iż optymalną jednostką redakcyjną byłby art. 56 ust. 6aa Prawa energetycznego o następującym brzmieniu:  „Prezes URE odstępuje od nałożenia kary, o której mowa w ust. 1 pkt 12b) oraz 12c), jeżeli podmiot zaprzestał naruszania prawa lub zrealizował obowiązek, w szczególności, jeżeli przed pozyskaniem przez Prezesa URE udokumentowanej informacji o fakcie uchybienia obowiązkom, podmiot złożył sprawozdanie zawierające prawdziwe dane oraz zrealizował pozostałe obowiązki wynikające z przepisów prawa, w szczególności rozliczył należne podatki i opłaty związane z prowadzoną działalnością. ' | **Wyjaśnienie.**  Postulat zostanie przeanalizowany na etapie podjęcia prac nad kolejną ustawą deregulacyjną. |
|  | Dodatkowa propozycja. | Pracodawcy RP | Akcyza — smary.  Jak wskazano powyżej, w praktyce obrotu występują bardzo często specjalistyczne środki smarne, które ze względu na ich właściwości, w tym skład chemiczny oraz rodzaj opakowania jednostkowego nie mogą być nawet potencjalnie wykorzystane dla celów energetycznych. Ze względu na brak definicji w ustawie akcyzowej tzw. smarów plastycznych oraz wysokie koszty specjalistycznych badań, których celem ma być wykazanie, że dany środek stanowi smar plastyczny (zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 11 ustawy o podatku akcyzowym) - przedsiębiorcy, w tym szereg producentów maszyn i urządzeń, opodatkowują te wyroby akcyzą. Jest to działanie sprzeczne z celem opodatkowania akcyzą środków smarnych, które znacznie utrudnia obrót gospodarczy oraz skutkuje szeregiem formalności administracyjnych.  W naszej ocenie celowy byłby mechanizm zbliżony do zwolnienia z akcyzy gazu LPG rozlewanego do butli w składach podatkowych i wykorzystywanego do celów innych niż cele napędowe, który podlega zwolnieniu z akcyzy bez konieczności spełniania dodatkowych warunków formalnych. Postulujemy wprowadzenie analogicznego zwolnienia dla specjalistycznych środków smarnych.  Proponujemy dodanie do ustawy o podatku akcyzowym nowego art. 30 ust. 10, o następującej treści:  „Zwalnia się od akcyzy rozlewane do opakowań jednostkowych do 1 litra lub 1 kg oleje smarowe, pozostałe oleje o kodach CN od 2710 19 71 do 2710 19 99, oleje smarowe o kodzie CN 2710 20 90 oraz preparaty smarowe objęte pozycją CN 3403. Zwolnienie stosuje się pod warunkiem rozlewu w składzie podatkowym lub ich przywozu na teren kraju w takich opakowaniach w ramach nabycia wewnątrzwspólnotowego, zgodnie z art. 78 ust. 3 ustawy.”. | **Wyjaśnienie.**  Postulat zostanie przeanalizowany na etapie prac nad kolejną ustawą deregulacyjną. |
|  | Dodatkowa propozycja. | Pracodawcy RP | Biura Informacji Gospodarczej.  Pracodawcy RP wnoszą o rozważenie możliwości przyjęcia postulatów, które pozwalałyby na realizację celu, jakim jest umożliwienie wykorzystania szerszego katalogu danych o wiarygodności płatniczej dla potrzeb analizy. W zakresie art. 28 ustawy z 9 kwietnia 2010 r. o udostępnianiu informacji gospodarczych i wymianie danych gospodarczych (dalej jako „Ustawa”) proponujemy dokonanie zmian, które pozwolą na realizację uprawnienia Biura do otrzymywania danych dotyczących wiarygodności płatniczej poprzez:   1. otwarcie katalogu rejestrów, z których Biura uprawnione są do otrzymywania danych na podstawie art. 28 Ustawy; 2. zapewnienie realnego, niepodlegającego ograniczeniom technicznym, dostępu Biur do danych poprzez wskazanie, że rejestry publiczne nie stosują limitów na pobieranie danych przez Biura z baz publicznych (np. z CEIDG); 3. zapewnienie prawidłowego dostępu Biur do danych poprzez wskazanie, że dostęp winien być realizowany w formie teletransmisji.   Proponuje się aby:   1. w art. 28 ust. 1 Ustawy nastąpiła zmiana poprzez dodanie sformułowania ,publicznych rejestrów i ewidencji, w szczególności z”. Treść art. 28 ust. 1 otrzyma wtedy następujące brzmienie: Biuro jest uprawnione do otrzymywania danych z publicznych rejestrów i ewidencji, w szczególności z:. 2. w art. 28 ust. 1 w pkt 6 Ustawy nastąpiło zastąpienie , znakiem „;” i dodanie kolejnych punktów począwszy od pkt 7 w brzmieniu:   *„7) Rejestru Dowodów Osobistych na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych*   1. *Rejestrze Dokumentów Paszportowych na zasadach określonych w ustawie z dnia*   *27 stycznia 2022 r. o dokumentach paszportowych;*   1. *centralnej bazy danych ksiąg wieczystych na zasadach określonych w ustawie z dnia*   *6 lipca 1982 r. o księgach wieczystych i hipotece;*   1. *centralnej informacji o zastawach rejestrowych na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 grudnia 1996 r. o zastawie rejestrowym i rejestrze zastawów;* 2. *wykazu prowadzonego przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej na podstawie art. 96b ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług na zasadach określonych w tej ustawie;* 3. *Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych na zasadach określonych w ustawie z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu;* 4. *centralnej ewidencji pojazdów na zasadach określonych w ustawie z dnia 20 czerwca 1997 r. — Prawo o ruchu drogowym”;* 5. dodanie w art. 28 Ustawy ust. 1a w brzmieniu:   *”1a. Biuro jest uprawnione do uzyskiwania i przetwarzania, w zakresie uzasadnionym wykonywaniem przez biuro ustawowych uprawnień lub obowiązków, danych z innych rejestrów lub baz danych niż wskazane w ust. 1.”*   1. dodanie w art. 28 Ustawy ust. 6 w brzmieniu:   *„6. Dane zawarte w rejestrach i ewidencjach wymienionych w ust. 1 i la oraz w Monitorze Sądowym i Gospodarczym biuro uzyskuje od podmiotów prowadzących te rejestry i ewidencje w drodze teletransmisji. Podmioty prowadzące rejestry i ewidencje obowiązane są zapewnić biuru dostęp do danych zawartych w tych rejestrach i ewidencjach bez stosowania limitów liczby pozyskiwanych danych.”.*  Należy podkreślić, że rolą Biura jest dostarczanie aktualnych, rzetelnych informacji i danych pozwalających na ocenę wiarygodności płatniczej. Realizacja tego zadania jest utrudniona w związku z tym, że Biura mają ograniczony dostęp do rejestrów i baz, w których takie dane są przetwarzane, czy to ze względu na brak możliwości pozyskiwania tych danych (jako że nie są wskazane w katalogu określonym w art. 28 ust. 1 Ustawy), czy też z uwagi na ograniczenia o charakterze technicznym w dostępie do baz, które już dziś wskazane są w komentowanym przepisie. Na rynku natomiast funkcjonują dostawcy informacji pochodzących z różnych rejestrów i baz danych, którzy nie działają na rynku regulowanym i nie jest nad nimi sprawowany nadzór - w związku z tym ich dostęp do danych nie jest ograniczony tak jak w przypadku Biur — co stanowi kuriozalną dość sytuację, w ramach której podmioty o podwyższonych standardach działania (jak BIGi) mają faktycznie węższy dostęp do danych niż podmioty o standardach niższych.  Wprowadzenie powyższych rozwiązań wymaga także zmian w ustawach szczególnych.  W ustawie z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności w art. 48 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:  *„1a. Biurom informacji gospodarczej, o których mowa w ustawie z dnia 9 kwietnia 2010 r. o udostępnianiu informacji gospodarczych i wymianie danych gospodarczych (Dz. U. z .., poz. . . dane z rejestru PESEL i rejestru mieszkańców udostępnia się za pomocą urządzeń teletransmisji danych po złożeniu jednorazowego, uproszczonego wniosku i wyrażeniu przez właściwy organ zgody, o której mowa w art. 51 ust 1 pkt 1, jeżeli spełnią łącznie warunki określone w ust. 1 pkt 1 i 2.”*  W ustawie z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych w art. 66 dodaje się ust. 5 w brzmieniu:  *„5. Do korzystania z danych udostępnianych w trybie pełnej teletransmisji danych są uprawnione biura informacji gospodarczej, o których mowa w ustawie z dnia 9 kwietnia 2010 r. o udostępnianiu informacji gospodarczych i wymianie danych gospodarczych (Dz. U. z poz ..) — w zakresie uzasadnionym wykonywaniem ich ustawowych uprawnień lub obowiązków.”.*  W ustawie z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym w art. 4 dodaje się ust. 4c w brzmieniu:  *„4c. Biurom informacji gospodarczej, o których mowa w ustawie z dnia 9 kwietnia 2010 r. o udostępnianiu informacji gospodarczych i wymianie danych gospodarczych (Dz. U. z .., poz. .), informacje, o których mowa w ust. 4a, Centralna Informacja udostępnia za pośrednictwem funkcjonalności systemu teleinformatycznego w sposób zapewniający możliwość automatycznego uzyskania dostępu do tych danych, w zakresie uzasadnionym wykonywaniem ich ustawowych uprawnień lub obowiązków, jeżeli spełniają łącznie następujące warunki:*  *1) posiadają urządzenia lub systemy teleinformatyczne przeznaczone do komunikowania się pomiędzy biurem a Centralną Informacją, umożliwiające identyfikację osoby uzyskującej dane z rejestru, zakres oraz datę ich uzyskania; 2) posiadają zabezpieczenia techniczne i organizacyjne właściwe dla przetwarzania danych osobowych, w szczególności uniemożliwiające dostęp osób nieuprawnionych do przetwarzania danych osobowych i wykorzystanie danych niezgodnie z celem ich uzyskania.”.*  W ustawie z dnia 6 grudnia 2018 r. o Krajowym Rejestrze Zadłużonych dodaje się art. 12a w brzmieniu:  *„Art. 12a. Biurom informacji gospodarczej, o których mowa w ustawie z dnia 9 kwietnia*  *2010 r. o udostępnianiu informacji gospodarczych i wymianie danych gospodarczych (Dz. U. z poz. .) Minister Sprawiedliwości udostępnia dane z Rejestru za pośrednictwem funkcjonalności systemu teleinformatycznego w sposób zapewniający możliwość automatycznego uzyskania dostępu do tych danych, w zakresie uzasadnionym wykonywaniem ich ustawowych uprawnień lub obowiązków, jeżeli spełniają łącznie następujące warunki:*   1. *posiadają urządzenia lub systemy teleinformatyczne przeznaczone do komunikowania się pomiędzy biurem a Rejestrem, umożliwiające identyfikację osoby uzyskującej dane z Rejestru, zakres oraz datę ich uzyskania;* 2. *posiadają zabezpieczenia techniczne i organizacyjne właściwe dla przetwarzania danych osobowych, w szczególności uniemożliwiające dostęp osób nieuprawnionych do przetwarzania danych osobowych i wykorzystanie danych niezgodnie z celem ich uzyskania.”.*   W ustawie z dnia 6 lipca 1982 r. o księgach wieczystych i hipotece w art. 364 ust. 8 dodaje się pkt 29 w brzmieniu:  *„25) biurom informacji gospodarczej, o których mowa w ustawie z dnia 9 kwietnia 2010 r. o udostępnianiu informacji gospodarczych i wymianie danych gospodarczych (Dz. U. z .., poz….).”*  W ustawie z dnia 6 grudnia 1996 r. o zastawie rejestrowym i rejestrze zastawów w art. 42 dodaje się ust. 2b w następującym brzmieniu:  *„2b. Biurom informacji gospodarczej, o których mowa w ustawie z dnia 9 kwietnia 2010 r. o udostępnianiu informacji gospodarczych i wymianie danych gospodarczych (Dz. U. z …poz….), centralna informacja o zastawach rejestrowych udziela informacji za pośrednictwem funkcjonalności systemu teleinformatycznego w sposób zapewniający możliwość automatycznego uzyskania dostępu do tych danych, jeżeli spełniają łącznie następujące warunki:*   * + - 1. *posiadają urządzenia lub systemy teleinformatyczne przeznaczone do komunikowania się pomiędzy biurem a centralną informacją o zastawach rejestrowych, umożliwiające identyfikację osoby uzyskującej dane z rejestru, zakres oraz datę ich uzyskania;*       2. *posiadają zabezpieczenia techniczne i organizacyjne właściwe dla przetwarzania danych osobowych, w szczególności uniemożliwiające dostęp osób nieuprawnionych do przetwarzania danych osobowych i wykorzystanie danych niezgodnie z celem ich uzyskania.”.*   W ustawie z dnia 20 czerwca 1997 r. — Prawo o ruchu drogowym w art. 80c dodaje się pkt 36 w następującym brzmieniu:  *„36) biurom informacji gospodarczej, o których mowa w ustawie z dnia 9 kwietnia 2010 r. o udostępnianiu informacji gospodarczych i wymianie danych gospodarczych (Dz. U. z ..., poz. …).”*  Postulujemy także dokonanie zmian brzmienia przepisu art. 31 a Ustawy umożliwiającego dokonywanie przez Biuro analizy wiarygodności płatniczej oraz, w związku z tą zmianą, także zmianę brzmienia art. 21 ust. 3 i 4 Ustawy. Przepisy te bowiem nakładają daleko idące ograniczenia dla budowania modeli analizy wiarygodności płatniczej przez Biura. Postulujemy dokonanie zmian w zakresie rozszerzenia zakresu danych, jakie Biuro może wykorzystać do analizy wiarygodności płatniczej. W tym zakresie zmiana mogłaby polegać na: 1) zmianie treści art. 31a ust. 4 Ustawy w ten sposób, że uzyskałby on brzmienie:  *„4. Do analizy wiarygodności płatniczej biuro może wykorzystać wyłącznie informacje gospodarcze przechowywane przez biuro oraz dane, o których mowa w art. 9, 13, 27 oraz 28.”*  2) zmianie treści art. 21 ust. 3 Ustawy w ten sposób, że uzyskałby on brzmienie:  *„3. Biuro może przechowywać informacje gospodarcze w brzmieniu sprzed dokonania ich aktualizacji. Informacje te stanowią informacje archiwalne i mogą być przetwarzane w celu dokonywania analizy wiarygodności płatniczej oraz dla celów statystycznych.”*  3) uchyleniu ust. 4 w art. 21 Ustawy.  W związku z rosnącą potrzebą rynkową w zakresie kompleksowego i szybkiego dostępu dla podmiotów funkcjonujących na rynku do zintegrowanych danych dotyczących potencjalnych kontrahentów/klientów oraz analizy wiarygodności płatniczej takich podmiotów w oparciu o kompleksowe dane uzasadnione są dalsze zmiany Ustawy. Dotyczyłyby one:   * + - * 1. Wzmocnienia roli Biur Informacji Gospodarczej w procesach związanych z przyjmowaniem, przechowywaniem i ujawnianiem tzw. informacji pozytywnych, tj. informacji o zobowiązaniach regulowanych w terminie. W tym zakresie proponujemy, aby dokonana została zmiana uprawniająca wierzycieli do przekazywania informacji pozytywnych o zobowiązaniach regulowanych w terminie bez konieczności pozyskiwania zgody lub wniosku osoby, której dane dotyczą (zgoda taka lub wniosek nadal by pozostały wymogiem dla przekazania informacji pozytywnej o zobowiązaniu uregulowanym po terminie zapłaty). Zmiana ta mogłaby polegać na modyfikacji przepisów art. 18 Ustawy w taki sposób, że do art. 18 dodany zostałby ust. la w brzmieniu:   *„1a Wierzyciel może przekazać do właściwego biura informacje gospodarcze o wywiązywaniu się ze zobowiązań, z własnej inicjatywy bez konieczności pozyskania zgody podmiotu, którego dotyczy to zobowiązanie, w terminie 14 dni od dnia wywiązania się z zobowiązania — jeśli zobowiązanie zostało zapłacone najpóźniej w terminie wymagalności.”.*   * + - * 1. Umożliwienia dostępu Biurom Informacji Gospodarczej do danych o wiarygodności płatniczej gromadzonych w bazach rynku usług finansowych, jako podmiotu integrującego dane otrzymywane od tzw. TPP (third party providers), świadczących usługi w oparciu o dyrektywę PSD2 - dostęp do danych z zakresu PSD2 na podstawie zgody osoby, której dane dotyczą.   Należy także zwrócić uwagę na zagadnienia związane z stosowaniem Ustawy w praktyce, na które zwracają uwagę również klienci Biur. W tym zakresie istotne wydają się następujące postulaty, których realizacja wymaga aktualnych przepisów Ustawy.   * + 1. Przyznanie uprawnień Biurom do działania w imieniu i na rzecz Klienta w zakresie pozyskania danych adresowych dłużnika z baz publicznych i prywatnych. Klienci Biura niejednokrotnie podnoszą, że usługą, której oczekiwaliby od instytucji takiej jak BIG, jest umożliwienie pozyskiwania przez Biuro informacji z rejestrów i ewidencji pozwalających na ustalenie aktualnych danych teleadresowych ich kontrahentów — co jest także niezbędne w procesach oceny ryzyka kontraktu (jako informacja uzupełniająca informacje dotyczące wiarygodności płatniczej) czy też procesach windykacyjnych klientów (jako informacja niezbędna do wysłania ostrzeżenia o zamiarze przekazania danych do BIG).     2. Zapewnienie dostępu Biurom do rejestru dokumentów zastrzeżonych prowadzonych przez Związek Banków Polskich i inne podobne podmioty.     3. Rozszerzenie zasad związanych z przekazywaniem do BIG i pobieraniem z BIG przez uczestników rynku informacji gospodarczych w zakresie:   możliwości przyjmowania i ujawniania przez Biuro danych teleadresowych: e-mail, telefon, adres. Przede wszystkim chodzi o sytuację, w której Biuro pozyskując dane adresowe dłużników, czy to w ramach wpisanych do Biura przez wierzycieli informacji gospodarczych, czy to w ramach pozyskania takich danych z ewidencji i rejestrów, mogłoby takie informacje ujawnić swoim klientom — głównie w celu umożliwienia im podjęcia działań wobec dłużników na potwierdzone dane kontaktowe, w tym wysłania wezwania z ostrzeżeniem o zamiarze przekazania danych do BIG.  możliwości przekazywania do BIG przez osobę, której dane dotyczą, informacji o zastrzeżeniu dokumentu. Jest to postulat dotyczący urealnienia funkcjonowania Biur w kontekście dość „martwego” przepisu art. 17 Ustawy. Dotychczasowe przepisy umożliwiają bowiem przekazanie do Biura informacji o posłużeniu się wobec danego podmiotu podrobionym lub cudzym dokumentem. Realna zaś potrzeba mogłaby dotyczyć możliwości zastrzegania przez osobę której dane dotyczą, informacji o zastrzeżeniu dokumentu, który został np. skradziony lub zagubiony.  Możliwość zastrzeżenia przez osobę, której dane dotyczą, możliwości udzielania uzyskiwania kredytu na jej dane przez wierzycieli pobierających informacje gospodarcze na jej temat (ochrona przed wyłudzeniami towarów i usług na dane tej osoby przez osobę w sposób nieuprawniony wykorzystującą jej dane). W przypadku konsumentów mogłoby to polegać na wdrożeniu rozwiązań umożliwiających osobie, której dane dotyczą, zastrzeżenia za pośrednictwem Biura Informacji Gospodarczej jej danych w Rejestrze zastrzeżeń numerów PESEL, o którym mowa w rozdziale 3a ustawy o ewidencji ludności. W tym zakresie konsument korzystający z usług BIG mógłby za pośrednictwem BIG dokonać zarówno zastrzeżenia, jak i odwołać zastrzeżenie w tym rejestrze. Ważnym aspektem wspierającym ochronę konsumentów przed skutkami kradzieży tożsamości mogłoby również być uprawnienie Biur Informacji Gospodarczej do dostępu na rzecz konsumenta do rejestru zapytań tworzonym ustawą z 7 lipca 2023 roku o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczania niektórych skutków kradzieży tożsamości, co pozwoliłoby Biuru monitorować aktywność podmiotów pytających o dany PESEL w rejestrze i monitować takie sytuacje konsumentowi, zwiększając tym samym jego ochronę przed skutkami wyłudzeń. | **Wyjaśnienie.**  Postulat zostanie przeanalizowany na etapie podjęcia prac nad kolejną ustawą deregulacyjną. |
|  | Dodatkowa propozycja. | Pracodawcy RP | Zawód pośrednika w obrocie nieruchomościami i zawód zarządcy nieruchomości.  Zasadniczym elementem niezbędnym do zapewnienia wysokiej jakości obsługi klienta na rynku nieruchomości jest profesjonalizm. W sytuacji szybko zmieniających się warunków rynkowych, coraz bardziej złożonych aspektów prawnych i technicznych oraz nowych pojawiających się ograniczeń, niezbędny jest wysoki poziom kwalifikacji, zaś możliwość skorzystania z usług fachowców, których umiejętności są potwierdzone odpowiednim świadectwem jest niezbywalnym prawem klienta. Wyrażamy głębokie przekonanie, że pośrednik w obrocie nieruchomościami czy zarządca nieruchomości powinien posiadać umiejętności konieczne do bezpiecznego przeprowadzenia klienta przez procedury transakcji i tym samym gwarantujące jej sukces i bezpieczeństwo bez przykrych i kosztownych konsekwencji. Jesteśmy także przeświadczeni, że zarówno wejście na rynek krajowy, jak i wykonywanie na nim działalności zawodowej musi być uregulowane w jasny i przejrzysty sposób. W związku z tym stanowczo opowiadamy się za tym, aby zachować równowagę pomiędzy potrzebą przestrzegania standardów i zapewnienia wysokiej jakości usług z jednej strony, a potrzebą większej mobilności profesjonalistów w celu ożywienia gospodarki z drugiej strony.  Ustawą z 13 czerwca 2013 r. o zmianie ustaw regulujących wykonywanie niektórych zawodów (Dz. U. z 2013 r. poz. 829), która weszła w życie 1 stycznia 2014 r., zlikwidowano wymóg uzyskania państwowych licencji pośrednika w obrocie nieruchomościami i zarządcy nieruchomości nadawanych na podstawie ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, jak również zniesiono wymóg posiadania odpowiedniego wykształcenia. Dziś, po ponad 10 latach od wejścia w życie nowelizacji należy stwierdzić, że doprowadziła ona do wykonywania zawodu przez osoby nieposiadające odpowiedniego przygotowania merytorycznego, powstania wielu nieprawidłowości i działań nieetycznych w świadczeniu usług pośrednictwa nieruchomościami lub zarządu nieruchomościami oraz wzrostu liczby roszczeń odszkodowawczych kierowanych przez klientów.  Zdaniem Pracodawców RP, należy podjąć prace legislacyjne zmierzające do:   1. przywrócenia definicji pośrednika i zarządcy jako osoby wykonującej czynności pośrednictwa i zarządzania, a nie przedsiębiorcy prowadzącego działalność gospodarczą z zakresu pośrednictwa w obrocie nieruchomościami lub zarządzania nieruchomościami, z jednoczesnym zaznaczeniem, że pośrednik i zarządca może wykonywać te czynności za pomocą osób wykonujących czynności pomocnicze i działających pod jego nadzorem; 2. przywrócenia Komisji Odpowiedzialności Zawodowej — organu kontrolującego; 3. przywrócenia Kodeksu Etyki i standardów zawodowych; 4. rezygnacji z wymogu formy pisemnej pod rygorem nieważności umowy pośrednictwa, zastąpienie jej formą dokumentową pod rygorem nieważności, która uwzględni realia i możliwości techniczne oraz oczekiwania klientów — w obecnie obowiązującym stanie prawnym umowa pośrednictwa jest jedną z niewielu umów, którą należy zawrzeć w formie pisemnej pod rygorem nieważności; 5. zapewnienia dostępu do zawodu pośrednika i zarządcy poprzez uprzednią obligatoryjną edukację oraz niekaralność wszystkich osób świadczących usługi pośrednictwa i zarządzania, a nie tylko podmiotów wymienionych aktualnie w art. 180a ustawy o gospodarce nieruchomościami; 6. rejestracji osób prowadzących działalność w zakresie pośrednictwa i zarządzania nieruchomościami, poprzez zamieszczenie informacji o tych osobach w odpowiednim rejestrze prowadzonym przez podmioty uprawnione; 7. wymogu permanentnej edukacji, stałego odnawiania, rozwijania i doskonalenia kwalifikacji zawodowych pośredników w obrocie nieruchomościami i zarządców nieruchomości (kształcenie ustawiczne); 8. certyfikacji pośredników i zarządców przez akredytowane federacje zawodowe, gdzie listę podmiotów uprawnionych do certyfikacji ustalać będzie właściwy minister w drodze rozporządzenia po spełnieniu przez nie ustawowo określonych warunków (jak np. odpowiednie doświadczenie); 9. ustanowienia katalogu czynności zastrzeżonych wyłącznie dla pośredników; 10. wprowadzenie obowiązku podnoszenia kwalifikacji zawodowych przez każdego pośrednika i zarządcę. 11. uregulowanie definicji wyłączności poprzez wskazanie, że zamawiający usługę pośrednictwa na wyłączność zobowiązuje się w czasie trwania umowy, nie zlecać usług pośrednictwa innemu podmiotowi, świadczącemu usługi pośrednictwa w obrocie nieruchomościami oraz przyjęcie domniemania, że zawarcie transakcji objętej taką umową na wyłączność nastąpiło wskutek działań pośrednika; 12. zniesienie obowiązku zawiadamiania klienta o odnowionym ubezpieczeniu OC poprzez wysyłanie listu poleconego i zamieszczanie informacji o aktualnym ubezpieczeniu OC pośrednika w odpowiednim rejestrze; 13. umożliwienia pobierania zaświadczeń, których aktualnie brakuje na liście dokumentów, o które może wnioskować pośrednik na podstawie umowy pośrednictwa, a które są niezbędne do zawarcia transakcji, takich jak: 14. zaświadczenia o objęciu / brakiem objęcia nieruchomości uproszczonym planem urządzenia lasu lub decyzją, o której mowa w art. 19 ust. 3 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach; 15. zaświadczenia o rewitalizacji; 16. zaświadczenia o dostępie nieruchomości do drogi publicznej; 17. i innych zaświadczeń, które w toku wykonywanych czynności zawartych w umowie pośrednictwa okażą się niezbędne. 18. uzyskiwania informacji o numerach ksiąg wieczystych przez pośredników.   Podobnie jak w zawodzie pośrednika zasadniczym elementem niezbędnym do zapewnienia wysokiej jakości obsługi klienta jest profesjonalizm. Zarządcy nieruchomości pełniący najczęściej rolę administratora w nieruchomościach wielolokalowych odpowiadają za prawidłowe zarządzanie wielomilionowymi majątkami swoich klientów. Współczesny niezwykle szybki postęp techniczny i częste zmiany prawa oraz interpretacji niektórych przepisów wymusza na zarządcach ciągłe podnoszenie kwalifikacji i dużej interdyscyplinarności. Nowelizacja, która weszła w życie 1 stycznia 2014 r. dopuściła do wykonywania zawodu zarządcy każdego przedsiębiorcę bez możliwości weryfikacji jego przygotowania do zawodu. Co więcej, umożliwiła zarządzanie znacznym majątkiem również osobom prawomocnie skazanym, gdyż bycie zarządcą nie wymaga potwierdzenia niekaralności. Przestała również wtedy istnieć Komisja Odpowiedzialności Zawodowej, która mogła rozpatrywać skargi na osoby wykonujące ten zawód. | **Wyjaśnienie.**  Postulat jest uzasadniony.  Niemniej zostanie rozpatrzony na etapie prac nad kolejną ustawą deregulacyjną. |
|  | Dodatkowa propozycja. | Pracodawcy RP | Zmiany dotyczące wspólnot mieszkaniowych.  Zarządcy od wielu lat widzą nieadekwatność obecnych przepisów do otaczającej rzeczywistości. Jednym z przykładów jest ustawa z 24 czerwca 1994 r. o własności lokali, która powołała do życia wspólnoty mieszkaniowe. Trzydzieści lat temu większość lokali mieszkalnych zarządzana była przez spółdzielnie mieszkaniowe, powstałe jeszcze przed transformacja ustrojową. W Polsce dopiero tworzył się rynek deweloperski. Nie było wspólnot liczących setki lokali. Nie było normą budowanie wielostanowiskowych podziemnych i naziemnych lokali garażowych. Nie budowało się wielkich osiedli domów jednorodzinnych razem z całą infrastrukturą drogową i techniczną (oświetlenie, śmietniki, szlabany itp.). Zarządcy postulują więc zmiany przepisów, które umożliwią sprawniejsze i uczciwe zarządzanie majątkami mieszkaniowymi ich właścicieli.  Zdaniem Pracodawców RP, należy podjąć następujące prace legislacyjne.   * 1. Jasne zdefiniowanie wspólnoty mieszkaniowej oraz jasne określenie jej statusu prawnego. Na dzień dzisiejszy rozwiązania przewidziane w art. 6 ustawy o własności lokali są niewystarczające. Bezpieczeństwo obrotu wymaga obecnie rejestrację wspólnot mieszkaniowych w ogólnodostępnym rejestrze (typu KRS), z którego będzie wynikać kto jest reprezentantem wspólnoty, kto ma prawo zaciągać zobowiązania, jaki jest adres wspólnoty do doręczeń, jaki jest stan finansowy danej wspólnoty (m.in. do wiadomości potencjalnych członków tej wspólnoty).   2. Rozszerzenie definicji wspólnoty mieszkaniowej o osiedla domów jednorodzinnych ze wspólną infrastrukturą drogową, o wielostanowiskowe budynki i lokale garażowe zlokalizowane na częściach wspólnych.   3. Usprawnienie procedury podejmowania uchwał we wspólnotach mieszkaniowych.   4. Wprowadzenie do Kodeksu postępowania cywilnego zmian umożliwiających odzyskiwanie przez wspólnoty mieszkaniowe swoich wierzytelności z licytowanych lokali przed wierzytelnościami zabezpieczonymi hipoteką. Obecnie wspólnota mieszkaniowa, która ma możliwość wszczęcia postępowania egzekucyjnego z lokalu, jest zaspokajana w kolejności za długami zabezpieczonymi hipoteką, co w praktyce oznacza brak możliwości zaspokojenia. Jeżeli wierzytelności wspólnoty nie są zabezpieczone hipoteką (przy czym hipoteka ustanowiona na rzecz wspólnoty mieszkaniowej zwykle będzie ustanowiona później, przez co szansa na zaspokojenie wierzytelności będzie niska z uwagi na zasadę pierwszeństwa ograniczonych praw rzeczowych), są one jako „inne wierzytelności” zaspokajane w dalszej kolejności. Tym samym koszty, jakie generuje lokal licytowany opłacają pozostali członkowie wspólnoty. W praktyce pojawiają się sytuacje, gdzie wspólnota mieszkaniowa rezygnuje z uczestnictwa w postępowaniu egzekucyjnym ze względu na konieczność poniesienia kosztów postępowania sądowego i postępowania egzekucyjnego w przypadku, gdy brak jest jakichkolwiek szansy na odzyskanie wierzytelności. Rozwiązaniem problemu mogłoby być przyznanie wspólnocie mieszkaniowej ustawowego pierwszeństwa przed wierzycielami hipotecznymi, na wzór rozwiązań przyjętych już w innych systemach prawnych.   5. Wprowadzenie przepisów dotyczących zdolności upadłościowej wspólnoty mieszkaniowej. Obecnie wspólnota mieszkaniowa nie posiada zdolności upadłościowej.   6. Wprowadzenie przepisów regulujących kwestie związane z upadłością konsumencką właściciela lokalu. Wobec ogłoszenia przez właściciela lokalu upadłości konsumenckiej, pojawiają się problemy związane z wyegzekwowaniem należności przysługujących wspólnocie, które dodatkowo ciągle narastają.   7. Wprowadzenie przepisów obligujących wspólnoty mieszkaniowe do utworzenia funduszu remontowego i ustalenie wysokości rocznych odpisów umożliwiających właściwe utrzymanie nieruchomości (np. roczna wysokość odpisów na fundusz remontowy za metr kwadratowy lokalu nie może być niższa niż 0,5% jego wartości odtworzeniowej wyznaczanej corocznie przez wojewodę — obecnie odpis często wynosi jedynie 8-10 zł rocznie za metr, co nie pozwala na właściwe utrzymanie nieruchomości).   8. Zmiana obowiązku zwoływania zebrań sprawozdawczych wspólnot mieszkaniowych do końca drugiego kwartału (jak większość spółdzielni, stowarzyszeń), a nie jak jest obecnie do końca pierwszego kwartału. | **Wyjaśnienie.**  Postulat zostanie przeanalizowany na etapie podjęcia prac nad kolejną ustawą deregulacyjną. |
|  | Dodatkowa propozycja.  Zmiana w ustawie z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym. | Prezes Urzędu Transportu Kolejowego | Dodania do projektu zmiany w art. 46 ust. 6 pkt 1 lit. a i b ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym Treść przedmiotowych przepisów art. 46 ust. 6 pkt 1 lit. a i b w obecnym kształcie powoduje, że wszystkie – niezależnie od ich wielkości - podmioty występujące o licencję przewoźnika kolejowego są zobowiązane do przedłożenia opinii biegłego z badania sprawozdania finansowego oraz rachunku przepływów pieniężnych. Tymczasem na gruncie przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2023 r. poz. 120 i 295), podmioty kategorii mikro i częściowo małe są zwolnione z tych obowiązków. Z kolei w przypadku pozostałych podmiotów dokumenty te są sporządzane rutynowo i są dostępne do wglądu w Krajowym Rejestrze Sądowym wraz z innymi dokumentami.  W związku z powyższym, obowiązki wynikające z postulowanych do wykreślenia zapisów, dla podmiotów kategorii mikro- i małych przedsiębiorstw ubiegających się o licencję przewoźnika, kreują jedynie dodatkowe obciążenia, które nie wynikają z przywołanej wyżej ustawy o rachunkowości.  Z dotychczasowych doświadczeń wynika, że wymóg sporządzania tych dokumentów przez małe podmioty, wyłącznie dla potrzeb postępowania w celu wydania licencji, nie znajduje uzasadnienia. W praktyce dokumenty te mają jedynie blankietowy charakter, nie zawierają informacji użytecznych dla celów prowadzonego postępowania, natomiast pochłaniają czas i zasoby.  Wskazujemy zatem, że postulowana zmiana przepisów jest zbieżna z celami projektowanej ustawy, gdyż zmniejsza obciążenia podmiotów ubiegających się o licencję, upraszcza i przyspiesza postępowanie administracyjne, jak również z pewnością pozytywnie wpłynie na wizerunek administracji rządowej w oczach przedsiębiorców.  Wobec powyższego proponuje się dodanie do projektu następującego artykułu:  W ustawie z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2023 r. poz. 1786, 1720 i 2029) w art. 46 w ust. 6 w pkt 1:   1. lit. a otrzymuje brzmienie:   *„a) sprawozdanie finansowe za ostatni rok obrotowy, albo bilans, gdy przedsiębiorca nie może okazać sprawozdania finansowego,”;*  uchyla się lit. b. | **Wyjaśnienie.**  Postulat zostanie przeanalizowany na etapie podjęcia prac nad kolejną ustawą deregulacyjną. |
|  | Dodatkowa propozycja.  Zmiana w  art. 43 ustawy o drogach publicznych. | GDDKiA | 1. W związku z rozwiązaniami ułatwiającymi lokalizację OZE proponuje się uzupełnienie katalogu zmienianych ustaw o ustawę o drogach publicznych i regulację, zgodnie z którą lokalizacja elektrowni wiatrowych, niezależnie od ich mocy oraz miejsca lokalizacji, będzie możliwa przy zachowaniu odległości elektrowni wiatrowej wyznaczonej przez przepis art. 43 ustawy o drogach publicznych i nie mniejszej niż dwukrotność jej całkowitej wysokości - dzięki czemu w sytuacji gdy elektrownia wiatrowa przewróci się, to nie zablokuje pasa drogowego, nie spowoduje serii wypadków, nie sprowadzi katastrofy w ruchu lądowym. Wskazana odległość zminimalizuje również ryzyko zagrożenia bezpieczeństwa ruchu drogowego spowodowanego oderwaniem elementów turbiny i siłą rzutu jego przemieszczenia na drogę, a także zminimalizuje ryzyko konsekwencji wpływu oblodzenia elektrowni wiatrowych na bezpieczeństwo użytkowników ruchu drogowego. Ryzyko to jest powiązane z możliwością oderwania się brył lodu i śniegu z turbin wiatrowych i siłą rzutu przemieszczenia na drogę.  2. W związku z rozwiązaniami ułatwiającymi lokalizację OZE proponuje się uzupełnienie katalogu zmienianych ustaw o ustawę o drogach publicznych i regulację, zgodnie z którą lokalizacja instalacji fotowoltaicznej będzie możliwa, o ile odległość skrajnego elementu instalacji, zlokalizowanego najbliżej pasa drogowego, nie będzie przekraczała odległości wyznaczonych przez przepis art. 43 ustawy o drogach publicznych, a cała instalacja widoczna z jezdni przez kierującego pojazdem będzie pokryta powłoką antyolśnieniową – dzięki czemu zmitygowane zostanie ryzyko oślepiania kierowców mające silnie negatywny wpływ na brd.  3. W związku z rozwiązaniami ułatwiającymi lokalizację masztów, wolno stojących kominów, masztów antenowych, masztów flagowych oraz masztów do kamer monitoringu proponuje się zgłoszenie poprawki, zgodnie z którą ich lokalizacja, będzie możliwa przy zachowaniu odległości ich lokalizacji wskazanej w art. 43 ustawy o drogach publicznych i nie mniejszej niż ich całkowita wysokość - dzięki czemu w sytuacji przewrócenia nie dojdzie do zablokowania pasa drogowego, nie spowoduje serii wypadków, nie sprowadzi katastrofy w ruchu lądowym.  Propozycja przepisu:  *W art. 43 ustawy o drogach publicznych dodaje się ust. 4 -7 w brzmieniu:*  *4. Lokalizacja elektrowni wiatrowej, niezależnie od jej mocy oraz miejsca lokalizacji, jest możliwa przy zachowaniu odległości elektrowni wiatrowej od zewnętrznej krawędzi jezdni zgodnie z przepisem ust. 1, jednak nie mniejszej niż dwukrotność całkowitej wysokości elektrowni wiatrowej.*  *5. Lokalizacja masztów, wolno stojących kominów, masztów antenowych, masztów flagowych, masztów do kamer monitoringu lub innych tego typu obiektów jest możliwa przy zachowaniu odległości takich obiektów od zewnętrznej krawędzi jezdni zgodnie z przepisem ust. 1, jednak nie mniejszej niż ich całkowita wysokość.*  *6. Lokalizacja instalacji fotowoltaicznej jest możliwa przy zachowaniu odległości elementu instalacji zlokalizowanego najbliżej pasa drogowego od zewnętrznej krawędzi jezdni zgodnie z przepisem ust. 1 oraz jeżeli instalacja fotowoltaiczna widoczna z jezdni przez kierującego pojazdem jest pokryta powłoką antyolśnieniową.*  *7. Przepisu ust. 2 nie stosuje się do obiektów wskazanych w przepisie ust. 4-6.* | **Wyjaśnienie**.  Postulat zostanie przeanalizowany na etapie podjęcia prac nad kolejną ustawą deregulacyjną. |
|  | Dodatkowa propozycja.  Zmiana w art. 46 ust. 6 pkt 1 lit. a i b ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym. | Prezes Urzędu Transportu Kolejowego | Treść przedmiotowych przepisów art. 46 ust. 6 pkt 1 lit. a i b w obecnym kształcie powoduje, że wszystkie – niezależnie od ich wielkości - podmioty występujące o licencję przewoźnika kolejowego są zobowiązane do przedłożenia opinii biegłego z badania sprawozdania finansowego oraz rachunku przepływów pieniężnych. Tymczasem na gruncie przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2023 r. poz. 120 i 295), podmioty kategorii mikro i częściowo małe są zwolnione z tych obowiązków. Z kolei w przypadku pozostałych podmiotów dokumenty te są sporządzane rutynowo i są dostępne do wglądu w Krajowym Rejestrze Sądowym wraz z innymi dokumentami.  W związku z powyższym, obowiązki wynikające z postulowanych do wykreślenia zapisów, dla podmiotów kategorii mikro- i małych przedsiębiorstw ubiegających się o licencję przewoźnika, kreują jedynie dodatkowe obciążenia, które nie wynikają z przywołanej wyżej ustawy o rachunkowości. Z dotychczasowych doświadczeń wynika, że wymóg sporządzania tych dokumentów przez małe podmioty, wyłącznie dla potrzeb postępowania w celu wydania licencji, nie znajduje uzasadnienia. W praktyce dokumenty te mają jedynie blankietowy charakter, nie zawierają informacji użytecznych dla celów prowadzonego postępowania, natomiast pochłaniają czas i zasoby.  Wskazujemy zatem, że postulowana zmiana przepisów jest zbieżna z celami projektowanej ustawy, gdyż zmniejsza obciążenia podmiotów ubiegających się o licencję, upraszcza i przyspiesza postępowanie administracyjne, jak również z pewnością pozytywnie wpłynie na wizerunek administracji rządowej w oczach przedsiębiorców.  Wobec powyższego proponuje się dodanie do projektu następującego artykułu:  W ustawie z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2023 r. poz. 1786, 1720 i 2029) w art. 46 w ust. 6 w pkt 1:  1) lit. a otrzymuje brzmienie:  *„a) sprawozdanie finansowe za ostatni rok obrotowy, albo bilans, gdy przedsiębiorca nie może okazać sprawozdania finansowego,”;*  2) uchyla się lit. b. | **Wyjaśnienie.**  Postulat zostanie przeanalizowany na etapie podjęcia prac nad kolejną ustawą deregulacyjną. |
|  | Dodatkowa propozycja.  Zmiana w art. 13b ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych | Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej | Ustawa z 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych po nowelizacji z 2019 roku (dalej: „Ustawa”) w art. 13b wprowadziła zakaz nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmioty, co do których znajduje ona zastosowanie. Jednocześnie Ustawa wprowadziła definicję nadmiernego opóźniania się. W znaczeniu Ustawy nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez przedsiębiorców ma miejsce w przypadku, gdy w okresie 3 kolejnych miesięcy suma wartości wymagalnych świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez ten podmiot wynosi co najmniej 2 000 000 złotych (przez pierwsze dwa lata wskazany limit wynosił 5 000 000 złotych). Ustawodawca nie wskazał przesłanek, którymi kierował się ustalając limity nieterminowo opłaconych świadczeń pieniężnych.  Cztery lata stosowania zmienionych przepisów pokazały, że zmiany wywarły pozytywny wpływ na poprawę sytuacji płatniczej przedsiębiorców, pokazały również, że zagadnienie to nie jest jednak proste. Wszczęte i prowadzone przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postepowania wyjaśniające w większości przypadków zakończyły się umorzeniem z uwagi na przesłankę nieotrzymywania płatności w terminie przez kontrolowanego przedsiębiorcę. Skomplikowane procedury wymusiły zmianę pierwotnych przepisów zatorowych dających uprawnienie Prezesowi UOKiK do odstąpienia od wymierzenia kary, jednocześnie znosząc możliwość powołania się na brak otrzymanych należności w terminie przez przedsiębiorcę nadmiernie opóźniającego się. Niestety w zakresie limitu opóźnionych płatności, który definiuje czy podmiot jest nadmierne opóźniający się, nic się nie zmieniło i pozostał on na poziomie 2 mln zł.  Zmiana przepisów wymogła na przedsiębiorcach wprowadzenie zmian w polityce płatności, jak również wprowadzenie wielu mechanizmów kontrolnych i nadzorczych związanych z realizacją płatności, takich między innymi jak zwiększanie świadomości wśród pracowników biorących udział w procesie akceptacji faktur, procesie płatności i konieczności dotrzymywania terminów zapłaty, monitorowanie i monitowanie procesu księgowania, akceptacji i uwolnień, weryfikacje i analiza przyczyn opóźnień. Z doświadczenia prowadzenia przedsiębiorstwa o dużej skali działalności i kompleksowości wynika jednak, że pomimo wprowadzenia wskazanych wyżej mechanizmów, utrzymanie przeterminowań w limicie nie jest możliwe i z definicji skazuje duże przedsiębiorstwa na uznanie ich za nadmiernie opóźniające się pomimo wdrożonych rozwiązań mających na celu zapobieżenie temu zjawisku. Niestety pewnych negatywnych zjawisk, jak błąd ludzki, czy kwestie sporne pomiędzy przedsiębiorcami przy dużej skali uniemożliwiają dotrzymania wskazanego limitu. Celem ustawodawcy było i z pewnością jest dyscyplinowanie przedsiębiorców i uniemożliwianie wykorzystania opóźnień w płatnościach jako polityki zarządzania finansami, a nie karanie bez względu na okoliczności.  Przy założeniu, że duże przedsiębiorstwo o skomplikowanej strukturze działania osiąga obroty zakupowe objęte przepisami Ustawy na poziomie 1 mld zł i przy założeniu równomiernego rozłożenia tego obrotu w każdym miesiącu, to limit stanowi 0,8 % obrotu z kolejnych 3 miesięcy, gdzie już przy przedsiębiorstwie generującym 100 mln zł obrotu zakupowego będzie wynosił 8%, a przy takich samych założeniach i obrocie 10 mln zł, limit będzie stanowił aż 80% tego obrotu. Powyższy przykład obrazuje, że limit kwotowy nie odzwierciedla właściwych potrzeb i proporcji w stosunku do skali biznesu, a w niektórych przypadkach może prowadzić do patologicznych sytuacji, gdzie niektóre przedsiębiorstwa, będą mogły planowo korzystać z nadmiernych opóźnień, nie podlegając jednocześnie pod sankcje wynikające z Ustawy.  Mając to na uwadze limit wskazany w art. 13b ust. 2 Ustawy powinien być skonstruowany jednocześnie, aby zapobiegać zatorom płatniczym, a z drugiej strony umożliwić przedsiębiorstwu normalne funkcjonowanie bez ustawowego napiętnowania jako przedsiębiorstwa nadmiernie opóźniającego się ze spełnianiem świadczeń. Można to osiągnąć poprzez wprowadzenie wskaźnika % wymagalnych świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie w stosunku do całości świadczeń pieniężnych w danym okresie. Poniżej przedstawiamy propozycję legislacyjną przepisu:  *„Nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmiot, o którym mowa w art. 2, niebędący podmiotem publicznym, ma miejsce w przypadku, gdy w okresie 3 kolejnych miesięcy suma wartości wymagalnych świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez ten podmiot wynosi co najmniej wartość 2,5 % całości świadczeń pieniężnych spełnionych oraz niespełnionych za ten okres —jednakże nie mniej niż 2 000 000 złotych.”.* | **Wyjaśnienie.**  Postulat zostanie przeanalizowany na etapie podjęcia prac nad kolejną ustawą deregulacyjną. |
|  | Dodatkowa propozycja.  Zmiana w art. 61 pkt 2 i art. 65 pkt 4 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców. | Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia | W zakresie art. 61 i art. 65 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców, proponuję wprowadzenie zmian polegających na dostosowaniu przepisów do regulacji dotyczących kontroli określonych w dziale IIIA ustawy z dnia 27 sierpnia 2014 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 146), zwanej dalej „ustawą o świadczeniach”, nadając przepisom następujące brzmienie:  *„(…) w art. 61 uchyla się pkt 2;”;*  „(…) w art. 65 dodaje się pkt 4 w brzmieniu:  *„4) prowadzonej na podstawie ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 146).”.*  Przepisy działu IIIA ustawy o świadczeniach stanowią odrębną i kompletną regulację w zakresie kontroli realizowanych przez Narodowy Fundusz Zdrowia i do kontroli przeprowadzanych przez Fundusz przepisy ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (Dz.U. z 2024 r. poz. 236), zwanej dalej „ustawą Pp”, nie znajdują zastosowania.  Ustawa Pp w zakresie wykonywania kontroli działalności gospodarczej przedsiębiorcy zawiera przepisy o charakterze ogólnym, tj. regulacje adresowane do wszystkich przedsiębiorców bez względu na charakter wykonywanej działalności, podczas gdy szczegółowy zakres przedmiotowy kontroli - w przypadku kontroli realizowanej przez NFZ jest ustawa o świadczeniach jako regulacja lex specialis wobec przepisów ustawy Pp.  Przepisy rozdziału 5 ustawy PP regulują kontrolę działalności gospodarczej, a więc podejmowanie czynności, których celem jest zweryfikowanie prawidłowości sposobu prowadzenia działalności gospodarczej.  W wyroku Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 2 lipca 2014 r. (sygn. akt II Ca 244/14), Sąd stwierdził, że kontrola podjęta przez podmiot publiczny w celu stwierdzenia, czy zawarta umowa cywilnoprawna jest należycie wykonywana przez kontrahenta, nie podlega przepisom ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Analogicznie zatem należy stwierdzić, że nie podlega obecnie przepisom ustawy Pp.  Z kolei w wyroku z dnia 22 lutego 2017 r. o sygn. akt II Ca 752/16, Sąd orzekł, że przepisy ustawy o swobodzie działalności gospodarczej nie mają zastosowania do tych czynności kontrolnych, które ograniczają się do stwierdzenia, czy zawarta przez strony umowa jest należycie wykonywana, a których ustalenia mogą być jedynie podstawą do zastosowania sankcji cywilnoprawnych przewidzianych w umowie bądź w przepisach prawa cywilnego, a co do których ewentualne spory będą rozstrzygane w procesie cywilnym. W wyroku tym podniesiono, że chodzi o kontrolę działalności gospodarczej, a więc o podejmowanie czynności, których celem jest zweryfikowanie prawidłowości sposobu prowadzenia działalności gospodarczej. Sam charakter ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, jak i pojęcie kontroli na gruncie tej ustawy powinno być rozumiane w ten sposób, że chodzi o czynności podejmowane w celu zbadania sposobu funkcjonowania podmiotu gospodarczego pod kątem zgodności z szeroko rozumianymi unormowaniami prawa publicznego, a organ kontroli występuje tu z pozycji władczej, niezależnie od swego charakteru (organ administracji publicznej czy inna jednostka), wykonując w określonym zakresie uprawnienia, które należy uznać za mieszczące się w sferze władzy państwowej.  W innym wyroku z dnia 4 stycznia 2016 r. I Ca 302/15 Sąd także zwrócił uwagę, że przepisy ustawy o działalności gospodarczej nie mają (…) zastosowania do tych czynności kontrolnych, które ograniczają się do stwierdzenia, czy zawarta przez strony umowa jest należycie wykonywana, a których ustalenia mogą być jedynie podstawą do zastosowania sankcji cywilnoprawnych przewidzianych w umowie bądź w przepisach k.c., a co do których ewentualne spory będą rozstrzygane w procesie cywilnym.  Przepisy ustawy PP nie dotyczą zatem każdej kontroli skierowanej do podmiotu będącego przedsiębiorcą, lecz takiej, której przedmiotem jest przestrzeganie przez przedsiębiorcę przesłanek podejmowania i wykonywania działalności gospodarczej. Przepisy tej ustawy nie stosuje jednak do tych czynności kontrolnych, które ograniczają się do stwierdzenia, czy zawarta przez strony umowa jest należycie wykonywana, a których ustalenia mogą być jedynie podstawą do zastosowania sankcji cywilnoprawnych przewidzianych w umowie bądź w przepisach prawa cywilnego, a co do których ewentualne spory będą rozstrzygane w procesie cywilnym.  Kontrola umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej oraz ordynacji leków jak i kontrola aptek w zakresie refundacji nie jest i nigdy nie była (na gruncie kolejnych ustaw dotyczących prowadzenia działalności gospodarczej) kontrolą działalności gospodarczej. Przepisy ustawy o świadczeniach, jako przepisy o charakterze podstawowym określające zasady funkcjonowania, organizację i zadania Funduszu powierzają organom Funduszu – jako podmiotowi zobowiązanemu do finansowania świadczeń opieki zdrowotnej ze środków publicznych - kompetencję do sprawowania nadzoru i kontroli nad finansowaniem i realizacją tych świadczeń.  Podstawą udzielania świadczeń jest umowa o udzielanie świadczeń, która jest zawierana pomiędzy Funduszem a świadczeniodawcą mająca charakter cywilnoprawny i jest wykonywana zgodnie z przepisami prawa materialnego cywilnego (art. 155 ust. 1 ustawy o świadczeniach). Uprawnienie do kontroli jest zatem konsekwencją zawartych umów pomiędzy Funduszem a świadczeniodawcami, i obejmuje jedynie sposób wykonywania tych umów, a nie całości działalności świadczeniodawcy. | **Uwaga nie zostanie uwzględniona.**  Propozycja wykracza poza zakres tematyczny projektu ustawy deregulacyjnej. |

1. [↑](#footnote-ref-2)